



itikai
ratok

5

5
35

NEHÁNY SZÓ

BÁRÓ EÖTVÖS JÓZSEFHEZ.

BÁRÓ KEMÉNY GÁBORTÓL.

2.

PESTEN.

PFEIFER FERDINÁND.

1860.

MEGBALLAGT MÓR.

252 УНАНЕМ

BARO FOTTON JONSELIEN

BARO FOTTON JONSELIEN

• 1810

BARO FOTTON JONSELIEN



Néhány szó báró Eötvös Józsefhez.

I.

Nagy tisztelője vagyok a szabad szónak. Minden önállólag gondolkozó fő egy külön kis világ. Örökre ismeretlen világ, ha némán marad; tárt könyv, ha szól. Az érzelmek tüze, mely ama külön kis világot melegíti, a gondolat fénye, mely azt megvilágítja. a munkásság szelleme, mely irányt ad működésének, az egybefüggő egész tökélyei és hiányai mindenek szeme előtt feltárulnak, ha szól valaki, és még inkább ha papirosra teszi gondolatait. Ha pedig önállólag gondolkozó fő keblét fel nem tárja, az haszonvéltlenül ládába zárt kincs, színarany, mely sejdítetlen hever a föld mélyében, szép vidék, melyet a reá nehezedő köd miatt nem lehet látni, olyan fegyver, mely bár minő kitünő is, a szükség pillanatában nem áll rendelkezés alatt. — Senki sincs, ki mindent egyenlő tökélyvel birhatna. Sokan vannak azonban, kik egy vagy más, kisebb vagy nagyobb tárgyat illetőleg oly figyelmeztetéseket tudnak tenni, melyek a köznek üdvösek. Ha valaki valamely ügyet rossz irányban fejlődni vél, kötelessége azt köztudomásra hozni. Nem azért, hogy hibáztasson, hanem azért, hogy javítson. Azért, hogy

tudassék: hol a megjavítandó. Azért, hogy a hivatottak keressék az új fejleményt, melyet helyére lehet, sőt kell állítani a helytelennek; mert a természet nem szenved az ürességet, az élet hiányát, — az enyészetnek új virulásra kell alapot nyújtani.

Ily gondolatok vezérelvén engem, szót emeltem vala, nemes barátom, ezelőtt majd négy évvel, ha bár meggyőződésemet követvén, hibáztatnom is kellett többször. Pedig, ha hibáztatunk, nem csak annak lehetünk terhére, tán épen fájdalmára, ki birálatunk tárgya — de önmagunknak is. Nézzen csak bárki nyugodtan saját lelke fenekére, midőn hibáztat. Hogy ne fogtam volna tollat, ezelőtt néhány héttel, midőn az ügy iránti hajlamomnak engedve, nem hibáztatni kellett, de rokonszenvet kifejezni?

II.

Mult november 5-kén következő kis dolgozatot küldtem fel a „Pesti Napló“ számára:

Nyiltlevél báró Eötvös Józsofhez.

Nagy-Enyed, november 4-kén 1859.

Valódi lelki élvezettel olvastam a Kazinczy ünnepélyről szóló tudósításokat. Azon érdekeltségét,

melyet Kazinczy neve mindenütt felkelt, biztos jeléül tekintem annak, hogy nemzetünk újra öntudatra kezd jöni dermedt álmából. Habár a görnyedve küzdőt száz csapás találá, a nemzet érzi, érti, hogy ügyben viselék azokat: tisztelve említi nevét. Köztudomássá kezd válni, hogy nyelvünk, nemzetiségünknek egy fényes alkatrésze és lényeges vonása; nemzeti-ségünk kérdése pedig: lenni vagy nem lenni kérdéssel ugyanazonos.

Ezen ünnepélyek közt pedig, természetesen, legérdekesebb vala előttem az, melyet Pesten, az ország szívében, a magyar Akadémia, nemzeti haladásunk hivatott gyámola rendezett. Akár, ha azt nézem, kik rendezték, akár azt, mily nagyszerű vala, akár a benne részt vett nevezetességek számát, erkölcsi és anyagi súlyát, természetesen, minden társai felett áll a pesti Kazinczy ünnepély. És abban is ten beszéded, tisztelt barátom! érdekelt engem leginkább.

Azt ismételvén mit mindenki tud, mi százszor el volt mondva, köznapiságra jutunk. Nem szükség azt dicsérnem. Ki ne ösmerné, hol nyelvünket beszélik, b. Eötvös Józsefet, az érzelem és eszmedús férfiút, az Europa szerte ösmert publicistát, írótl? — Azoknak, kik ez emlékbeszédet nem olvasták volna, — ha csakugyan lennének olyanok hazánkban — csak annyit mondanék: Eötvös írta! — Beszéded szép, jeles — de lehet, nekem még szebb, még érdekesebb mint másoknak.

Minő szépen és helyesen van elmondva, hogy: „miként az egyes embernek bece jellemétől, úgy népeké azon szilárdságtól függ, mellyel nemzetiségökhöz ragaszkodnak.“ És mintha a nemzetiségi ösztön lenne azon lélek, mely a népek tényeit meg eleveníteni, mely határozott irányt tud működésöknek szabni, és mint központi vonzerő eszközli azt, hogy az egybetartozó elemek szét ne menjenek, a világ nagy ürében célt ne tévesszenek, erre a történelem lapjai vannak bizonyosságul hívva, mondva van ugyanis: „Nem szükséges, hogy képzelő tehetségünkhöz folyamodjunk; előttünk tapasztalások fekszenek, századokat hozhatunk fel, melyek alatt számtalan nemzet megfosztva egyediségétől, egy nagy egészbe olvadt s az egy görög nyelv csaknem az összes tudományos közlekedés egyedüli eszközévé vált; de ha az eredményeket keressük, nem fogunk mást találni, mint politikai tekintetben szolgaságot, az erkölcsökben s jóllétben sülyedést, a tudományokban az alexandriai iskolát, mely az akkori ismeretek összes kincseit felhalmozva, nehéz terhével nem haladhatott tovább s azon epocháknak egyikét jeleli, melyek alatt az emberi ész hódításainak közepette fúradtan megáll, s csak mult vívmányainak felszámolásában gyönyörködik.“ — És ezek mellett igen méltó helyet foglal azon állítás: hogy a XVIII. század sokkal nevezetesebb dolgot is csinált, mint a folytonos rombolás, mert a XVIII. század nem csak a tagadás százada, „e korszak positiv eredményekkel is birt,

s a romok felett, melyeket okozott, egy új nagyszerű kifejlődésnek alapját rakta le; hasonlóan a fergeteghez, mely midőn az erdőn áttör, észrevétlenül egy új virulásnak magvait hinti el, s a pusztítás helyett, melyet látszólag okozott, termékenységet hagy maga után. Mert a XVIII. század az, melyben a nemzeti-ségi ösztön eszmévé alakult.“

Olyan mondatok, melyek minden magyarnak felhevítik vérért — mert nem hiszem, hogy olyan legyen, ki hőn ne érezne nemzetisége mellett; és olyanok azok, melyekből a gondolkozó fő kedvteléssel olvassa az igazat, látja a mély értelmet. Nekem azonban, mondom, ezen mondatok még tán inkább tetszenek mint másoknak tetszhetnek. — Megkísérlém ugyanis, ily nemü dolgokat taglalni én is. Reá találtam arra, hogy a nemzetiség azon közös fejlemények öszvete lévén, melyek bármely népet másoktól megkülönböztetnek, azoknak, úgyszólván, jellemét foglalja magában. Reá utaltam, hogy valamint önmagát szereti az egyes, úgy kell tömegnek, nemzetnek ragaszkodni sajátosságaihoz és sajátosságai egyeteméhez: nemzetiségéhez. Elmondtam, hogy valamint minden nemzetiség külön fejlődési rendet feltételez, úgy saját, másokétól külön, jövőt is igényel. Távolról érintém, hogy ha más uton kívánjuk tőle az előhaladást, végtelenül ellentáll és megtörik; és akkor a nagy tömeget mi vezérelje, nem lévén, minden gyakorlatiasságot nélkülöző általános emberi szempotok szerint igyekeznek alakulni; a következ-

mény: cosmopolitikai visszaesés léssen. — Mind-ezeket pedig elmondom nemes barátom, a XIX. század uralkodó eszméit tárgyazó nagy munkáddal szemben.

Ha csak elméleti kutatás vezetett volna a tárgyon, ha pusztán tudományos érdeke lett volna a dolognak, nem szólottam volna; pedig már magában az isteni igazat kutatni, már csak egyetlen homályos helyecskét is megvilágosítani: nem utolsó dolog. — Megvoltam azonban győződve, hogy a dolog életkérdés, mely felül áll minden pártusákon, melyet nem szabad egyesnek személyes kérdéseknek alárendelni. És beszéltem. Szavam azonban kiáltó hang maradt a pusztaságban. Egypár csekélykés hirlapi felszólalást idézett mindössze is elő. — A ki valamit megkísérelt a mi nem sült el; a ki fáradt, munkált. ok nélkül; a ki erejét megkísérelt valaha valamiben, és azt megtörni látta; a ki érezte valaha a tenni képtelenség, a lenyügözöttség érzetét: mindaz tudhatja, hogy állásom nem vala kellemes. Hiszen, hogy a szellemi élet világítására anyagi életből vegyek képet, ha rendre-rendre több terhet függesztenek a mágneses-acélra, növekszik ereje; de ha valami véletlen elszakítja terhétől, képtelen lesz az, előbb már birt erővel hatni. — Mindezen kellemetlenség azonban csekélység volt azon szorongás mellett, mit érzék, midőn azon oly fontosnak vélt ügyet, háttérbe láttam nyomva; midőn „—sk—“ a Pesti-Naplóban, — „Polydorus“ a Magyarországi törekedtek

bebizonyítani, hogy helytelen úton, vagy nem is úton jár, ki a nemzetiséget ily formán keresi; nem is politikus, ki oly roppant súlyt fektet a nemzeti alakulásra, — úgy értelmezvén azt mint én teszem.

Mily rendkívül nagy elégtétel az, midőn tisztelt barátom, tenmagad adod meg, hogy a nemzetiség eszme; és pedig oly eszme, mely lelket tud önteni nemzetek cselekedeteibe, irányt tud szabni munkásságának, fejlődésének; és midőn azt a nemzetek drága kincsének bélyegzed. — Vajjon már most „—sk—“ meg „Polydorus“ nem fognak-e megtámadni? Hiszen midőn én ily neműeket mondtam keresves élceiknek — gyámoltalan tanácsaiknak — erőtlen nyflaiknak voltam kitéve. — Egyébiránt roppant nagy a különbség: hogyan tennék azt a hírneves, az ékes-tollu, elősmert tekintélyű b. Eöt-vössel, a mit kezdővel szemben bátran tehetek; pedig csak egy az igazság a földön. Hogyan támadják meg az erőset, ki küzdelemben bizonyította be érvei hatalmát? habár: csak egy is az igazság a földön. Ha az embernek tán szakmájában, vagy hogy. jut valami munka, azt el kell végeznie, és tanácsos annak könnyebb végét fogni. Pedig, az igazság csak egy — csak egyetlen-egy a földön.

Egyébiránt félre a gúnynyal; félre a kicsinykés személyes érdekekkel. Midőn a fennebbieket elmondtam, akkor sem azért tevém azt, hogy kivívjam saját személyemnek, mások árán, az igazat. A köznek semmi érdeke sincs abban, hogy épen Péter

és nem Pál mondja az igazat; és nem azt kérdi, hogy régebben mit mondott volt egyik vagy másik, hanem mit mond jelenleg. — Régebben azért beszéltem, mivel rettegtem, midőn a legnevezetesebb zászló-vivők egyike azt mondta, hogy valamennyi nemzeti törekvés alapja magasabb hivatás érzete; célja: uralkodás. Féltem a zátonyra jutástól; a megsemmisülés elméletét láttam ékes szavakkal, az ész, tudomány és jó indulat minden kellékeivel támogatva irányunkban érvényre emelkedni. Most miután Kazinczy feletti beszédedet olvasám egész megnyugvással látom, hogy e tekintetben nincsen aggódásra ok. Ezért tekintettem én arra, hihetőleg nagyobb élvezettel mint mások.

Engedd meg azonban nemes barátom, hogy egy kérdést intézzek hozzád. — Bizonyosan nem igen van eszme, mely több félremagyarázásnak lett volna kitéve, mint a nemzetiség. A legnemtelenebb zsarnoksági és megvesztegetési eszközül szolgált — valamint a legnemesebb haladási, szabadsági, fejlődési vágyaknak nyújtott tápanyagot máskor. A történelmi joghoz csatolta híveit egyszer, míg számba sem akarta, máskor kifejlett szabályait, törvényeit venni. Lehet reá példát találni, hol mint újítás ellenzője, mint a leghatalmasabb óvó, mozdulatlan szellem tűnik fel — míg máshelyt leggyorsabb léptekkel vezet az újítások, a haladás mezején. Néhol mint szétválasztó, máshelyt mint egyesítő mutatkozik. Némelyek egyedüli fejleményének a nyelvet tartják, míg

mások holmi tájszokásokban, öltözetben, népmondákban, nép-zenében stb. vélik annak egész lényegét feltalálhatni. Vannak, kik azt hiszik, hogy a szabadság, civilisatio előhaladása által megsemmisül, mások épen ezek által várják azt teljes erőben és fényben dicsőleni láthatni. Néhol majd soha sem beszélnek róla és értik parancsait, más helyt köznapi beszéd és vita tárgya, és meg nem foghatják tulajdonit. Mind ezekből látszik, mily kevésbé vannak az emberek, átalán, tisztában értelme felett. Nem bámulom ugyan hogy ez így van, de sőt természetesnek tartom; mert az egész dolog, úgy mint kifejlett eszme, új, és így még nem állapodhatott meg benne nézete a sokaságnak. Annyival kevésbé pedig, hogy a hol még eddig nyílt kérdéssé vált, mindenütt a szenvedély egész hevével vitatták minden tételét; állításait jobbra balra nyótték, és mindenfelé jutott azokból egy-egy darab; tán az igazságnak legkevesebb. Természetes is ez eredmény, mert a felhevült szenvedélyek viharában tisztán elemezni, igazságokat hozni tisztába, átalán nem lehet. Vezérszóvá, jelszóvá vált azonban a „nemzetiség,” és ez így van jól. De, hogy ne egy értetlen, vagy félig értett hanghoz ragaszkodjanak az emberek, hogy a nagy tömeg ne oly úton haladjon, melyről nem tudja hova vezet, hogy ne kelljen senkitől hű ragaszkodást kívánni egy oly ügyhez, melyet nem ért a maga egészében, kérdem: nem volna-e helyes a nemzetiség eszméjét a hivatottaknak megvitatni, megvilágosítani? Tisztába hozni nem csak

azt, hogy azon a valónak meg nem felelő elméletek, melyeket a francia politikai iskola teremtet, önmagukkal is ellenkezésben vannak, nem alkalmazhatók, és ha alkalmazhatók lennének, sem elégitnék ki az emberek váradalmait, (a mik felől gondolom a XIX. század eszméiről irt munkád taglalatai után alig lehet valaki épeszű gondolkozó főnek kételye); de azt is, hogy melyek azon követelések, melyeket a nemzetiségi eszme a helyes politika sine qua non-jainak tüntet fel. Lehetséges-e a történelem fejleményeit csak úgy könnyű szerével, semmiben venni, ha azok helyesek; sőt ha helytelenek is voltak? Nem kényszerítőleg és parancsolólag követelik-e folytatásukat a mult fejleményei a jövőben? Lehet-e, bár a legtökélyesebb elmélet szerint is, helyesen egyszerre alakítani át államviszonyokat? És, az átalakulásnak nem mindenütt meghatározott jellemmel kell-e birni, melyet épen a nemzetiség vonalai adnak meg? Mindmegannyi fontos kérdés!

Miután az említett és más azokkal rokonkérdésekkel tisztába jövés nem csak elméleti beccsel fogna bírni, de meggyőződésem szerint legközvetlenebb gyakorlati hatásu is lesz a politika tudományának és gyakorlatának magatartására az állammal szemben nem tehettem, hogy a Kazinczyünnepély alkalmat adván reá, fel ne szólaljak. És felszólalásomat épen hozzád intézzem ezen tárgyban, nemes barátom, a leghivatottabb helyek egyikére.

III.

Ezen dolgozatomat báró Kemény Zsigmondhoz, a „Pesti Napló“ főmunkatársához címeztem egy levél kíséretében. B. Kemény Zsigmondhoz rokonomhoz, már kis-gyermek korom óta ösmerősemhez, az elősmert tekintélyü íróhoz azért küldtem ezen világ elibe szánt cikket, mert a levélben azon kérelmet csatoltam ama dolgozathoz, hogy ha „bár mi, általam nem képzelt fennakadás lenne“ annak kiadatásában, legyen szíves engem arról, minél előbb, tudósítani. Nem gondoltam ugyan, hogy ne adják munkámat; hiszen én nem azért írtam, hogy bár kit is megtámadjak, nem azért írtam, hogy egy meddő, vagy épen kártékony tollharcot idézzek elő, hanem: higgadt értekezést akartam oly dolgok körül támasztani, melyeknek, nézetem szerint, helyes, sőt szükséges új meg új oldalait világítani meg. Úgy hívém, méltányosan meg is várhatom a „Pesti Napló“-tól — habár az jelenleg nem is egészen az, mi ezelőtt négy évvel volt — hogy miután „Nemzetek fejlődéséről“ című munkám hasábjain úgy volt ösmertetve, hogy, egy alaptételnek nevezett mondatra lévén fektetve a fő suly, az a munkából hibásan volt kiolvasva, hibásan volt lemásolva, miből ez által nem csak a bíráló szerint, de szerintem is egy egészen értelmetlen valami vált; ez után mondom, úgy hittem, leghelyesebb épen a „Pesti Napló“-hoz

folyamodni fennebbi nyílt levéllel. B. Kemény Zsigmondnak azt is megírtam, hogy téged, nemes barátom, hasonlólag értesítelek a felől, hogy a nagy közönség előtt egypár szót szólok hozzád. Lehet, hogy ezt a szorosan vett frói étiquette nem is parancsolta épen egyenesen; azonban nagyobb tisztelettel vagyok személyed iránt, ki, boldogult atyámnak, tudom, igaz barátja voltál, és kiben saját személyem iránt a legelűzékenyebb szívességet láttam, mintsem hozzád csak egyetlen szócskát is szóljak, minek olyan színe lehetne, mintha hát megett lett volna mondva. A közügy nevében mindent a mi szükség; de már a közügy érdekében is egy lépéssel sem többet, mint kell.

Kis munkám csak nem jelent meg; válaszra hiában vártam.

November 23-ikán Kolozsvárt, mondhatni, csak néhány percre volt alkalmam veled szólni. Az ünnepélyek és egy olyan ok, mely kívül állott hatalmamon, hozták ezt így. Azon néhány mondatból, melyet veled váltani szerencsém vala, megértettem, hogy még nem ösmered cikkemet, de ha megjelenik, válaszolni szándékozol reá.

A bizonytalanság nagyon kellemetlen érzés. És még kellemetlenebbé teheti azt azon tudat, hogy mentől későbbre lesz a megbizonyosodás, annál nehezebb viszonyok közt fog az találni. Mint fennebb mondtam, dolgozatomat illetőleg választ nem kaptam: bizonytalanságban voltam. Nagyon jól tudtam e mellett

azt is, hogy az, jóllehet tárgyánál fogva mindig lehet érdekes, de a felszólalásnak indoka a pillanat viszonyaiban levén: minden lefolyó nap tompítja annak érdekességét. Elhatároztam, hogy a bizonyosságot megszerzem.

Kolozsvárról tehát telegraph útján kérdést teszek b. Kemény Zsigmondhoz: meg fog-e cikkem jelenni? ha meg: mikor? Felelt reá Királyi Pál ur: „a cikket előbb b. Eötvössel fogjuk közölni, azután haladék nélkül megjelenik.“

Egy kissé elbámulva, de úgy vélve, hogy partra jutottam, nyugodtan vártam újra.

Es vártam, és újra vártam December 11-ikéig. Ekkor megint levelet irtam b. Kemény Zsigmondhoz, melyben írom: hogy ha December 17-ikéig sem adják ki dolgozatomat, más helyt szándékszem azt adni. Ha pedig más helyt adatom ezt elkésve, azon kellemetlen helyzetben leszek, hogy a cikk késő megjelenése igazolása végett, mindazt el kellene mondanom, mit elhalasztásáról tudok. Egyszersmind felküldtem dolgozatomat a „Magyar Sajtó“ számára, egy irodalmi tekintély ajánlata következtében és levele mellett; magam részéről következő megjegyzéseket toldván nyílt levelemhez: „ezen cikket még a mult Novemberben beküldtem a „Pesti Napló“ szerkesztőségének. A cikk azonban soká nem jelenvén meg, kérdést intéztem a „P. N.“ szerkesztőségéhez, fogják-e azt adni? és ha igen: mikor? A felelet volt: az illető cikket előbb b. Eötvössel fogják közölni;

azután haladék nélkül adják. Nem tudom mi oka lehetett erre a „P. N.“ szerkesztőségének. Nem gondolhatta, hogy b. Eötvösre hátmegűl akarnék mérni egy csapást. Nem, mert a „P. N.“ szerkesztősége tudta, hogy b. Eötvöst e cikkemről értesítetem; és legfőképen nem, mert tisztán láthatja, hogy senkit sem vala szándékom megrohanni. Az ügyért akartam beszélni. Bár mi okért is történt e cikk adatásának halasztása, az többre nyult egy holnapnál. Miután pedig azt a további meg nem jelenés érdekének egy részétől megfosztaná a „M. S.“ tisztelt hasábjait keresem fel vele.“

Mindemellett a „Magyar Sajtó“ sem adta mai napiglan dolgozatomat, és mint látszik adni sem fogja.

Választ végre a „P. N.“ részéről kaptam múlt évi December 15-ikéről; és pedig megint Királyi Pál urtól, a „P. N.“ szerkesztőjétől. Ebben az van, hogy dolgozatom Királyi urnak adatván át, „tartalmánál fogva“ szükségesnek látta azt azokkal közleni, „kikkel a lap — programjánál fogva — közelebb viszonyban áll.“ Ezek közül egy nagy tekintélyű és általán is nagyon tisztelt hazánkfiát megnevezvén, kinek nyilatkozata szerint dolgozatom nem lenne időszerinti, tehát: „annak közlése a „P. N.“-ban nem lehetséges.“

IV.

Megengedj nemes barátom, hogy ily hoszasan és aprólékosan elmondtam fennebb adott kis munkámra vonatkozó adatokat. Nem saját önösségem mondatja ezeket velem; (hiszen kérdés: jó szolgálatot teszek-e ezekkel saját személyemnek?) Nyilvánvaló, hogy mindaz, ki nyilvánosság elé lépik némileg a közügy embere; és, a közügyet tárgyalva, néha személyes viszonyokat is kénytelenek vagyunk érinteni; mert az eszmét az egyéntől teljesen elválasztani nem lehet. Itt tulajdonképen arról van szó, hogy én bizonyos nézeteket napvilág elé akartam hozni; mások — miként mondják — azok közzétételét helytelennek, vagy tán épen veszedelmesnek (?) látják.

Akarattal használtam a „miként mondják“ kifejezést. Mert, ha csakugyan fontosnak és veszedelmesnek találtatott volna az, mit én tenni akartam, akkor kétségen kívül b. Kemény Zsigmond felelt volna nekem, és igyekezett volna levernii azon lépésről, mellyel csak árthatok a köznek. B. Kemény Zsigmond, kihez sokkal szorosabb személyes kötelekek láncolnak, mint Királyi urhoz, és a ki — reméllem Királyi ur nem veszi rossz néven — régiebb idő óta és inkább elősmert irodalmi és politikai tekintély, mint a „P. N.“ jelenlegi tisztelt szerkesztője.

Nem tartom magamat makacsnak. De úgy hiszem, nem helytelen eljárás, figyelemmel és gonddal megvizsgálni az ellenokokat; és ha azok teljesen kiállják a tűzpróbát és kimutatják az általunk felállítottaknak helytelenségét, csak akkor kell véleményünket megváltoztatni szerintök. Különböznél következetlenek leszünk önmagunkkal; vagy kellő erély, kellő kitartás hujja miatt nem juthatunk azon cél felé, melyet helyesnek látunk. Ugy hiszem tehát: valahányszor vélekedésünk elleni nézetek merülnek fel, mindig lehető higgadtsággal keresgéljük magoknak a mindkét oldali nézeteknek előállítását, megtermését, mondhatnám: genesisét, hogy ítéletet mondassunk érvényességök felett. Es pedig annyival nagyobb figyelemmel járjunk el e munkánkban, mentől több felől nyilatkozó, és mentől nyomosabb gondolkozásu egyének nézeteivel állunk szemben. — Nehány szót szólok, nyilt leveletem és netaláni közzétételét ezen szempontból tekintve.

A mi azon kérdést illeti: vajjon nagy nyomatókat tesznek-e azok, kikkel Királyi ur dolgozatomat közölte, annak meg jelenésére? felelem: azt hiszem nem. Különböznél b. Kemény Zsigmond irt volna nekem a fennebb előadott okok szerint. Vajjon olyan határozottan tisztában volt a „P. N.“ tisztelt szerkesztősége a felett: miként helyes ezen ügyállást felfogni? bizonyosan nem. Nagyon hiszem: ha tisztában lett volna, rögtön kapok választ.

Magának a „Pesti Napló“ szerkesztőségének nézeteiben bizonyos ingadozás tűnt ki. Hiszen november 25-ikén nekem azt írta volt, hogy miután veled, tisztelt barátom, dolgozatomat közli, azt haladéknélkül adni fogja. Akkor pedig már több időt volt a kérdéses munka kezében két hétnél. December 15-ikén pedig — az az több mint öt hét multával — azt mondja, hogy az nem adható.

Ha valahol ily vontatva, mondhatnám felemásán született határozatot látok, mindig annak jeléül tekintem, hogy az érvek közül annyit nyomhatnak egyik mint másik oldalon a habozók ítélete szerint. Ott könnyen lehet helyes a habozóktól kimondottal ellenkező nézet is.

Csudálom különben, hogy ingadozás után a „Pesti Napló“ épen arra határozta magát, hogy dolgozatomat adni nem fogja. Hiszen nagyon közel volt azon következtetés, hogy ha megjelenik sokszor érintett kis munkám más úton, helyzeted némileg kellemetlen, épen a „P. N.“ által leve. Mert — habár természetesen minden alap nélkül is — okoskodhatik az, ki gáncsolni hajlandó — és pedig olyanok vannak e gyarló világban — „a „P. N.“ kalap alatt akarja tartani a b. Eötvös nézetei feletti taglalatokat; látszik már csak abból is, hogy a K. G. dolgozatát nem adták, és még sem mondták, hogy adni nem fogják; midőn pedig arra nézve határozottan kellett felelni: igen-e vagy nem? akkor „igen“-t mondtak, hogy azt öt hét múlva megint

„nem“-re fordítsák, midőn már a kérdéses cikk el-
 évült.“ És, meg kell vallani, ezen okoskodásnak van
 némi látszata; annyira, hogy ha az ember nem a
 leghatározottabban tudná, hogy a „P. N.“ bár mire
 is határozza magát, azt mindig úgy teszi, mint a
 közügynek ernyedetlen bajnoka, mely nem szokta
 magát mellék tekinteteknek alárendelni, és a melynek
 jó indulatához nem fér kétség, — nem igen tudná azt
 mivel cáfolni meg.

V.

Miután meggyőződtem a felől, hogy maga a
 „P. N.“ szerkesztősége is habozott felette, vajjon
 magáévá tegye, vagy elhárítsa föllépésemet; azon
 okok felett tartottam szemlét, melyek munkám ellen
 enmagamban, annak már megkísérlett kiadatása előtt
 kisebb nagyobb nyomatékkal hatván, mérlegelve
 voltak.

Legelőbb is azon kérdés tolt az agyamba: he-
 lyes-e most a nemzetiségi kérdést megpendíteni? Mily
 szenvedéllyel tárgyalták azt régebben, és mennyi
 rossz hatást gyakorolt az országunk fejlődésére!?
 Nem veszedelmes-e jelenleg, midőn az egyetértés
 oly általánosan megvan hazánkban, hogy jelenleg
 alig lehet külön érzelmeket, külön nézeteket találni
 országunk különböző nyelvű, társadalmi állásu és

igazgatási kerületti részeiben — dicsértessék érte az Úr neve — és most — midőn az öszvetartás élet halál kérdés — újra elhinteni a zivatar magvát, mely előbb utóbb okvetlenül vést fog teremni?

Nyugodt megfontolás után úgy találtam, hogy most ettől tartani nem lehet. Hiszen a mostani nemzetiségi kérdés — és legfőbbképen a mint azt én értelmezem — nem a szenvedélyeket korbácsolja fel; de ellenkezőleg higgadságra int. A míg a nemzetiség körül nem irt és határozatlan érzelmek zagyva és egymással küzdő viharából áll, addig folytonosan az érzelem, szenvedélyekre könnyen hangolható hurjain játszodván, könnyen okozhat erőszakos kitöréseket. De a mint eszméje határozott alakot ölt, többé nem a képzelet ezeregy-éjszakájában bolygunk; vége az érzelem és szenvedély romanticus korának; a nyugodt való — a világos igazság — az élet melege ad ezután enyhet.

Nincsen valami alkalmatlanabb, fárasztóbb, a bizonytalanságnál; nincsen türelmetlenebb a tudatlanságnál, vagy félig tudásnál. Nem is hozok ezt bizonyító példákat a hittanok, vagy a jog, vagy a bölcselem történetéből, hol valóban hemzsegek e tekintetben a legkiáltóbb adatok; csak a természet tudományokra utalok, melyekre sokkal könnyebb és természetesebb higgadtn tekinteni; hol sokkal kisebb mezeje van a lázas szenvedélynek. És még is mig egy-egy tételét a természet titkainak tisztába hozták, nem csak ezer meg ezeren fáradtak, de néha

a legnemesebb teremtmények, a legmagosabb szellemek, üldözéseknek valának kitéve; az emberi gyarlóság miatt túrtak és szenvedtek. Küzdeni kellett a vizsgálóknak gyarló voltukban, kibontakozni a setéből, a világos igazat megtalálni, és küzdeni kellett a sokkal gyarlóbb lelkek szellemet ölő badarságával, vagy önhitt feszengésével, sőt néha vad türelmetlenségével. Még egy-egy olyan ártatlan és közhasznú dolog mint a gőz használata is, tud felfedezése történetében egynehány szomorú lapot is felmutatni. A naprendszer törvényeit Galilei inquisitio előtt volt kénytelen védeni; sőt, mint bűnbánó megtagadni. Miután azonban tisztába jöttek a gőz törvényeivel és a naprendszerével, azok általános megállapodást, általános megnyugvást adtak, mivel igazak voltak. És kinek jut jelenleg eszébe azt állítani, hogy gőzmaschinát nem lehet csinálni, vagy azt, hogy a föld helyt áll és csakugyan a nap mozog a föld körül*).

Ha a nemzetiségek elmélete valami olyat tartalmazna is, a mi számunkra nagyon kellemetlen,

* Miltónak tartom azon olvasóimat, kik talán kevesebbet foglalkoztak Galilei életrajzával, azon nyilatkozatra figyelmeztetni, melyet a hatvannyolc éves aggnak térdepelve tudományos hitét megtagadva, tudományos nézetei elátkozását eskübe foglalva kellett elmondani itélőszék előtt 1633-ban Romában Jnnius 22-ikén Minerva kolostorában és ugyanazt írásba foglalva aláírni. (Megtalálható fordításban: F. Arago's sämmtliche Werke. Deutsche Originalausgabe von Dr Hankel III-ik kötet 203 l.)... Vajjon mikor fogják a közelebbi idők heves vitatkozásait és vérlázító tényeit az ugynevezett egyenlőség érdekében hasonló százalommal tekinteni, mint jelenleg tekintik a Galilei elleni eljárást a naprendszer kirlétét illetőleg

vagy épen keserves volna, úgy is megnyugvást adna rövid időn, ha tételei minden kétségen felül állának. A szükséges rosiban csakhamar megnyugszik az ember. De mennyivel készebben fogadja azon igazságot, mely igazolja multját, mely vigasztalja fájalmát, bizalommal telti el a jövő iránt. És pedig ilyen azon tan, mely jelenleg érvényre kezd jöni — nézetem szerint — a nemzetiség kérdését illetőleg.

Nem mondom, világért sem, hogy így lévén értelmezve a nemzetiség, ne lehetne benne egybeütközésre módot találni. Cívódni bármilyen felett lehet azoknak, kiket hajlamok arra viszen; azok, ha nem találnak egyéb okot arra, a legélesebb veszekedést képesek folytatni a felett, mint kelljen voltaképen kimondani a Q betűt*). De ha meggondolom, hogy minő nagy szerepének kell lenni, a szerintem értelmezett nemzetiség eszméje szerint az államok igazgatásában, rendezésében, a szeretet, a türelem keresztényi szabályainak; ha a köz-rokonszenyvek oly óriási szerepet tulajdonít; ha mindenben türelmes higgadtságot parancsol; ha nem csak egyénileg nem szeretem, de tudományosan kimutathatónak vélem rossz hatását az erőszakosságok legnagyobb részének;

*) Franciaországban a XVIII. század kezdete körül vala a Q betű feletti cívódás. „A vita oly hevessé vált, hogy néhányan megfosztattak vagyonuktól; a parlamentnek kellett az ügyet bevégezni; az pedig ünnepléses rendelettel megengedte a francia király minden alattvalóinak, szabad tetazás szerint ejteni ki ama betűt. Szép volt Európának két legnagyobb tekintélyű testületét foglalatoskodva látni az áhóce egy betűivel.“ — Montaigne — Persa levelek 109 dik levelet lásd.

ha az érdekellentétet mindenben a legnagyobb óvatossággal kikerülendőnek ítélem; és ha — mindcsak a nemzetiség eszméjével egybefüggőleg — a legnagyobb szerencsétlenségnek bélyegzem, ha valamely országban organicus nemei vannak a széthuzásnak, civódásnak, akkor nem hiszem el, hogy a nemzetiség — a helyesen értelmezett nemzetiség — tételei bármikor is ne legyenek kár nélkül vi-
tathatók.

Annyival kevésbé árthatnak most a nemzeti fejlődés törvényeit tárgyazó taglalatok. Most, midőn nem a szenvedély hevével állunk egymással szemben — a miben látni nem lehet — hanem testvéri rokonszenvvel; érdekegységünk tiszta tudatában nem fogunk kákán bogot keresni; inkább fogjuk keresni lehetőleg elhárítani mindazon nehézségeket, melyek soraink közt előállhatnak; és inkább fogjuk keresni mindörökre jó viszonyba lépni azokkal, kikkel nekünk élnünk és halnunk együtt kell. A kik a fő kérdésben egyet értenek, valóban kerülni fogják mellékes ügyek miatt azt kétéssé tenni. A kiket az érdekközösség öszvefűz, azok előtt mentől tisztábban áll a közérdek, annál nagyobb ragaszkodással símulnak öszve.

Ha pedig a nemzeti fejlődés feletti taglalatoktól, mint zavart okozóktól tartani nem lehet, akkor korszerűbb eszméket alig lehetne találni. Korunkat éretlennél éretlenebb szellemi zivatarok a kétségbeesés széléhez vitték. Tisztába kellene ama

megállandósult zavarok ellen hozni azt, hogy minden nemzetnek épen úgy meg vannak sajátosságai, mint akármely növénynek vagy állatnak. Bár mely nemzet fejlődése helyes, ép csak is saját törvényei szerint lehet. A ki törvényeit bántja életerét sérti. — Minden fejlődésnek időben kell történni; és pedig nemzeteknél rendszeren évek hosszú sorában. A ki ezt tekinteten kívül hagyja, a romlandóság, az alkalmazhatlanság bélyegét maga nyomja műveire. — Az embert a jóllét utáni eszélyes törekvés társadalmi lényvé teszi. Az államban pedig szükségesképen alakul, előáll a „nemzet.“ Minden nemzet némileg úgy tekintendő mint egy test és egy lélek. Ha az államok emelése a cél, akkor a nemzetet kell emelni. Tökéletes államforma nem az, melynek szabályosabb vagy cifrább kormányzata, hanem az, mely a nemzeti jellemnek, a maga egészében, és a viszonyoknak megfelelő, és igen természetesen a haladás ösvényén mozog.

Mindezek a rendkívül fontos kérdések, kapcsolatban számos másokkal, ezeket kiegészítőkkel, hitem szerint a legközvetlenebb kapcsolatban állanak a „nemzetiség kérdése“-vel; és — hitem szerint — csakis abban magunkat teljesen tájékozván, hozhatunk ezeket illetőleg helyes ítéleteket. Mindezeknek pedig nem annyira az veszedelmök, hogy mint ilyenek nagyon szenvedélyesen érdeklők, hogy túlzulgultságot okozók lennének, inkább az, hogy elvont tárgyak, melyekkel — fájdalom! — még eddig igen is kevés ember foglalkozik.

Ilyen gondolat sorozat nyomán jutottam tehát a megállapodásra: azok, kik helytelennek látják fellépésemet, habozva állítják azt — és épen veszedelmesnek nem tartják (miként ezt illetőleg okaimat már fennebb elmondám); azon okot, mely fellépésem ellen mondva van, bővebb vizsgálat után érvénytelennek látom. Nézetem szerint, azon eszmékkal megösmarkedni, melyeket megpendíték — azokat megvizsgálni, nagyon fontos dolog. Tehát: a köz iránti kötelességemnek vélem fellépni.

VI.

Azt senki se higgye, hogy párttorzsalkodást, vagy arra hajlamot olvashat ki soraimból. Nálunk jelenleg pártok nincsenek. Inkább egyesültek érzelemben minden különböző nyelvű, osztályu, rangu, vallásfelekezetű polgárai honunknak, mint az tán valaha volt. Egyetlen jelszó vezérel mindnyájunkat, nyugodtan, különböző tevékenységi mezőnkön: a köz-haza java!

A rendes államviszonyok közt, hol önigazgatás, hol alkotmányos élet van, mindig vannak pártok is. A megadott viszonyok közt elérhető legnagyobb jót kisebb nagyobb mértékben, különbözőleg értelmezik a külön gondolkozó fejek. Különbözőleg, más és újra más látkör szerint fogják fel az eszközöket,

melyek által a kitűzött cél eléréndő. Az egyik bátrabb: hamarább neki vág a veszélyesnek. A másik félénkebb: aggódva igyekszik kikerülni a bajt. Ez, tán túlságos kegyelettel és ragaszkodással van minden iránt a mi régi, míg amaz, tán könnyen oda dobja az elméletileg tökélyesebbért azt, mi alkalmazva van ugyan, de a mit a gyakorlat naponként mutat hijányosnak. — Az egyes nagyobb kérdésekben előárlanak a hivatottak, kifejtik nézeteiket. Miután pedig nem csak tudományos elmélkedésről, hanem határozott irányu tevésről van szó, rostára kerülnek a zászlótartók nézetei. Azok, kiknek közel ugyanazon nézeteik vannak tényleg erkölcsi szövetségbe lépnek. Ime! készen vannak a pártok. Miután pedig a pártok megalakultak a különféle kisebb és nagyobb tárgyakban, közmegegyezéssel, a pártnézet szerint, lépnek fel. De mindemellett valahányszor mindnyájok közös érdeke, a haza szent neve, lépik előtérbe: megszűnnek a pártusák. Azon kérdésekben nem pártokkal, csak hazafiakkal találkozunk. Olyan esetekben mindenkinek közös érzelme, ugyanaz akarata. — És ezt, a mint az elmélet megadja, a gyakorlat aként mutatja. Hivatkozom e tekintetben Angliára.

Nálunk most, mint mondám, szó sincs párttusáról, szó sincs különhuzásról. Én midőn ezeket írom báró Eötvös Józsefhez, nem hogy külön huzni szeretnék, de még csak tollharcot sem akarok előidézni. Céлом mindöszve is értekeződés; céлом az, hogy

én, és mások, tisztába jöjjünk a közügy érdekében, a homályos tételekkel. És hogy mennyire nem lehet ezen fellépésemet úgy tekinteni, mint különhuzási viszketeget, gondolom, senki sem fogja kétségbe vonni, ki figyelmez arra, hogy én, bizonyos, szerintem fontos és homályos kérdések megvitatása tisztábahozása végett kérdéssel lépek az elismert tekintélyek egyikéhez. Fellépésem: egypár kérdés; habár már az általam e végre választott tekintélyhez intézett kérdéseimben kilátszik az, mit én helyesnek vélek: fellépésem mégis csak kérdésnek marad.

Engedd meg nemes barátom ezen kitérést. Azért irtam ezt, mert közügy forogván szóban, nem zárt levelet intéztem hozzád; a nagy közönségben pedig vannak, kik mindenféle rosszat vélnek látni, és néha akad egy-egy, ki felkutatja tüzetesen a rosszat. Ezeknek kívántam fennebbiekben már előre is felelni.

Engedd meg továbbat, hogy még azt is mondjam el, hogy én személy szerint még semmi párthoz sem tartoztam, párthoz nem is tartozhattam. Boldogult atyám — b. Kemény Dénes — pedig, részint épen azon zászlónak volt bajnoka, mely mellett küzdött b. Eötvös József, részint pedig épen nem ellenkező jelszavu táborokban állottak. Megjegyezhetem pedig azt is, hogy országunk alkotmányos ország volt, a melyben, miként Angliában, egyes családokban ivadékról ivadékra örökségül szállottak ugyanazon nézetek, a régiekével egybehangzó közügyi tevékenység. És, hogy semmit se hagyjak el ezen

tekintetben, kötelességemnek tartom azt is elmondani, hogy boldogult atyámat és b. Eötvös Józsefet személy szerint szives baráti viszony láncolá, és saját személyem irányában b. Eötvös' legszivesebb előzékenységét tanusította, és barátságával tisztelt meg. Még egyszer engedj meg nemes barátom, hogy ezen egészen magán jellemű megjegyzéseket teszem. Szerettem volna azokat magam is elhagyni, de a személyek nem választhatók el merőben az eszméktől, miként már fennebb is megjegyeztem; bizonyos nemű megjegyzéseknek pedig egyszer mindenkorra el akartam útját zárni.

VII.

Lehet, hogy tévedek, de mégis elmondom gondolatomat. Ugy hiszem: ha sokszor emlegetett és fennebb olvasható nyílt levelem egyszerűn megjelent volna, és az, hogy az ezennel megjelenik, téged, b. Eötvöst, nem sérthet. Nem helyes fellépésem: kész vagyok a tisztába hozott ügyállás után a helyes tanítást elfogadni; kész vagyok megadni hogy bíbáztam. Helyes fellépésem: igen örülök, ha jól, épen közügyben léptem fel, és bármely csekély munkával járultam a haza oltárához. Ha nem helyes fellépésem, könnyű azt vissza utasítani; hiszen: egyedül állok; épen nem vagyok egy előre biztosított

politikai, vagy még inkább irodalmi nexus élén, mely kész lenne, fejért avagy feketét mondok, minden léptemet „éljen“-nel dicsőíteni. A tévelygőt, az avatlant könnyű lenne helyes útra téríteni a hivatottaknak, az elösmert tekintélyeknek. Csak annyival nagyobb fényben tűnne ki a valóban hivatottak nagysága; csak annyival inkább ki tűnne az igazság átható hatalma, valamint a setét fellegek közül előragyogó Nap a körület komorsága által csak annál tündöklőbbnek látszik. Ha ellenben helyes fellépésem, nem kétkedem benne, b. Eötvös József, kinek barátságával dicsekszem, inkább fog örvendeni rajta, mint olyanok, kikhez én távolabb állván a merőben csak objectiv „helyes“ szót mondanák ki, minden tekintet nélkül a személyre.

Sőt még ennél is többet hiszek. Midőn most felléptem nem hibáztatva, nem tévedésre utalva nyultam a tollhoz, hanem rokonszenvet kifejezni — tanácsot kérdeni, okulást várva. Ez előtt egypár esztendővel, midőn az irodalmi téren felléptem, háttározottan tévesnek, hibásnak neveztem azon nézeteket, melyeket a „XIX. század uralkodó eszméinek befolyása az álladalomra“ című munkád a nemzetiséget illetőleg és még egypár kisebb dologban mond. Épen úgy nem gondoltalak legkevésbé is megbántani akkori fellépésemmel, valamint nincs semmi bántás abban, ha valaki, kivált alkotmányos multu országban egyet állít és más valaki ellenkező nézetét nyilvánítja. Köztünk még csak párt különbség sincs, és pedig

a legkülönbözőbb pártokhoz tartozó emberek is lehetnek a legszivélyesebb jó viszonyban egymással, sőt valódi barátságban. — Ezen nézeteknek megfelelőleg, mint bizonyosan emlékszel is rá, a nemzetek fejlődéséről irt kis munkámnak egy példányát mindjárt megjelenésekor megküldtem volt neked — rokonszenvem és tiszteletem kijelentése mellett. — Nem kerestem a setétet: a világosság felé vágytam. Nem hátmegett megszólalni: egyenes nyíltsággal akartam elmondani mi szívemet nyomta.

Azok, kik önállólag gondolkoznak, nem járhatnak mindenben egy úton. Így nagyon könnyen előállhat gondolkozó embereknél, kisebb vagy nagyobb dolgokban, erősebb vagy kevésbé határozott vonásokban a vélemény-különbség. Néha egyik, máskor másik hibázik; leggyakrabban sem az isteni igaz egészen egy részen nincs, sem a hiba eszményileg. — A tévedés alól nincsenek kivéve még a legnemesebb jellemek, a legnagyobb szellemek se. A lángeszű Bernoulli Newton óriási szellemének kénytelen volt meghajolni a mi a Föld alakját tárgyazó vitákat illeti; és Bernoulli egész férfiasággal nyíltan bevallotta, hogy Newtonnak volt igaza, és ez által bebizonyította azon, senki által kétségbe nem vont hirnevén kívül, hogy eszes ember, hogy nagy tudós még azt is, hogy valódi jellem, nagy szellem. Ugyanazon Newton pedig, kinek nézetei olly határozott győzelmet vívtak a Föld alakját tárgyazó kérdésben, állítván, hogy lehetlen acromat

üvegeket készíteni az éles belátásu Euler nézeteinek alatta maradt. Mindemellett jut-e eszébe valakinek kétségbe vonni, hogy a tudomány mezején nem a legelső legelsőbbjei közt áll Newton? — Újabb korunknak nemes jellemü természet vizsgálója Humboldt S. ifju korában, ha nem csalódom, egy oly elméletet állított fel a hegyek láncolatáról, melyet későbbre helytelennek látván, megtagadott. Az igazság nevében önmagát győzte le. — Épen mivel mindenki hibázhatik, jött be azon alkotmányos, azon önkormányzati szokás: az állításokat, tételeket nyíltan megvitatni.

Vajjon mit mondtál volna nemes barátom, ha tudtad volna nem-csak azt, hogy a nemzetiség elméletét és több más kérdéseket, nem csak másképen fogom fel mint nagy munkádban kifejtéd, de megvagyok a felől győződve, hogy azon nézetek érvényre jutva, határozottan kárt okoznak, és még sem léptem volna fel ellenök? Nem azt mondtad volna-e: ez nem férfi, ez nem hazafi. Azon állításaimnak, hogy a nemzetiség nem egy körül nem irható érzelem: alapja nem magasabb hivatás érzete, célja nem egyszerűn uralkodni vágy; hanem ellenkezőleg: a nemzetiség képzete körül-irható eszme: nemzetiségi vonásoknak a természet útmutatása szerint ki kell fejlődni minden haladó államban; a nemzetiség eszméje egyfelől táplálja azon hajlamot, mely a legnemesebbre tör, másfelől egyedül képesíti az államot a fejlődés oly tökélyére jutni, mely nélküle

soha el nem érhető; habár — ezen állításaimat mondom — épen tételeiddel szemben formuláztam is megvagyok győződve, nem helyeselted azon hideg, kicsinlő, mondhatnám visszatasztó hangot, mellyel azokat és magát az író, az ösmertlent, fogadták. E szerint Vida úr szavai voltak a legbarátságosabbak; a bírálatot és ösmertetést a mi illeti: az culminált a „Pesti Napló“-ban, melynek kritikus munkámat akarván bírálni, meghírált egy cifra és értetlen mondatot, melyet én nem mondtam, sőt ugy hiszem, más sem; és arra győzedelmesen reá sütötte, hogy csakugyan nincs értelme és még egyebeket. — Megvagyok győződve felőle, hogy habár akkor határozottan különbözők valának nézeteink a nemzetiség értelméről: nem helyeselted azt, hogy egy újonnan fellépő író az irodalom aként fogad. Megvagyok győződve: következetlen eljárásnak tartottad azt, hogy egyfelől véges-vég nélkül sopánkodnak, jajveszékelnék azon, hogy az emberek nem olvasnak; hogy komolyabb tárgyak felett vajmi kevesen gondolkoznak; száz felől viszhangoznak az oly nemű panaszok, hogy az idősebb nemzedéknek nincsen újabb, mely nyomába hágjon; hogy vannak ugyan új könyvek, de nagyobb része financialis operatio szüleménye; sok az irkász, de alig találkozunk köztök ősi nevekkal: akkor egy újonnan megjelenő munkát, mely tökkel ütött buta, nem, mely gondolkozásnak vala eredménye, melyet önzéstelen jó szándék sugallt, és mely már ezelőtt néhány évvel

állította, hogy a nemzetiség képzete egy meghatározható és pontosan körül is irandó eszme — két rendkívül erős fegyverrel támadták meg. Az egyik a kritikának fagyos visszataszító hidegsége és gondatlansága, mely mellett pl. merőben figyelem nélkül maradt az irodalmi formának ama kis műben tökéletes hiánya. Másik a hallgatás, magának a dolog lényegének mondhatni, szóval sem érintése.

Irodalmi műnek, vagy eszmének, a viszhangtalanság halál. Kinek beszéljen az író, ha nincs ki figyeljen? A figyelmetlenséget divatba hozni veszedelmes: lehet, máskor azok is megérik nyomasztó hatását, kik ama roszt fejleményt meggyökerezni engedék.

A figyelmetlenség az érdekeltség, sőt a rokon-szenv teljes hiányára mutat. A rokonérzet nyilatkozatai rendszeren nem csak elmuló jó érzést okoznak annak, ki benne részestül, de bizonyos erőt, biztosságot, kitartást képesek működésének adni. Az erőnek legmagasabb foka van meg ott, a hol minden más nehézségeket legyőzve, a közvélemény passiv ellentállása, vagy még inkább, határozott ellenszenvének meg nem hajolva áll valaki ellent, mint mozdulatlan kőszál a sodró örvények közt. De hányan vannak ilyenek? Tán az maga is ki tántoríthatlanul áll, mint Sion hegye, az is kezdő korában, midőn szigorú tekintettel nézett reá mestere, elhibázta teendőjét. És az maga, ki oly erőssé vált, csakis a fejlődés hosszú során alakulhatott oly hatalmassá.

Ha meggondolom azt, mi velem történt, önkénytelenül áll előmbé azon kérdés: vajjon hányan vannak, kik a mostoha viszonyok miatt, ki nem fejlettek; vagy azt keresvén, hol figyelmet és tapsot inkább arathatnak, félre fejlettek, vagy gyengébb természetűek, vagy tán rosszabb sorsuak a tekintetben mint én, mindörökre elnémultak? Mert hiszen a csira, melyből a százados cser válhatna, egy vigyázatlan mozdulattal is letörhetik; hiszen a gyenge dér képes megsemmisíteni a bimbót, melyből dúsan illatozó virág válhatott volna.

Azt pedig senki se mondja nekem, hogy az igazán hivatottak mindig kiküzdik magokat. Az emberi erő a legkifejlettebb tehetségében is nagyon véges. Annyival csekélyebb a fejlődés kezdetén. Ha elősmerjük, hogy a fejlődésnek lehetnek gátjai, akkor meg kell adni azt is, hogy lehetnek ezen fejlődési gátok akkorák, hogy tökéletesen megsemmisítik azt csirájában. Ismét a gőz használata felfedezése történetére hivatkozom, melynek legelső feltalálói egyike eszevesztettnek tartatott és bolondok házában halt meg.

Különben ezt illetőleg majd felesleges egyes adatokra hivatkozni; könnyű belátni az igazságot ebben. Ugyanis különböző időkben különböző számú kapacitások fejlenek ki, és egyszer nem olyan neműek mint máskor. Vajjon ez onnan van-e, hogy Isten megvonja bizonyos ideig a maga szellemi adományait népeitől, és aztán újra visszaadja; és pedig

egyszer nagyobb katonai, máskor művészi, harmadszor politikai tehetséggel látja el kiválólag? Bizonyosan nem. Az említett féle jelenségeket a különböző körülmények és viszonyok magyarázzák ki. Tehát a viszonyok azok, melyek kifejlenni engedik, vagy lesujtják, a kis tehetségeket épen úgy mint a legóriásiabbakat.

A fennebbieik folytán engedd meg nemes barátom azon figyelmeztetést, hogy irodalmunknak árnyoldalai vannak az érintett tárgyakat illetőleg, melyeket nem elpalástolni kellene, hanem megjavítani. Például mily sokszor megtörténik, hogy az egyik beszél a másik megdicséri; aztán a másik beszél arra megelégedését az egyik fejezi ki; majdnem tudatik némelykor a hang, a szavak, mellyel fellépni fognak. Ha azonban valaki idegen mutatkozik, sokan egyesülve sujtják reá a magasból a megvetés fegyverét: mintha bizon lenne valami féltetni való zsiros konc! Közösen nem igen veszik egymást számba; sokan a világot, sőt úgy látszik önmagokat sem. — Az eredmény az, hogy a világ és a közvélemény sem veszi eléggé számba az írókat és irodalmat, a világért sem úgy mint kellene.

VIII.

Lehet, hogy közelebbi állításaimmal darázsfé-
szekbe nyultam. Lehet, hogy sok megtámadást vo-
nok fejemre — Sehol sem volt ugyan szándékom
egyest személyesen bántani, és úgy hiszem azt ki is
kerültem, de véleményeket és eljárásokat hibáztat-
tam. Ha teljesen igazam lenne, és e felől meggyő-
ződve lennének sokan, akkor is csak nagyon keve-
sen vallanák azt be. Sok a hiuság a földön; ritkák
a Bernoulli-k és Humboldt Sándorok. De meglehet,
hogy tévedek felállított nézeteimmel Azon eset-
ben könnyű lesz azokat megegyeztetni. Akár ha igazam
van, akár ha nincs, a higgadt helyes taglalás mind-
két esetben csak hasznára lehet a köznek.

Állításaim eleshetnek, ha nem igazak, sőt hát-
térbe szorulhatnak, ha helyesek is. Ha küzdés tá-
mad, az ügyesebb a nap hőse. Az irodalmi vitában
a pillanati előnyt rendszeren az ügyesebb dialecticus,
az ügyesebb író vívja ki. Az írásban éppen úgy van
mesterség mint pl. a zongorázásban, vagy a hegedű-
művészetében. Arra, hogy valaki ügyes író legyen
nem csak az kell, hogy legyenek jó gondolatai, de
az is, hogy azokat jól tudja kifejezni; szükséges,
hogy az egyes gondolatok összvege kerek bevégzett
egészlet képezzen, és ez aként tűnjön ki az íromány-
ból. Sokkal könnyebb azonban ezt így elmondani,
mint a dolgokat úgy adni elő a mint gondolva

vannak, vagy még inkább: a mint helyes. A kifejezések, mondatok és szavak egész raja ostromol néha — a bőség csinál zavart, — míg más helyt se-hogy sem kapunk olyant, minő nekünk kell. Gondolhat valaki tisztán és írhat zavarosan; érezhet jól és írhat roszul. Egy szóval az irás is mesterség. Miután pedig az irodalomban a toll a műszer, az, ki azt nagyobb tökélyel forgatja, személyes felsőségre juthat; de nem az igazság, csak ellenfelével szemben. A végleges győzelem az igazságé.

Bármi is legyen azonban sorsa eme néhány sornak, tisztában vagyok a felől, hogy minden személyes bántalmat bennök gondosan kikerülni igyekeztem, és legkevesbé sem akartam goromba lenni. A személyes ügyek — bántalmak legyenek azok, vagy nem — nem a nagy közönség előtt igazítandók; azok magán ügyek. A gorombaság durva mivelétlenségnek vagy fékezhetlen idegrendszernek jele. Bizonyos az, hogy legkevesbé teszen helyesen az, ki közügyben fellépván, mindenfelé személyeskedik, sértegetődni kezd. Ez által saját nézeteinek személyes ellenségeivé teszi majd mind azokat, kiket megsért. Pedig azt mondják, hogy a bárány is irtozatos ha dühös.

Bár mennyire magánjelleműnek látszik is ezen fellépésem, azt tisztán a közért tettem, meggyőződésemet követve. Mondhatom, sokkal kényelmesebbnek véltem volna ezen fellépésem helyett támlás székben, jó társaságban kandalló előtt csevegni, vagy százszoros

érdekü újságokat forgatni, de így látom nagyon keveset ér azon megnyugtató : „hagyd el pajtás! megmondja más.“

Végre hiszem nemes barátom azt, hogy ez által nem eljátszom szíves hajlamodat, rokonszenvedet; de sőt azt megerősödve látandom, és továbbat még inkább meg fogsz tisztelni ama barátsággal, melyre eddig is büszke voltam.

Úgy hiszem kötelességemet teljesítettem. — Tölatamat nyugodtan teszem le.

Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

Bécsben, nyomtatott Jacob & Holzhausennél.

Dr. BALLAGI GÉZA.

Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

Pol
röpi