

# Budapest jövőjéről, a közvélemény tájékoztatásáról

## tárgyalt a budapesti képviselőcsoport

A Hazafias Népfront székházának klubhelyiségében találkozott csütörtök délután a fővárosi képviselőcsoport a fővárosi tanács V. B. városrendezési és építészeti főosztályának munkatársaival. A főosztály vezetője, *Heincz Mihály* tartott tájékoztatót a főváros rendezésének és fejlesztésének kérdéseiről, valamint arról, hogyan lehet Budapest lakosságát rendszeresen, idejében informálni a kialakulóban levő koncepciókról, a megvalósítás lehetőségeiről.

### A főváros és környéke

Heincz Mihály előjáróban elmondotta, hogy Budapest és környéke általános városrendezési terve már 1960-ban elkészült, de mint ahogyan a rakétták pályáját lehet, sőt szükséges időnként módosítani, úgy a fejlődés követelményeinek megfelelően nem lehet a túlhaladott elképzelésekhez sem ragaszkodni. A felülvizsgált terv nemcsak a főváros, hanem annak környékén 64 település életének körülbelül harmincéves távlatát veszi figyelembe, hiszen e településekről naponta 160—170 ezer ember jár be Budapestre dolgozni. A 64 helység közül 45 „együtt lélegzik” a fővárossal és ezeknek nemcsak tervét kell a budapestivel egyidőben elkészíteni, hanem koordinálni kell közigazgatását is, ennek elmulasztása ugyanis a későbbiekben károsan visszahathat a főváros életére is.

Mindenekelőtt a lakáshelyzet megoldását elősegítő intézkedéseket irányozták elő. Ilyen szempontból a főváros belső területeire a *rekonstrukció*, a *szanalás* lesz jellemző, a peremterületeken kialakulnak a *kerületi városközpontok* (Pesterzsébet, Csepel, Kispest, Rákospalota, Kőbánya, Budafok, XVI., XVII. kerület), a külső részeken pedig beépülnek az üres, vagy csak részben betelepített területek (Békásmegyér, Káposztásmegyér, Gazdarét, Istenhegyi út, és a többi részek). Folytatódik Óbuda rekonstrukciója is.

### 300 ezer új lakás

30 esztendő alatt 300 ezer új lakásra számítanak, ugyanakkor 150 ezer korszerűtlen budapesti lakás szanalását irányozták elő. Ennyire van szükség, mivel a főváros lakosságát 2000-re 2 millió 250 ezerre becsülik. Ez a szám ennél magasabbra nem emelkedhet, mert az már a vidéki városok rovására történne. Az új lakások és a járulékos beruházások megépítésénél fokozott figyelmet kell szentelni a kedvező laksűrűség kialakításának is, mert a mai megoszlás nagyon egészségtelen. Az átlagos laksűrűség fővárosi viszonylatban hektáronként 5—700 fő lenne, ezzel szemben a belső kerületekben ez eléri a 2000 főt is, míg a külső kerületekben még nagy kiterjedésű, lazán beépített régiók, családi házas övezetek, közművek nélküli területek találhatók.

Ami a zöldterületek sokat vitatott kérdéséről illeti, Heincz Mihály hangsúlyozta, *eljött az ideje annak, hogy megtervezzék, a fejlesztési tervekben is kijelöljék az erre szolgáló részeket*, mert az emberek regenerálódása, az egészséges levegő igénye ezt mind parancsolóbban követeli meg Budapest viszonylatában is. Sok esetben valóságos közelharcot kell vívni egy-egy „zöldfolyosó” meghagyásáért, egy-egy zöldterület megmentéséért. *A VI. és VII. kerületben mindössze egy négyzetméter zöldterület jut egy lakosra, míg a kívánatos nemzetközi norma nagyvárosokban 20—25—30 négyzetméter.*

A tájékoztatásról szólva a fővárosi tanács városrendezési főosztályvezetője megállapította, hogy a városfejlesztés a legszélesebb rétegeket érintő téma és jogos az az igény, hogy a lakosság minél bővebb tájékoztatást kapjon városa kilátásairól, fejlesztésének koncepcióiról. Ennek döntő követelménye, hogy idejében, még akkor történjen meg, amikor abban a stádiumban vannak a tervek, hogy még

módosítani, változtatni, finomítani lehet az elképzeléseken. Igaz, hogy a kerületi tanácsok a vonatkozó terveket megtárgyalják és a tanácsstagok révén ezekről a tájékoztatást a lakosságnak meg kellene kapnia, de ez, mint az utóbbi időben kiderült, *korántsem elég*, s nem lehet rá biztosan számítani. Sőt, mint az a legutóbbi városrendezési vitáknál beigazolódott, *időközben és több ízben is szükség van a koncepciók megvitatására*. A távlati terv csak célkitűzés, amelyet nagyon sok oldalról meg lehet közelíteni, meg lehet változtatni. Ennek a találkozóknak többek között az is a célja, hogy keresse a módját, hogy *milyen mechanizmus, módszer segítségével lehet a lakosság és a városfejlesztők oda-visszatájékoztatását a legeredményesebben megoldani.*

### Tartalmas vita

A budapesti képviselőcsoport számos tagja felszólalt a tájékoztatót követő vitában. *Babics Antal* professzor felvetette a legnépesebb és egyik legöregebb kerület, a nyolcadik kerület sorsát, ami az edgi szanalások lassú üteme miatt cseppet sem biztató. Életveszélyes épületek tömege várja a lebontást, lakóik pedig az új lakásokat. Kitért az *Orvostudományi Egyetem* 40 év óta húzódó felújítására is, mint nagyon régen megoldandó problémára és a hovatovább nem odázható döntés szükségességére. *Beresztóczy Miklós* a tervek indokolását hiányolta, *hivatkozott a Margitsziget-vita hasznos voltára* és kifogásolta, hogy a Déli vasút-vitát először hagyták kibontakozni, csak a végén közölték, hogy a döntés már régen megszületett. *Inokai János* többek között hangsúlyozta, hogy Budapest fejlesztése kérdésében *minden budapesti lakos „szakember”, a közvé-*

leményt már a koncepció kialakítása idején tájékoztatni kell. *Udvardi Károlyné* a bejáró dolgozók közlekedési problémáit vetette fel, *Pázsit Árpád* pedig Buda zöldterületének *szervezett megóvását* sürgette. A közvélemény tájékoztatásában — véleménye szerint — komoly és fontos szerep vár a Hazafias Népfrontra, amely betöltheti azt, ha a koncepciókat idejében megkapja és azokról idejében *megrendezheti* a vitákat. *Korach Marcell* az összehasonlítás módszerét méltatta, amelynek segítségével több alternatíva közül — megfelelő indoklás és ismertetés után — a legszélesebb rétegek is kiválaszthatják a legmegfelelőbb megoldást, véleményt tudnak mondani. Felhívta a figyelmet arra, hogy a szanalált régi, kényelmetlen, komfort nélküli lakások helyett *komfortos, új, korszerű lakások* születnek, ami *minőségi változást* is jelent, és ezt nem árt tudatosítani.

*Reischl Antal*, a Hazafias Népfront budapesti bizottsága várospolitikai munkabizottsága nevében hosszan fejtegette a közvélemény tájékoztatásának fontosságát. Kitért a *kiallítóhelyiségek, a bemutatandó makettek, műszaki tervek* szükségességére, amelyet más fejlett államok régen és rendszeresen igénybe vesznek várospolitikai koncepcióik népszerűsítésére, megokolása és a lakosság megnyerése céljából. Nemcsak meghallgatni, *meggyőzni* is kell az embereket, csak akkor tudjuk őket terveink érdekében mozgósítani. Csak ebben az esetben érzi a nép a magáénak az új létesítményeket, csak ilyen esetben számíthatunk támogatásra. Ne fosszuk meg hát az embereket a várakozás, majd pedig a kapott ajándék örömeitől!

K. V.