


Iktatószám		Budapestre vonatkozó ujságcikkek		Osztályozás
		Szerző		Hely
		Cím <u>A Magyar Villamossági becslése.</u>		Idő "1912"
Forrás: <u>Pesti Napló</u>				Személy
Bp.	1912 X/23			Helyszám
(Hely)	(Idő)	(Köt. v. füz.)	Oldalsz.	

621.32

A Magyar Villamossági becslése.

— Bizottsági tagok a főváros ellen. —

(Saját tudósítónktól.) Jelentettük már, hogy a főváros a budapesti törvényszéktől bírói becslés elrendelését kérte a Magyar Villamossági részvénytársaság telepére, mert abban az esetben, ha a becslés kedvező árat állapít meg, a főváros megváltja a Magyar Villamosságit. A társaság mindent elkövet, hogy a megváltást megakadályozza s már most, a becslés elrendelése előtt mindenféle gátat vető kifogást tesz. Magától értetődik, hogy a társaságnak jogában van protestálni a főváros szándéka ellen s mindent elkövetni, hogy ez az akció meghiúsuljon, de mégis furcsa, hogy a főváros ellen olyanok is dolgoznak, akik tagjai a törvényhatóság-nak. A Magyar Villamossági részvénytársaság igazgatóságában helyet foglalnak dr. Stiller Mór, Fleischl Sándor, Wellisch Alfréd és Ziper-novszky Károly fővárosi bizottsági tagok. Az igazgatóságnak összesen kilenc tagja van, ezek kö-zött azonban még ott szerepel Fischer Béla ve-zérigazgató is, aki ezután már nem fog befolyást gyakorolni a társaság ügyeire. Súlyos betegségére való hivatkozással eltávozott, azonban soha sem fog visszatérni többé a társaság vezetésére és nem is avatkozhatik bele többé az ügyekbe. Így tehát az igazgatóság felét, köztük az egyik alelnököt is, fő-városi bizottsági tagok teszik.

Sok szóbeszédre ad ez alkalmat a városházán, különösen ma, amikor a bíróság tegnap vezette be a szakértőket a telepre. Ezzel az alkalommal jelen voltak dr. Lészai Árpád főrvényszéki bíró, aki az eljárást vezette, azonkívül a főváros részéről: dr. Buzáth János tanácsnok és dr. Szabó Imre tiszti ügyész, a Magyar Villamossági részvénytár-saság képviselőiben Matlekovits Sándor elnök és dr. Stiller Mór fővárosi bizottsági tag, to-vábbá a szakértők: Söpkéz Sándor, Wiltmann Ferenc, Hollós József, Kommer József, Hüttl Dezső és Illés Gyula. A Magyar Villamossági részvénytársaság jogi képviselője megismételte ismeretes perrendi kifogásait, amelyben előbb per megindítását kéri a vállalattal szemben. A bíróság a kérésnek természetesen nem adott helyet és a szakértőket nyomban bevezetve, elren-delte az előzetes bírói szemlélt.

Érthető, hogy a becslés iránt igen nagy az érdeklődés, mert a szakértők véleményétől függ az, vajjon a város megválthatja-e a telepet? A főváros, illetve a polgármester csak azért határozta el ezt az akciót, mert információt kapott arról, hogy a Magyar Villamossági telepének a legminimálisabb az értéke. Ez a kijelentés előtt is hihetőnek látszik, hiszen a Magyar Villamossági a legutóbbi időben folytonosan üzemzavarokkal küzd, ami egyedül annak a következménye, hogy a telepe is rossz s a kábeli is rosszak. Ilyen körülmények között a fő-

város aránylag olcsón juthat a Magyar Villamossági birtokába, amelyre azért is szüksége van, hogy a saját telepét jövedelmezővé tegye. Mindenesetre sajnálatos dolog, hogy a fővárosra nézve előny az, hogy egy vele szerződésben álló s a közönséget szolgáló vállalat nem olyan, amilyennek lennie kellene, de annyi bizonyos, hogy a főváros nem kényszerít-heti a vállalatot befektetésekre. Ha ezt megtehet-te volna vagy a Magyar Villamossági magától meg-tette volna, mint az Általános Villamossági rész-vénytársaság, akkor ma akkora árat kellene fizetni a vállalatért, hogy nem lehetne a közgyűléssel el-fogadtatni a vásárt.

Igy azonban másként áll a helyzet. A becslés minden valószínűség szerint igazolni fogja azt, amit Bárczy polgármester nyíltan hangoztatott a közgyűlésen s a Magyar Villamossági részvénytár-saság a maga apró praktikáival nem vethet gátat a főváros akaratának.