



# Budapestre vonatkozó újságcikkek

Szerző:

Cím: *A főváros képe a kurzus  
harmadik esztendejében.*

Forrás:

*Nepszava*

*Bn*

(Hely)

*1922. 10. 10.*

(Idő)

(Köt. v. füz.)

(Oldal)

Osztályozás

Tárgy

*308*

Hely

Idő

*"1922"*

Személy

Helyszá:

## A főváros képe a kurzus harmadik esztendejében.

\* \* \*

**Drágák, de piszkosak a fürdők. — Protekció a 40 deka zsirért sorbanállók között. — „Az ácsorgást nem lehet megszüntetni.” — Súlyed az adómorál. — Csilléri fogorvos sajtótörvényt sürget a kurzusellenes lapok elnémitására.**

A főváros közigazgatási bizottsága Sipőcz polgármester elnökletével hétfőn délelőtt tartotta meg októberi ülését. Először a tisztifőorvos tett jelentést a főváros közegészségügyi állapotáról, amely — a jelentés szerint — az előző hónapoz képest alig változott. *A fertőző megbetegedések száma 147-tel csökkent, különösen kevesebb vérhasmegbetegedés fordult elő. Ezzel szemben emelkedett a vörhenyesetek és a bányahimlők száma. A főorvosi jelentéshez dr. Kazay László szolt hozzá és kifogásolta, hogy*

**a fővárosban a fürdők piszkosak, de legalább drágák.**

A tisztifőorvos erre azt válaszolta, hogy a magánfürdőkkel nem tehet egyebet, mint hogy a higiénikus követelmények betartására szólítsa föl őket, a fővárosi fürdők pedig — szerinte — eléggé tiszták. A jelentést ezután elfogadták.

A polgármesteri jelentés kapesán fölolvasták Csilléri Andrásnak azt a jámbor óhaját, hogy

**a munkásság szervezeteit valamiképen ismét meg kellene piszkálni: vizsgálatot kellene tartani a szakszervezetekben.**

A fogorvos urnak e rögeszméjére a polgármester azt válaszolta, hogy a Csilléri-féle kivánságoknak, amennyire csak erre mód és alkalom nyilott, már eleget tettek, a kerületi előljárásságok össze-visszavizsgálgatták a szakszervezeteket és e téren a kurzust valóban nem terheli semmiféle mulasztás. Dr. Lázár Ferenc azt panaszolta, hogy

**az élelmiszerbődék előtt sorbanálló asszonyok közül a rendőrök a protekciósokat előrebocsátják.**

Platthy György pedig azt kérdezte, vajjon

*em lehetne-e az ácsorgást esetleg megszüntetni. Marinovich főkapitány kijelentette, hogy az ő tudomása szerint a rendőrök nem gyakorolnak semmiféle protekciót. Folkusházy alpolgármester pedig megjegyezte, hogy az ácsorgást megszüntetni nem lehet. A bizottság a polgármester jelentését természetesen tudomásul vette.*

Következett a főkapitányság jelentése. Eszerint a rendőrség szeptember hó folyamán 8855 bűnügyben fejezte be a nyomozást, ezek közül 115 büntett irányult az ember élete és testi épsége ellen. (Ebben a statisztikában az október havában előfordult *utcai igazoltatások, fejbeverések nincsenek benne.*) Kazay László megemlítette, hogy a színházjegyekkel üzérkedés folyik, a főkapitány azonban erre vonatkozóan is azt válaszolta, hogy ilyen üzérkedésről nincs tudomása, de majd szükség esetén eljárást indít.

Az adófőügyelőség tett ezután jelentést a befizetett adókról. Eszerint

**az idén a fővárosi pénztárnál jóval kevesebb adó folyt be, mint a múlt esztendő hasonló időszakában.**

Ezt a hiányt nyilván nem a fixfizetéses emberek adóhátralékai okozzák, mert hiszen a fizetésért, bérért dolgozókon könnyen bevasalják az adót. A vagyonos osztállyal szemben azonban nem tudnak ilyen szigort alkalmazni. Többen kérdést intéztek az adófőügyelőhöz, hogy mi a magyarázata az adómorál esőknésének. Erre az adófőügyelő kijelentette, hogy azok, akiknek fizetniük kellene, nem nagy hajlandóságot mutatnak és az adóhivatal személyzete túl kicsiny arra, hogy az adóügyeket simán le lehessen bonyolítani. A tisztifőügyész megjegyezte, hogy *az idén kevesebb adót is vették ki, mint a múlt esztendőben.* Négül

megállapították, hogy az adóhátralék összesen 820,000.000 korona és a jelentést tudomásul vették.

A főügyész jelentését Csilléri fogorvos ismét fölhasználta arra, hogy szerepeljen. Ezuttal a sajtó fájt a fogorvos urnak, illetve a sajtónak az a része, amely a Csilléri-Wolff-uralom gyönyörű eredményeitől nincsen tulságosan elragadtatva. *Ilyen eredménye a fajkoncentrációs városházi rezsimnek tudvalevően a drágaság is, amelyet — Csilléri szerint — a lapok lázításra használnak föl.* Arra kérte a főügyészt, hogy

**„gyakorolja másképen a cenzurát“.**

A kurzusuralom egy másik eredménye tudvalevően az utcai verekedésekben jut kifejezésre és a fogorvos ur azt is kifogásolta, hogy azok a bizonyos destruktív lapok ezekről a verekedésekről — mint mndotta — „kiszinezett képet festenek“. Mit kíván ilyenkor egy Csilléri? Szájkosarat azokra a lapokra, amelyek azzal „lázítanak“, hogy a drágaságról és az utcai verekedésekről írnak. *Vonják meg a kolportázs-jogot az ilyen lapoktól!* Indítványozta is, intézen a bizottság föliratot a kormányhoz, hogy terjesszenek a nemzetgyűlés elé olyan sajtótörvényt, amely a „lázítás“ említett válfajait lehetetlenné teszi.

Sztrache főügyész sietett kijelenteni, hogy *köszönettel veszi tudomásul Csilléri elmefuttatását és ha csak föl hívják a figyelmét egy lapra, vagy egy cikkre, ő készségesen eljár az illető lap ellen.* A lapok betiltása azonban nem tartozik az ügyészségre, erre nézve — egyelőre — az ügyészség csak javaslatot tehet és megnyugtathatja Csillérit, *az ügyészség az ilyen kötelességéről sohasem feledkezik meg.* A jelentést és Csilléri indítványát a Wolff-közkatonák nagy lelkesedéssel vették tudomásul.

Még néhány lényegtelen ügyet tárgyalt a közigazgatási bizottság, amelynek ülése ezzel véget is ért.