



Budapestre vonatkozó ujságcikkek

Szerző:

Cím: *A Városi Villamos Vasut
elnöki állása.*

Forrás: *Pesti hírlap*

Bp.

(Hely)

1915 I. 26

(Idő)

(Köt. v. füz.)

(Oldal)

Osztályozás

Tárgy

385.85

Hely

Idő

"1915"

Személy

Hely

Székesfővárosi háziyomda 1915.

A Városi Villamos Vasut elnöki állása.

Egyik esti lap szombati számában dr Vázsonyi Vilmos nyilatkozik e kérdésben. Miután köztudomás szerint Vázsonyi a községi politikai életben és közigazgatási ügyekben számos alkalmommal az egész autonómiát reprezentálja, foglalkoznunk kell e nyilatkozattal annyival inkább is, mert főbb vonásaiban ellentétes a mi álláspontunkkal.

A cikk természetesnek tartja, hogy a polgármester lesz az elnök, mert ez pregnánsan fejezi ki azt, hogy maga a város a társaság irányítója.

Bocsánat, de az irányítás pregnáns kifejezése már megtörtént ez előtt három évvel, amikor a főváros közönsége a részvények többségének megvételével ezért közel harminc millió koronát áldozott. Elszomorító jelenség, hogy eddig az áldozat teljesen meddőnek bizonyult, mert az elhatározásnál a város vezetőiben — akik egyetemlegesen felelősek — hiányzott a gondos előrelátás. A főváros azt remélte, hogy ezzel rendkívüli befolyást nyer a közlekedési politika irányításában és kiderült, hogy mindaddig, amíg a város nem ura teljesen a városi vasutnak, addig ez a cél el nem érhető, sőt a részvények megvétele egyrészt gátolja a fejlesztést, másrészt pedig — amint azt a számvevőség diszkréten konstatálja — megnehezíti a beváltást.

Az elnöki állás betöltésének kérdése ezen a tényen mit sem változtat. Hiszen a tranzakció óta a polgármesternek eddig is meg volt az abszolút irányítási joga és ha elfoglalja az elnöki állást,

ezzel a jog nem erősödik, hanem gyöngül, mert mint elnöknek az irányításnál kötelessége tekintettel lenni a kisebbség ellentétes érdekeire is.

Egyáltalán nem csupán helytelen, hanem végtelen szerencsétlen községi politika az, hogy nálunk a személyi kérdések dominálnak. Az elmúlt három év alatt a városi vasutnál az irányítás csakis az igazgatóságban történt személyi változásokban mutatkozott. Pedig egy vasut életében a fejlődés hiánya nem stagnációt, hanem visszaesést jelent.

A mellékjövedelem kérdésében sem érthetünk egyet dr Vázsonyival, aki azt vitatja, hogy a tantiém helyén való, mert nevetséges helyzet, mikor a gázgyári igazgatónak több a fizetése, mint a polgármesternek. A mi álláspontunk az, hogy Budapest székesfőváros polgármesterének anyagilag teljesen függetlennek kell lennie. Ebben egyetért velünk dr Bárczy István is, akit a gázgyár és a villamos világítási üzem átvételekor is megkínáltak hasonló mellékjövedelemmel, azonban a leghatározottabb visszautasításra találtak. De maga Vázsonyi is azt mondja, hogy akinek az önkormányzat diszt ad, annak adjon nemcsak tekintélyt, hanem olyan jövedelmet is, hogy mint nagy vagyonok és érdekek gondozója, ellenőre, független is lehessen mindenfelé. Ez a nyilatkozat ellenmond a tantiémnek, mert egészen más az, ha a főváros méltóan fizeti polgármesterét, mint az, ha fizetés helyett módot nyújt arra, hogy a polgármester fele részben olyan tőkésektől fogadjon el elnöki fizetést, akiknek érdekei csaknem mindig ellentétesek a közönségével, vagyis azzal az érdekekkel, amelyet a polgármester képvisel.