



Budapestre vonatkozó ujsághal

Osztályozás

389.2

Szerző:

Cím: *Megadóztatnak mindent*

Hely

Idő

"1916"

Forrás: *Pesti Hírlap*

Személy

Bp.

1916 *7/5.*

(Hely)

(Idő)

(Köt. v. füz.)

Megadóztatnak mindent.

— A vezetőség visszaszivta határozatát. —

A pénzügyi bizottság szombaton Vázsonyi indítványára elhatározta, hogy a világítási adóra vonatkozó javaslatot leveszi a napirendről, mert:

1. Az adójavaslatokat — eltekintve a más elbírálás alá eső vigalmi adótól — nem szabad, csak a költségvetéssel egyidejűleg tárgyalni, miután előbb tudni kell, hogy mennyi a hiány és csak aztán gondoskodhatnak ennek a fedezetéről;

2. az adójavaslatokat nem lehet külön-külön, hanem csakis valamennyit *egységesen tárgyalni*, miután ha nincs meg az áttekintés, könnyen megtörténhetik, hogy az egyik adónem aránytalan, igazságtalan a másikkal szemben és különben sem lehet ilyképen tiszta képet alkotni;

3. a tárgy egyáltalán *nincs előkészítve*. A tanács ezt a két, illetőleg négy nagyfotosságu javaslatát még csak meg sem indokolta;

4. a közvélemény kialakulására és az érdekelt tényezők hozzászólására nem adtak alkalmat;

5. a pénzügyi bizottság tagjainak sem volt idejük és módjuk arra, hogy a javaslatot gondosan áttanulmányozzák, már pedig ötletszerűen, hevenyészve és száguldozó tempóban új, föltötte terhes adókat keresztülforszírozni nem szabad, mert ilyképen oktanuln ébresztenek elkeseredést, ellenszenvet és felháborodást a közönségben.

Mindezekhez újabb érveink ezek:

6. A világítást és közlekedést — ha újabb milliókat másképen előteremteni nem tudnak — adóztassák meg, de az árakat ne emeljék fel, mert az áremelés következtében a főváros arra kényszerítené a közönséget, hogy a Budapesti Általános Villamossági Részvénytársaságnak, valamint a Budapesti Közúti Vaspálya Társaságnak is fizessen jelentékeny adót;

7. a világítási díjak felemelése — a székesfővárosi gáz- és villamosművek igazgatóinak, tehát a legilletékesebb tényezőknél egértelmű nyilatkozata szerint is pénzügyileg távolról sem olyan előnyös, mint azt feltűntetik, mert, eltekintve attól, hogy az üzemet föltötte népszerűtlenné teszik, a gáz és villanyfogyasztás érzékenyen csökkenni fog;

8. a világítás és közlekedés megdrágítása nem demokratikus és Németországban többé már meg sem cáfolható tapasztalat alapján bebizonyították, hogy bizonyos minimális határig minél olcsóbb a világítás és közlekedés, annál fokozottabb mértékben veszik igénybe és annál

több haszna van belőle a városnak és a közönségnek egyaránt;

9. ha a világítást és közlekedést érzékenyen megdrágítják, nem csupán Budapestet vetik vissza a fejlődésben, hanem hosszú évtizedekig megsínyli ezt az egész ipar és kereskedelem is, már pedig a fővárosnak nem lehet érdeke — önzés szempontjából sem — az ipart és kereskedelmet veszélybe dönteni, miután ilyképen megfosztják attól az anyagi erőttől, amely lehetővé teszi, hogy a nagy adóterheket más irányban elviselhesse;

10. a világítás és közlekedés díjának fölemelése maga után vonná azt, hogy a közönség nem csupán a fővárosnak, hanem részvényeseknek is adót fizessen, ez pedig felháborító és törvénytelen.

Lapunk vasárnapi számában megírtuk, hogy az adójavaslat tárgyalását az első 5 pontban feltüntetett okok alapján levették a napirendről és ugyanakkor megírtuk azt is, hogy miután a vezetőség ötletszerűen, kapkodva kormányoz, tartani lehet attól, hogy amit ma elhatároz, azt már holnap visszaszívja.

Mindenesetre érdeklődéssel várjuk, hogy tényleg tárgyalnak-e kedden, mert ha hétfőn visszaszívták a szombati határozatukat, viszont kedden éppen ilyen következetességgel visszaszívhatják a hétfői megállapodást.