



# ÉPÍTŐIPAR ÉPÍTŐ MŰVÉSZET

A budapesti építőipari szakmák ipartestületei, az Építőmesteri Képzettség megvizsgálására szervezett bizottságának hivatalos lapja

ELŐFIZETÉSI ÁRAK:  
Egész évre 12 pengő, félévre 6 pengő  
Egyes szám ára 0.80 P — Postacsekkszám 49197  
Hirdetési díj:  $\frac{1}{100}$ -kint 0.20 pengő

FELELŐS SZERKESZTŐ:  
DR FABIÁN GÁSPÁR

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL  
BUDAPEST, I., MÉNESI-ÚT 7/c  
TELEFONSZÁM: JÓZSEF 432-95.

## Az új Nemzeti Színház és a Rákóczi út áthidalása.

Írta: Pirovits Aladár.

A városrendezés tárgykörébe tartozó valamely olyan új elgondolás fölött, mely tervszerűen jutott a nagy nyilvánosság elé, — elhallgatással térni napirendre, az illető tudományágat szakszerűen művelők részéről még akkor is nagy hiba és méltatlan eljárás, ha arról az új elgondolásra tartozó alkotás-tervezetről, melynek még hozzá oly nemes intencióktól áthatott illusztris közfunkcionárius az eszmei szerzője, — a kritikának kedvezőtlenül kell elhangzania.

Rakovszky Ivánnak, a Fővárosi Közmunkák Tanácsa elnökének szencziációnos meglepő eszméjét ismertette több lap a karácsonyi számában, vázlatrajzok kíséretében. Maga a szerző a B. H. napilapban írta le ezt az egész elgondolását. Ez az eszme vonatkozik a Rákóczi-út torkolatának térszerű kialakításával kapcsolatban az új Nemzeti Színháznak a régi telkén való elhelyezésére, továbbá pedig az új színházzal szemben az út ellenkező sarkán levő, a volt Vigyázó-féle telekre pándánszerűen építendő, ma még meg nem határozható rendeltetésű középületre, végül pedig — ami az egész tervezetben merőben új — a két említett jövőbeli épület között a Rákóczi-úton át elgondolt és árkádszerűen kiképzett portikussal, melyet az eszme szerzője — nem szerencsésen ugyan — áthidalásnak nevezett el. Ehhez a tervezet-esoporthoz tartozik azután még az út mindkét oldalán egy-egy derékszög alatt bevezetett és a belső körútról a Rákóczi-útba kitoroló ucca. Érdemes szerzőnk, akiről tudjuk, hogy nem

gyakorlott szakmabeli városrendező, saját maga is mondja és ez külön dícséretére válik, hogy „odaállítja ezt a százszor átgondolt eszmét a Nemzeti Színház és Budapest barátainak ítélete elé”.

A Nemzeti Színház eszméjével ezelőtt 21 évvel foglalkozott a Mérnök-egylet intenzíve. Ezzel az alkalommal nekem is jelent meg az 1908. évben egy cikkelyem ugyan- csak a B. H. napilapban, ahol t. i. ennek az új elgondolásnak a szerzője most, mint előbb említettük, saját maga írta le és ismertette eszméjét. A Mérnök-egyletben az előbb említett időben Kertész Róbert kartársunk, a mai kultusz-államtitkár mutatta be ugyanilyen tárgyú tervezetét, melyet azután akkoriban az említett napilapban ismertettem.

Legutóbb pedig szaklapokban több ízben volt alkalmam a Nemzeti Színház elhelyezését szóvá tenni, egyik alkalommal akkor, mikor maga a kultuszminister ismertette azt a felfogását, hogy: *A színház ne épüljön a régi helyére.* Ebben félreérthetetlenül Széchenyi István gróf álláspontjával kívánta magát azonosítani. Széchenyi ugyanis annak idején azt akarta, hogy ne épüljön fel addig a színház, amíg a nemzeti öntudat nem lesz oly erős, hogy méltó helyet találhat ennek a középületnek a céljára. Miként azonban tudjuk, Széchenyivel szemben győzött a congeniális Földváry Gábornak, Széchenyi kortársának az álláspontja, amely szerint, miután a színházra épen nemzeti szempontból volt nagy szükség, azért tehát építsék azt meg minél hamarabb.

És a színház csakhamar el is készült.

Ezzel az akkori döntéssel a nemzeti színház sorsa, a Grassalkovich-féle telekhagyományozás záradékával megpecsételve, — miként a legutóbbi idők fejleményeiből most

**STADLER MIHÁLY RT.**  
DRÓT-SZÖVET-FONAT-KERÍTÉS · VI. TERÉZ-KÖRÚT 43. TEL. T. 147-79-203-71

**MARABU**

Kazánok és radiátorok központi  
fűtésekhez. Gőzfűző-, gőzmosó-  
és fertőtlenítő berendezések  
Oranier, Ichor és Marabu folytonégo kályhák

**MAGYAR RADIÁTORGYÁR R. T. BUDAPEST****SZEB**

Cementipari gépek és formák, teljes berende-  
zések cementárúgyarak és műkögyarak részére.

Építkezés, gépek, keverők, felvonók.

**SZÁNTÓ ÉS BECK MÉRNÖK SPECIÁLIS GÉPGYÁRA BUDAPEST.****X. Gyömrői-út 16-18**

Tel.: J. 350-88, J. 390-34

már megállapíthatjuk — minden időre végleg elintézett-  
nek tekinthető.

*Hogy a Nemzeti Színház a régi helyére nem való, ezt meggyőződéses szakkörökben oly kikristályosodott szintiszta igazságnak tekintik, melyről immár felesleges minden további beszéd.* Budapest külső képéről mondott szubjektív és semmiesetre sem igazságos bírálatok sok hátrányos dolgot mondanak el. Egyről azonban Budapest majd igazán nem tehet — és ezt az utókor is el fogja ismerni. Arról nem tehet, hogy az országnak soha nem lesz hozzá méltó elhelyezését *Nemzeti Színháza*. Mert hogy a régi hely arra nem való, ezt az igazságot csak majd akkor fogjuk beteljesedve látni és fogjuk érezni, mikor a színház már készen lesz, de amikor már mindenre késő lesz és amikor majd az elszomorító látványosság ugyanolyan érzelmekeket fog a szemlélőből kiváltani, mint aminőt nyújt és éreztet a szerencsétlen budapesti *Kossuth-szobor* és annak nyomorúságos helye.

Hogy azonban a Nemzeti Színháznak a régi helyén való felépítése milyen kétségbeejtő megoldást ígér városrendezési szempontból, azt mindennél jobban demonstrálja ez az itt most ismertett kombinatív megoldás, mely a színház elhelyezésének kérdését a környéke természetű rendezésével együtt mutatja be.

Sohasem arról volt szó, hogy ez a színház a régi helyén nem fér el. Hogyne férne el, mikor a régi színház egy nagy bérházzal együtt, azzal összeépítve elfért.

*De ismételjük, hogy a Nemzeti Színház arra a helyre semmi néven nevezendő városrendezési, vagy csak akár tisztán művészi szempontból, de legkevésbé a nemzeti önérték szempontjából nem való.*

A színház is templom. A nemzeti kultúra temploma.

Épen most épül a szegedi Fogadalmi Templom tere, amelyhez fogható építőművészeti alkotás a maga eszményien szép keretében, azzal tehát együtt, nincs még egy az egész országban és ki tudja, lesz-e. *Rerrich Bélának*, az első díjjal jutalmazott pályaterve szerint készülő megoldásban, a templom előtti tér mentén elvonuló ueca is olyféle árkádszerű kiképzéssel lesz a tervezet alapján beépítve (az előbbi kitéltet itt is használva: „*áthidalással*“), mint az itt most ismertett terven a Rákóczi-uti áthidalásnak elnevezett megoldás.

Az előbbi csupán azért készült így, hogy a templom előtti tér minél inkább zárt és mentesítve legyen a zajos kocsiforgalomtól. Kilátás van arra, hogy később sikerülni fog a kocsiforgalmat erről az útirányról egészen elterelni.

Képzeltető-e most már ehhez fogható még egy ilyen csodálatos helyzet? Két egy és ugyanazon kiképzési árkádós úthidalásról van itt szó. Ezek között azonban az egyik a szegedi, a teljes zajtalanság eszmekörébe van beállítva, a másik pedig, a Rákóczi-uti, a par-excellence forgalmi fővonal érdekeinek az előmozdítását célzó eszmekörbe! Így találkozik két ugyanolyan gondolat két véglet

közt! Az volna most már az eldöntendő kérdés, hogy melyik esetben nincs abszolúte a helyén ez az áthidalás?

Hajdanában a mai Kossuth Lajos ueca végében állott a Hatvani Kapu. Ezt a kaput azért kellett lebontani, mert a pesti kereskedők lázongva követelték. Pest történetében *Lechner Jenő* ezt így írta meg: „Azért követelték, mert vásárok idején ez a kapu megbénította a forgalmat“.

*Most pedig a tőszomszédságában akar épülni egy új kapu, — most, mikor a Rákóczi-útnak már ma is alig lebonyolítható forgalma van!* Hogy pedig ez a kapu a forgalmat valósággal épügy megbénítaná, mint annak idején a Hatvani Kapu, azt matematikai igazságként lehetne bizonyítani, de erre itt most helyünk nincsen.

*Tovább menve, kérdezzük, vajjon van-e építéstörténelmi szempontból egy ilyen kapunak létjogosultsága?* Az ismertető cikkben ez van írva: „*Pesten az éfféle terv kétségtelenül első pillanatra idegenül hat*“. Egészen bizonyos, hogy a művelt nyugaton, ahol a portikusok és az arcus triumfusok még bőven találhatók, — ez az eszme sokkal idegenebbül hatna, mert ez a tervezet történelmi vonatkozásban sem nem portikus, sem nem arcus triumfus, legkevésbé pedig *úthidalás*.\*

Érdemes szerzőnk által megírt közleményben sok a helyreigazítást kívánó megjegyzés. De messze vezetne ezek felsorolása. Egy nagy tévedést azonban nem lehet észrevétel nélkül hagyni. A brandenburgi kapuról mondtak egyáltalán nem helytálló. Dehogy is a divat teremtette meg ezt a „*Tort*“ Berlinben, miként ez írva van.

A „*Brandenburger Tor*“ mint műemlék maradt vissza abból az időből, mikor még Berlint bástya vette körül és amíg a többi kaput a városfejlődési szükség parancsa végkép eltávolította, úgyhogy azoknak ma már nyomuk sincsen, épenúgy, miként a régi pesti kapuknak, — ellenben a Brandenburger Tor, mely oly kedvező helyen fekszik, a Rákóczi-útnál kétszer szélesebb „*Unter den Linden*“ út végén szabadon és ahol ez a kapu a forgalmat immár a nagy-parkba vezeti be, illetve fogadja úgy, mint akár csak a milleniumi emlékmű az Andrassy-út forgalmát fogadja a Városliget elején.

Ezeknek a kapuknak és diadalíveknek azonban az elrendezésük egészen más, mint ezé a tervezett úthidalásé. A *Place de l'Etoile* közepén levő *Arc de Triomphe Párisban*, — mutatja ezt legjobban.

A Rákóczi-úton gondolt úthidalásnak tehát semmi néven nevezendő létjogosultsága nincsen, sőt annál kevésbé is lehet, mert az ottani forgalmi viszonyok azt megengedhetetlenné teszik. Olvastam egyik közleményben, hogy idevonatkozólag Sztrókay István, a Beszkárt igaz-

\* Ez az elnevezés sehogy sem találó. Úthidalás van a Kerepesi úton, ahol ez az út hídszerűen át van vezetve az államvasúti sinek fölött. Ez tehát egy valóságos áthidalás, ahol, miként a hidakon, forgalom bonyolódik le.