


Iktatószám	Budapestre vonatkozó ujságcikkek			Osztályozás
				Szerző
	Cím <u>Az Erzsébet-sugárut.</u>	Hely Erzsébet-sugárút		
Forrás: <u>Pesti Hirlap</u>	Idő 1912			
Bp.	1912 X/23	(Köt. v. füz.)	Személy	
(Hely)	(Idő)	(Köt. v. füz.)	Oldalsz.	
				Helyszám

— Az Erzsébet-sugárut. A Magyar Mérnök-és Építész-Egyletben nagyszámu közönség jelenlétében Fenyő Henrik előadást tartott az Erzsébet-sugárutról. Azzal kezdte előadását, hogy a főváros VII. kerületének, az Erzsébetvárosnak belső része, vagyis az a terület, amely az Erzsébet- és Károly-körut között fekszik, a főváros legrendezetlenebb része. A legégetőbb a baj a Dob-utca és Király-utca közötti telektömbön, ahol hosszú, mély telkek vannak, amelyek már évek óta kiáltoznak megosztás után. Új utcát kellene itt közben nyitni, hogy ezek a telkek tevegőhöz juthassanak. Ez a cél volt a kiindulási pont akkor, amikor az Erzsébet-sugárut tervezéséhez hozzáfogtak. Szerinte a Baross-tértlől egyenes irányban a Fürdő-utcaig kellene egy utat nyitni. Ez az utvonal segítene a Rákóczi-ut forgalmának lebonyolításában is, amelyen most, eltekintve a pályaudvar forgalmát, három nagy ut forgalma bonyolódik le: a Thököly-, Kerepesi- és Orczy-ut forgalma. Ha ezt az új utvonalat huszonöt méter szélesre tervezik, amint azt a hatóság a maga tervezeténél tette, kitűnik, hogy az Erzsébet-sugárut költségelirányzata az ő megoldásában még kedvezőbb, mint a főváros hatóságának tervezete. Azonkívül pedig, mert az ő vonala városforgalmi ut lenne, sokkal drágábban lehetne az itt lévő telkeket értékesíteni. Az utvonalat azonban harmincöt méter szélesre is kiépítheti s akkor is eléggé elfogadható áron, 1800 koronájával tudná a telkeket eladni. Előnye még az előadó tervének, hogy a kisajátítandó ingatlanok közül 60 százalék földszintes, vagy legfeljebb kétemeletes ház és sikerült neki a telektömbökön úgy keresztül bujni, hogy az értékesebb ingatlanokat lehetőleg kikerülte. Végül Heteés Antal tervezetéről szólt, amelyet teljesen elhibázottnak tart és szerinte nem haszonnal járna annak keresztülvitele, hanem alapos ráfizetéssel.

Az előadáshoz többen szóltak hozzá. Palóczy Antal hangsúlyozta, hogy Budapestnek, mint minden városnak, megvan a maga karakterisztikus alaprajza. A Belváros tengelyében van a Rákóczi-ut és a Belváros körül, mint mag körül, sugároznak ki az egyes utak, mint a Váci-körut, Baross-utca, Üllői-ut, Ráday-utca stb. Ide tartozik az Andrassy-ut is. Ezt a karaktert továbbra is meg kell tartani. Már most ha a város tervét helyesen továbbfejlesztették volna, az egyes helyek közé átlós vonalakat is kellett volna tenni. Ezeket azonban a meglévőkkel szerves összefüggésben kell belevinni a városba és nem lehet ötletszerűen a két pontot átlós-utal összekötni. A Baross-téri tulterhelt eszmópontra eszerint új utat nem szabad vinni. Mint-hogy pedig ezáltal az egész vonal létjogosultsága eselik, szerinte felesleges a tervről tovább beszélni. (Helyeslés).

Forbáth Imre műegyetemi tanár arra mutatott rá, hogy az előadó saját magát is lekritizálta előadásában, mert miként Heteésének, az ő sugárutjának sincs folytatása, úgy hogy annak megvalósítása esetén az Erzsébet-sugárut meghosszabbításáról kellene majd tanácskozni, amiként mi most az Andrassy-ut meghosszabbításáról beszélünk. Szerinte a leghelyesebb volna az Erzsébetváros egy részét egészségügyi, forgalmi és egyéb szempontokból szanálni és azt kell megcsinálni, ami úgy Fenyő, mint Heteés tervében megvan, t. i. a nagy telkek felosztását, Pirovics Aladár felszólalása és az előadó zárszava után az ülés véget ért.