



"FIGYELŐ"  
 ÚJSÁGSZELVÉNY VALLALAT  
 Budapest, XIV., Ráthberg-u. 42.  
 Telefon: 299-932.

Lap: ...  
 Megjelent: ...  
 Halkadás

# Budapestre vonatkozó újságcikkre

Oszályozás

690. 159

Szerző:	A mi kis városunk			Hely:	
Cím:	Tételtelátározás			Idő:	1945/1946
Forrás:	Halkadás	(Idő)	1946 nov 28.	Személy:	
	(Hely)	(Köt. v. füz.)	(Oldal)	Helyszám:	

Székesfehérvári házinyomda 1926 — 8891

# AMI KIS VÁROSUNK

A hét a mi kis városunk vezetőinek meglepetést, közönkedésnek pedig osztottan örömet szerzett: ímért lezártoltak a gáz-, villany-, víz- és csatornádíjakat. A csökkentés híre — ahogyan a napilapok beszámoltak róla — villámcsapásként érte a főváros vezetőit. Igaz ugyan, hogy már tárgyaltak róla, az "Anyag- és Árhivatal" és a "Gazdasági Főtanács" intézkedése mégis meglepetést keltett. Legkévsőbb gondoltak a villanytarifa mérséklésére, hiszen, mivel a széndíjakat nem csökkentették, ez Elektromos Művek nem is foglalkozhattak a tarifacsökkentés gondolatával. Meglepetésszerűen azonban az Elektromos Műveknél november hónapban egymillióhátszáz ezer forintot többet mutatkozik, ami indokolja a villanytarifa csökkentését is, bár lehetséges, hogy decemberre deflációval kell, hogy számoljanak. A közönkedés mindenesetre örömmel vette

indomásul, hogy újabb teherterített vettek le vállairól.  
 A lapok foglalkoztak a város háza épületében tralkodó furcsa

## KÖZBIZONYTALANSÁGGAL

is. Az épületben ugyanis már hetek óta sorozatos lopások harapództak el, egymásután tűnek el a különböző helyiségekben szőnyegek, kepek, de az ismeretlen tettesek leginkább az frögépeket favorizálják. A legérdekesebb az, hogy a város háza épületében rendőrszoba is van, azon az emeleten, ahol talán a legtöbb lopási eset előfordult. Azt kérdezzük, vajon milyen lenne az épület közbizonytalansága, ha nem lenne ott a rendőrszoba?

## ÚJABB RENDELET VÉGREHAJTÁSA MISTETH KEZÉBEN...

A múlt héten beszámoltunk Misteth Endre rendeleteről (melynek, talán szerencsére, még nincs meg a végrehajtási utasítása), amely kedvezni akar a háztulajdonosoknak, a lakók terhére. Cikkünkre nem reflektáltak "illetékes helyre", csak a "Magyar Nemzet" igyekezett megmagyarázni a rendeleter, kihangsúlyozva annak elő-

nyeit. Az új és leendő helyreállítási kérdésekkel foglalkozott és adott tanácsokat a jövő lakáshelyreállítóinak, a sérelmekről és a befektetett pénzekről csak futólag — az ötezer aktáról pedig egyáltalán nem tett említést, azzal, hogy „abban az időben olcsóbban lehetett építkezni.” Most újabb rendeleteről számolhatunk be, amely ugyan a háztulajdonosok ellen, de nem a lakók előnyére intézkedik. A 23.320/1946. M. E. rendeleterre gondolunk, amely a „háztulajdonosoknak a házak tetőzetére vonatkozó helyreállítási kötelezettségéről” kíván rendelkezni. Eszerint, ha a bérlő vagy a kerületi előjáró felszólítja a háztulajdonost a tetőzet ostrom előtti állapotának visszaállítására, annak saját költségén kötele-sége a tetőzetet rendbehozatni. Amennyiben a felhívásnak nem tesz eleget, kétezer forintig terjedő bírsággal büntethető. Ez eddig rendben is volna. De a rendeleter olyan időpontban látott napvilágot, amikor — ha nem is tekintjük a tőkeszegény háztulajdonosokat — a főváros területén cserép egyáltalán nem kapható. A rendeleter megjelenését és végrehajtását jóval előbb kellett volna előkészíteni, e sősorban nyersanyagszükségletéről gondoskodni, de elősegíteni a háztulajdonosnak nyújtandó hitelt is. Így legfeljebb azt érték el, hogy néhány háztulajdonos bírságával fog hozzájárulni a kincstár jövedelméhez, de pénz és cserép nélkül a lakók továbbra is, tél idején, segítség nélkül állnak a rossz tetőzet és az eső veszélyével szemben. Úgy lát-szik, ezek a rendeletek csak a minél több akta gyűjtését tűzték szem elé, hiszen a végrehajtási utasítás az új-építési miniszter kezében van, akinek ötezer elintézettlen aktája fymódon tovább fog szaporodni.