



# Budapestre vonatkozó ujságcikkek

Oszályozás

Tárgy

614.61

Hely

Idő

"1921"

Személy

Szerző:

Cím: *Kavarodás egy siremlék körül*

Forrás:

Pesti Napló

Bp.

(Hely)

1921 VI 22

(Idő)

(Köt. v. füz.) (O)

Közp. nyomt. XX. cs. 23. sz.

Székesfehérvári hazinyomda 1920

## Kavarodás egy siremlék körül

Zala György, Réna József és Kisfaludi-Strobl nyilatkozata

(Saját tudósítónktól.) A Pesti Napló hirt adott már a főváros képzőművészeti bizottságának arról az üléséről, amelyen Horvay János szobrászművésznek az óbudai temetőben felállítandó Krisztus szobra ügyében határozatot hozott. A bizottság, mint megirtuk, kifogásokat emelt a szobor ellen, utasításokat adott, hogyan mintázza át a szobrász az emlékművet s ezekben az utasításai-ban a művészek egyrésznének véleménye szerint túllépte azt a határt, ameddig a laikus megrendelőnek joga lehet beleszólni művészeti kérdésekbe.

A művészek körében a képzőművészeti bizottság határozata meglepetést keltett s tiltakozások hangzottak el a művészet ügyeibe való ilyen illetéktelen beavatkozás ellen. Persze ellentétes vélemények is vannak s éppen ezért szükségesnek láttuk, hogy hangot adjunk mindkét pártnak a megnyilatkozására.

A Pesti Napló tudósítója mindennek előtt Zala György szobrászművészt kérdezte meg, mi az álláspontja a felmerült vitás kérdésben. A kiváló mester a következőket mondotta:

— Látnom kellene a tervezetet, mielőtt érdemleges választ adhatnék. Bizonyos, hogy ha a művész lelkiismeretesen és legjobb tudása szerint készíti el művét, a megrendelő nem szólhat bele a szigorúan művészeti dolgokba. Másrészt az is bizonyos, hogy a megrendelőnek minden-esetre köze van ahhoz, amit ő rendelt meg és ezért én például mindig meghallgatom a megrendelő fél kívánalmait még a munka megkezdése előtt. Nem szabad elfelejteni, hogy még Michelangelot is megkritizálták annakidején Firenze városi ta-

nácsosai és a hagyomány szerint erősen kifogásolták, hogy híres „Dávid“-jának miért olyan nagy az orra. Pedig az Michelangelo volt. A művészek mindenestre érzékenyek, de sok ilyen kritikának elejét lehetne venni, ha kellő elmélyedéssel és lelkiismeretességgel végezzük el a reánk bízott feladatot.

Réna József, aki tagja a főváros képzőművészeti bizottságának, a következőket mondotta:

— A dolog nem egészen úgy áll, ahogy a lapok megírták. Tulajdonképpen arról van szó, hogy a főváros már régebben elhatározta a temetőben művészi Krisztus-szobrok felállítását. Én eredetileg annak idején, mikor ez a terv fölmerült, Fadrusz János híres Krisztus-képmását ajánlottam kiviteltre, amelyet az elhunyt nagy művész sírján akartak felállítani. Ez, szerintem, a legfőkételesebb műalkotás ebben a nemben, ami magyar szobrász műterméből kikerült. Sajnos, a tervtől el kellett tekinteni, mert a szobor modelljét nem lehetett megszerezni. Ezután történt, hogy Horvai János kapott megbízást a szobor elkészítésére. Ő már korábban készített egy tervet, ezt azonban — bár artistikus szempontból kifogástalan volt, — nem lehetett elfogadni, mert attól tartottak, hogy szokatlan, az eddigi feszületek tradíciójától eltérő felfogásával sérteni fogja a közönség vallásos érzületét, amire pedig egy ilyen emlékműnél mindenestre figyelemmel kell lenni. Horvai erre új tervet készített, hasonlóképp művészi és szépet. Ez a szobanforgó Krisztus-emlék. A karjai azonban ennek a szobornak is függélyes

helyzetben vannak, nem szétárva, mint ahogy ezt eddig Donatellótól kezdve Fadruszig láttuk. A bizottság egyik tagja meg is jegyezte, hogy *egy a szobor inkább a kikötött Marsyasra emlékeztet, mint a megfeszített Krisztusra*. Amellett az egész nagyon alacsony is van elhelyezve. Ezeknek az aggályoknak mérlegelése vezette a bizottságot döntésében, mikor úgy határozott, hogy Horvait újabb terv elkészítésére szólítja fel.

— Az én nézetem is az, hogy ilyen megbízásoknál mindenestre számolnia kell a művésznek az artistikus szempont mellett a vallásos kegyelet érzékenységével is.

Megkérdeztük még Kisfaludi-Strobl Zsigmondot is az érdekes döntéssel kapcsolatban. A kiváló szobrászművész röviden csak ennyit mondott:

— Horvai szobortervét még nem láttam, de holnap megnézem. Annyit azonban láttatlanba is mondhatok, hogy tartom őt olyan öntudatos és kitűnő művésznek, aki tudja: mit hogyan és miért csinál. Ez a terve is bizonyára artistikus munka. Hogy vallásos szempontból félreértésekre adhat alkalmat, ez a művészetben kívül álló kérdés, ami nem annyira a szobrászra, mint inkább a megrendelőre tartozik. Mindenesetre más az, ha a szobor a művész műtermében marad s más, ha bizonyos célt szolgálva a nagyközönség elé kerül. A művészi szabadság elvét ez azonban még nem érinti.

Persze ezek a nyilatkozatok már nem változtattak a bizottsági döntésen, de legalább eloszlatják a körülötte támadt félreértéseket.