

# Zempléni Árpád

Irta: Schöpflin Aladár

A nagyközönség nem is tudja, kit mit ezített irodalmunk Zempléni Árpád halálá-  
al. Az írók nagyobb része sem tudja. Nem  
tudták soha az ő igazi értékét; az utóbbi  
zenőt évben meglehetősen megszakadtak a  
apcsolatai a sajtó körüli irodalommal, amely  
álunk a hírnevet és népszerűséget monopó-  
umává tette, nevét vajmi ritkán lehetett  
itni a lapokban s a személye is mindinkább  
meretlenné vált ott, ahol az irodalom divat-  
ősei forgatták népszerűségüket. Sokszor ta-  
asztaltam, hogy olyan írók ajkán, akik szé-  
nyelték volna, ha nem ismernek népszerű-  
inden apró croquis-költőt, a teljes nem ismer-  
ést leplező mosolyt fakasztotta Zempléni  
evének említése. Fogalmuk sem volt róla,  
ogy ez a név a kilencvenes évek lírikus gene-  
ficiójában a magyar vers egyik legkiválóbb  
ormaművészetét jelenti s néhány olyan verset,  
melynél különbség abban a korszakban igen  
évs magyar költő írt.

Zempléni Árpád tállyai kálvinista fiu volt  
s sárospataki diák. Ez determinálta őt  
gész életére. Mindhalálig pataki diák maradt  
etmódjában, világfelfogása alapjaiban, iz-  
sében, magyarságában. Az élet városias ké-  
yelme és csinja iránti teljes közömbösség,  
érintkezési formájában bizonyos diákos  
verseség, külsejében bohémes hanyagság —  
ek voltak a külsőségei. Utolsó képviselője

volt annak a régi szabású magyar bohémnek,  
amely egykor Pest és Buda kurtakocsmáiban,  
sűrű pipafüstben érezte jól magát, bodros,  
hosszu fürtökben mutogatta művészváltát,  
szerette a nótát, a cigánymuzsikát, irított a  
szalontól, a klubtól, még a kávéháztól is, de  
azért odahaza diákos lakása csendjében ma-  
gyar szívvvel európai ideálokat ápolt, külföldi  
nyelveket tanult, francia, angol, olasz költő-  
ket olvasott s mindenekfelett őszintén, min-  
den divatos cinizmus nélkül hitt azokban  
az ideálokban, melyeket a fiatalokból hozott  
magával.

Mikor Zempléni a nyolcvanas évek végén  
feljött a fővárosba, Vajda János volt a fiatal  
költők bámulatának és tiszteletének tárgya.  
Félve néztek reá zord magánosságáért, bá-  
multák hatalmas tehetségét, háborogtak a  
hivatalos irodalom iránta való elfogult rideg-  
ségén. Zempléni is Vajda bámulóéhoz csatla-  
kozott, de ez csak személyi kapocs volt, köl-  
tészetiében semmi sincs, amit Vajda hatásának  
lehetne tulajdonítani. Őt a XX. századi olasz  
lírikusok vonzották s fiatalkori lírája ezek  
hatása alá került. Versei akkor igen népsze-  
rűek voltak. Nem sajtónépszerűség volt ez,  
sokan nem is igen tudtak róla, a reklám,  
amelyet az újságírásban élő írók olyan köny-  
nyen és szívesen bocsátanak kölcsönösen  
egymás rendelkezésére, ő mellette nem igen  
harsonázott. A közönség azonban szívesen ol-  
vasta, — az akkori költők közül az ő könyvei  
fogytak el legtöbb példányban. Mindig maga  
adta ki az előfizetés-gyűjtés régi módszerével

verseit s minden könyve három-négy kiadás-  
ban kelt el, némelyik többen is, ami akkor  
egész rendkívüli dolog volt. Nagyszámu törzs-  
közönsége volt, amely számon tartotta mun-  
kásságát és megvette minden könyvét. Pedig  
nem lehetne mondani, hogy nagyon kereste  
volna a közönség kegyeit. Tiszta lírai verseket  
írt, finom, akkor még kissé nyers formában,  
de néha megkapó formaművészettel a líra ősi  
témáiról: szerelemről, hazáról, az élet szo-  
moru és derült hangulatairól. *Dido* című  
könyve, melynek lírai darabjait lazaszövésű  
verses regénynyé fűzte össze, legérettebb ter-  
méke akkori lírájának. Ekkor még az olasz  
líra hatása formálta a hangját, Petőfi és Heine  
hatásával összekegyedve.

A kilencvenes évek végén aztán nagy  
átalakuláson ment végbe irodalmi éndeklő-  
dése és költészete is. Tüzes magyar érzéséből  
indult ki ez az átalakulás, amint hogy a ma-  
gyarságért való rajongás volt lényének lé-  
nyege. A magyarság őstörténete iránti érdeklő-  
dése rávezette finn-ugor rokonaink népköl-  
tészetiének tanulmányozására. Nem volt tanult  
nyelvész, sem etnografus, az ugor nyelveken  
nem is értett, a szövegeket csak magyar ku-  
tatók fordításából ismerte. Rajongó lelkét  
megihlette ennek az ősi, primitív, Európa  
kulturájától érintetlen népköltésnek a szel-  
leme, különössége, teljesen beleélte magát  
abba a gondolatba, hogy ez a magyar költé-  
szet ősi hangja s megpróbálta ezt felelevení-  
teni. Különböző módon próbálgatta: a  
szarmata síkságról eredt témákat próbálta

beleilleszteni a hagyományos magyar vers ritmusába, ami néha bizonyos erőszakolással, de sokszor meglepően sikerült neki, máskor meg (pl. A *boszu* című hosszabb elbeszélő költeményében, amely elnyerte a Kisfaludy-társaság pályadíját) az ugor tartalmat ugor formákba foglalta s a magyar verset ritmusában, szavaiban, egész szellemében hozzáidomította primitív fajrokonaink költészetéhez. Sajátságos költészet jött ki ebből, amely sokban családíság hasonlítot a Kalevala és egyéb finn-ugor népköltési termékek fordításaihoz, de mégis erős, gyökeres magyar íze volt, feltámasztása a magyar fantázia és a magyar nyelv olyan elemeinek, amelyeket az évezredek európai kultúra elnyomott, vagy a tudat alászoritott. Aki beleolvasta magát s aki ki tudta belőle hallgatni a magyar süvöltést, az megfeledezett irodalmi tradíciókkal való ellentétességéről, idegenszerűségéről, fordítás-szerűségéről. Csodálta azt a szinte példátlan bravurt, amelylyel Zempléni a tárgy s a forma merevségeit legyőzte s a gondolkodásunktól teljesen idegen képzet- és szemlélet-világot a mai olvasó átéléséhez alkalmazta. Ennek a költészetének nagyrésze a modern magyar vers formaalkotásának legérdekesebb termékei közül való.

Neki ennél több is volt a törekvése. Szerette volna visszavinni az egész magyar költészetet az ugor költészet ősforrásához s ezzel átalakítani, visszaszerezni költői hangunk honfoglalás előtti eredetiségét. Ennek persze ellentmondott az ezerszázados magyar kul-

turfejlődés. Az európai kultúra sodrába került magyarság irodalmilag is örökre el van kötelezve Európával. Ezt a kérdést eldöntötte már Balassi és Zrinyi: a mi poétikánk már soha sem lehet más, mint a görögből fejlődött európai poétika. Szétszóródott, primitív nyelvrokonainkhoz mehetünk nyelvi, őstörténeti és etnológiai tanulmányokért, de irodalmi ideáljainkat ezer esztendő európai fejlődése választja el népköltészetüktől. Hiszen a mi népköltészetünk, írott költészetünk mindenkori gyökere is véggépp és teljesen elvált tőle.

Zemplénié a teóriában nem volt igaz. A praksisban azonban igaz volt: érdekes és minden figyelemre méltó új elemet vitt új költészetünkbe s a magyar költői nyelv és verstechnika új lehetőségeit mutatta meg. Az igazsága csak az ő igazsága volt, amit produkált, az csak az övé volt, művészi értelemben veit különlegessége az ő szellemének, tradíció, fejlődés kezdete aligha lesz valaha is belőle. De lett belőle egy sereg eredei, sajátosságos, tiszta művészi hatású vers s költő nem kívánhat ennél több eredményt.

Mint annyian mások, ő is igazságszolgáltatásra szorult halála után, mert életében nem ismerték és nem méltányolták úgy, ahogy megérdemelte volna. Akik ismertük, tudjuk és valljuk, hogy a modern magyar vers zenekarából egy érdekes és művészi hang maradt ki az ő halálával. S akik barátai voltunk, mindig emlékezni fogunk rá, — a jó barát, a derék emberre és az izig-vérig igaz magyarra.