

# Budapestre vonatkozó ujságcikk

Osztályozás

389.6



Szerző: .....

Hely

Cím: *A belügyminiszter szigorú bírálata a főváros gazdálkodásáról*

Idő

"1929"

Forrás: *Pesti Napló*

Személy

*Bp.*

*1929. I. 13.*

(Hely)

(Idő)

(Köt. v. füz.) (Olda)

Közp. nyomt.

nyomda 1927 — 1695

## A belügyminiszter szigorú bírálata a főváros gazdálkodásáról

*(Saját tudósítónktól.)* A belügyminiszter csak most vizsgálta át a főváros 1924., 1925. és 1926. évi zárszámadásait. A jóváhagyás ugyan megfőrtént, de a kísérviratban szigorú kritikát gyakorol a belügyminiszter a főváros gazdálkodásáról.

Mindenekelőtt azt helyteleníti, hogy a főváros a fel nem használt összegeket úgy kezeli, mintha az összegeket kiutalványozták és elköltötték volna és ezeket az összegeket aztán később használja fel. Ilyen körülmények között sem a költségvetés, sem a zárszámadás nem bír reális alappal. A félretett összegek így sok-sok milliárdra rúgnak, amelynek felhasználásáról azután sokszor nincs is elszámolás. Arról nem beszél a miniszter, de kétségtelen, hogy az ezévi költségvetés egyensúlyát csak úgy lehetett megteremteni, hogy ezeket a fel nem használt tételeket mint bevételeket állították be.

Sok tételt meg is említ a miniszter. Így a hűeltakarítási költségekből több mint 5 milliárdot tettek félre, a pályaválasztási tanácsadóra nem adtak ki több, mint majdnem 500 milliót, a statisztikai kiadmányoknál 260 milliót spóroltak meg. Azt sem tudják, hogy mi történt a BESZKÁR megalakítása céljaira fentartott 200 millióval. Ingatlanvásárlásoknál, nyugdíjrendezésnél és több tételnél szintén mutatkoznak félretett összegek.

Az sem tetszik a kormánynak, hogy a fővárosnak nagy bevételi hátralékaik voltak, amelyek ab-

ban az időben még nagyobb bajt okoztak, mert a pénz elériktelenedése következtében így a fővárost károsodások érték.

Miután az egyik oldalon felsorolta a belügyminiszter, hogy a főváros ilyen módon megtakarított összegeket, másrésztől azt kifogásolta, hogy hasznos és szükséges beruházási terveket elejtett. Jelentést kér, hogy miért történt ez a mulasztás és arra is kíváncsi, miből fedezték a balatonkenesei üdülőtelep három és fél milliárdos túlkiadását, 1924-ben miből vásárolt 3 milliárd koronáért részvényeket a főváros és hogyan intéztek el a tűzország 207 milliósi túlkiadását? A pénzülelyegzés idején az alkalmazottak részére kiutalt 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> millió még mindig hátralékban van és ezt a kérdést nem intézték el. Az se tetszik a belügyminiszternek, hogy a főváros húsz év óta nem készített pontos vagyoneleltárt és minden vagyontárgy a beszerzési árán szerepel.

Az üzemek ellen külön kifogásai vannak a belügyminiszternek. A főváros üzemei nagy feleslegekkel rendelkeznek és mégis aránylag kis tételekben járulnak hozzá a községi háztartás terhéhez. Még furesább az, hogy még ezt a csekély meghatározott hozzájárulást sem fizetik be. 1926-ban 282 milliárd helyett csak 191 milliárdot fizettek. Különösen a BESZKÁR ügyeiben kér jelentést a miniszter és nagyon furesálja, hogy a főváros legnagyobb üzemé semmivel sem járult hozzá a községi háztartás terhéhez. Az is lehetetlen, hogy az egyes üzemek minden nyereségüket tartalékolásra fordították és végül felveti azt a pikáns kérdést, vajjon az üzemek vezetői nem karnak-e több jövedelmet, mint amire jogosan igényt támaszthatnak?!