


Iktatószám	<h1>Budapestre vonatkozó ujságcikkek</h1>	Osztályozás
		Tárgy
	Hely	
	Idő	
	Személy	
Szerző	Cím	Idő
Forrás:	(Hely)	(Idő)
	(Köt. v. füz.)	

Lordprotekcio az állatkertben.

A főváros közgyűlése szerdán tárgyalja a tanácsnak azt az előterjesztését, amelyben azt ajánlja, hogy adjanak nyolc évre *monopóliumot* Weingrubernek és Gundelnek, akik oly leereszkedők, hogy a vendéglő és kávéház bérletét kegyesek elfogadni *minden díj fizetése nélkül*. Hozzáfűzi még a tanács, hogy ez oly kitiűntetés a városra nézve, hogy a *verseny-tárgyalást* is mellőzni kell. Más helyen bizalmatlanságot szavaznának az olyan magisztrátusnak, amelyik ilyen előterjesztéssel merné a közgyűlés elé jönni, nálunk pedig tartani lehet attól, hogy a közönség vagyona ellen intézett *merénylet* a közgyűlésen diadalt arat.

Nehogy pedig kételkedjék valaki abban, hogy az előterjesztés tényleg ilyen kvalifikálatlanul rossz, ismertetjük azt részleteiben is.

Fizet a társaság a városnak évi 15.000 korona bért; ezzel szemben a város fizeti az összes állami, községi adókat, házbérkrajcárokat, illeték-egyenértéket és mindazon egyéb állami és községi járulékokat, díjakat és illetményeket, amelyek különben a bérlőket terhelnék. Tartozik a főváros a bérlet területén szükséges talajfeltöltésről, egyengetésről, a bérlethez tartozó kertészet parkozásáról gondoskodni, az állatkerti hirdetésekben ezt a bérletet is hirdetni és a villamosáramot hektovatóránkint három fillér egységáron adni.

De ez mind nem elég, hanem a bérlőknek adja *teljesen díjtalanul* a nagy *sziklabarlang vendéglőjét és kávéházát*, azonfelül az *egész állatkert területén* a *buffet-felállítási jogot*. Igaz, hogy mindezt az előterjesztés *kegyetlen felfaranggal* úgy tünteti föl mintha ez nem is

hanem kötelesség lenne a bérlőkre nézve, azonban ilyen módon a józanul gondolkozó embert megteveszteni nem lehet.

Beszél az előterjesztés arról is, hogy a bérlők kötelesek a vendéglő és kávéház kiterjesztésére, jókarba helyezésére további 70.000 koronát fordítani és a helyiségek nyomban a város tulajdonába mennek át. Azonban ez is *csak illuziórus előny*. Mert hát a helyiség csak ideiglenes, a végleges építkezések nyolc év múlva létesülnének az előterjesztés szerint is, a nyolc év alatt pedig a fővárosnak egyáltalán nincs joga felbontani a szerződést. Ez a tulajdonjog tehát — becsületesen feltüntetve a helyzetet — nem jelent egyebet, mint azt, hogy nyolc év múlva, mikor a végleges építkezésre **kerül a sor**, a főváros kötelessége az ideiglenes alkotmányt szétszedetni és elhordatni.

A szerződés szerint a bérlők kötelesek a helyiséget május 1-től szeptember végéig nyitva tartani. Hát ez sem kötelesség, hanem jog.

Beszél a szerződés arról is, hogy a zenét fele részben a főváros, fele részben a bérlő **fizeti. Cauda, hogy ezt az üzleti rezsit is, ami a**

fizetendő bérnek a háromszorosa, nem vállalta teljesen magára a főváros. Még a közgyűlésen ezt a hibát is ki lehet a bérlők javára reparálni, mert csak úgy lesz egyöntetű valamennyi szerződési pont.

Mindezek tetejébe jön a *verseny-tárgyalás mellőzése*. Talán attól félték, hogy nem akad más ajánkozó, vagy attól, hogy akad? Akármint áll ez a kérdés, a verseny-tárgyalás oly kötelesség, amit mellőzni nem szabad. És hogy várhat a közgyűlés is bizalmat a közönségtől, ha ez látja, hogy a város így gazdálko-

dik a közvagyonnal. Hiszen ez az állatkert sok-sok millióba került és a vendéglői, kávéházi, buffet, stb. bérlet évenként körülbelül fél millió korona bruttó bevételt jelent. Aztán, ha csakugyan nem akad megfelelő pályázó, a fővárosnak akkor is módjában lesz Weingrubern és Gundel ajánlatát elfogadni. Ha pedig a verseny-tárgyalást meg sem kísérik, hát ez nemcsak aggasztó jelenség, hanem gyanús is és a közönség bizalmatlanságát egyenesen provokálja.

A köztisztesség nevében nemcsak reméljük, de föltétlenül elvárjuk, hogy a közgyűlés nyilvános verseny-tárgyalás megtartására fogja utasítani a tanácsot.