

# Budapestre vonatkozó ujságcikkek

Osztályozás

027.43

Szerző:

Cím:

Könyvtári könyv ♦ Nem várt meg

Idő

"1961"

Forrás:

Válasz *gy* a büntetéspénzre

Személy

*Esti Hírlap,*  
(Hely)

*1961. febr. 22.*  
(Idő)

(Köt. v. füz.) (Oldal)

Az Esti Hírlap január 24-i számában megjelent „Büntetéspénz” című levélre, amely a Szabó Ervin Könyvtárral foglalkozik, válaszunk a következő:

Az illetékes Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár-fiók a cikkíró (Balázsovich Pál) esetében teljesen szabályosan, a fennálló és érvényben levő jogszabályok szellemében járt el.

A népművelési miniszter a könyvtárak könyvvállománya védelméről címmel 1953. október 17-én kiadott 11—2—49/1953. Np. M. sz. utasításának 10. pontja kimondja, hogy „*Otthoni olvasásra könyvet legfeljebb három hétre lehet kölcsönözni.* A kölcsönzési idő az olvasó kérésére meghosszabbítható.” Az olvasónak tehát tudván, hogy a lejáratú idő szabadságának idejébe esik, módjában lett volna a kikölcsönzött könyveket előzetesen meghosszabbíttatni.

A könyvtári tagsági díj valóban három forint, tehát igen olcsó. Ezen összeg lefizetése esetén az olvasó minden kölcsönzési napon három szépirodalmi, vagy 2—3 ismeretterjesztő tárgyú könyvet kölcsönözhet ki, egy év alatt elvileg tehát száznál is többet és mindezt három forintért. A kölcsönzési díj igen alacsony volta miatt, de ettől függetlenül is a könyvtár joggal elvárhatja a kölcsönzési szabályok betartását, annál is inkább, mivel ezek a szabályok minden beiratkozott olvasó számára ismeretesekek, ugyanis a kölcsönző-füzet hátlapján található.

A könyvtárnak a kölcsönzési terminus lejáratú után joga van késedelmi díjat felszámolni.

A már hivatkozott miniszteri utasítás 13. pontja a következőket mondja: „Ha az olvasó a kölcsönzési idő le-

jártakor nem adja vissza a könyvet, vagy nem újítja meg a kölcsönzést, minden visszatartott könyvért napi tíz fillér késedelmi díjat köteles fizetni, Tíz nap elteltével a késedelmi díj kétszeres mértékű. A késedelmi díj a könyvtár beszerzési árát nem haladhatja meg.”

A könyvtár tehát e jogszabályban biztosított jogával élve, számította fel a késedelmi díjat. A cikkíró kifogásolta és soknak tartotta a 8 forintos késedelmi díjat. Véleményünk szerint a könyvtár még kevesebbet is számolt fel, mint amennyi járt volna. Ugyanis négy könyv, 20 napi késedelme esetében, maximálisan 12 forintot kell fizetni. Ha ebből az összegből a karácsonyra és újévre eső munkaszüneti, tehát nem kölcsönző napokra eső késedelmi díjat leszámítjuk a 10 napi elválasztó határidővel, akkor

az első 10 nap esetében 1,20 forinttal kevesebb, a második 10 nap esetében 2,40 forinttal kevesebb összeg, tehát az első esetben 10,80 forint, a második esetben 9,60 forint állapítható meg összesen. Ezzel szemben a cikkíró csak 8 forintot fizetett.

A késedelmi díjak felszámolási joga egyébként minden nyilvános állami könyvtárra vonatkozik és elsősorban az olvasók érdekeit hivatott védeni, ugyanis ezzel is meg kívánja akadályozni: egyes olvasók a szükségesnél hosszabb, tehát felesleges ideig tartásuk maguknál a könyveket.

**Budapest Főváros Tanácsa  
végrehajtó bizottságának  
Népművelési Osztálya  
Kovács György s. k.  
csoportvezető**