

Budapestre vonatkozó újságcikkek



Vitaesten tárgyalták meg az építészek a Műszaki Egyetem rajztermi szárnyának terveit

Forrás: *Világhír*
Önlevegő 1952. 11/27
 (Hely) (Idő) (Köt. v. füz.) (Oldal)

Osztályozás	
Tá	727.3
He	
Idő	"1952"
Személy	
Helyszám	

Székesfővárosi házinyomda 1926 — 8891

Valóságos egyetemi városnegyed épül a budai Dunaparton. A Műszaki Egyetem új épületei, amellet, hogy mérnökök ezreit adja majd terveink végrehajtásához, *kihatással lesz a városképre is.* Eppen ezért fontos, hogy az új épületek ne csak célszerűek, de szépek is legyenek. A Magyar Építőművészek Szövetsége vitaestet rendezett, amelyen az építőművészek meg-

szólt hozzá. *Bodnai* szigorlóépítész rámutatott, hogy a *hid felőli kép nem ad elég jó megjelenést.* Szerinte semmi akadályja sem lett volna annak, hogy ezeket a tanszéki épületeket egy tömegben, szerves kapcsolatban tervezzék meg. Kiemelte, hogy az új épület ablakmotívumai sokkal célszerűbbek, mint a régi épületé, mert nem teszik egyhangúvá. *Pogány* Frigyes

vitatták a Műszaki Egyetem rajztermi épületének terveit.

A rajztermi szárny a Bertalan-utctól a Boráros-téri hídig terjed majd.

Rimanóczy Gyula építőművész ismertette a pályázatot. A terv egyszer már bírálatot kapott, amelynek alapján javítottak rajta. Az eddigi bírálat kifogásolta a főbejárat helyét és azt, hogy a dunaparti szakaszon egy hosszú, keskeny épületcsík lesz. A módosított terven ezért új bejáratot készítenek, amely igen indokolt lesz a Boráros-téri híd megépülése következtében. Megoldották a „keskeny épületcsík” kérdését is, mert az illetékesek megváltoztatták a programot, így a rajztermen kívül ide kerül az egész rektori és négy dékáni hivatal, valamint a diákok szociális és politikai intézményei. Ezáltal

nagy épülettömb lesz a Dunaparton.

Kifogásolták a hosszú és unalmas homlokzati felületet is, ezért „*visszaugratták*” az udvar után következő részt, a bejáratnak nagyobb hangsúlyt adtak, ami által a homlokzat lerövidült.

Az ismertetéshez több építőművész építőművész egyebek közt esztétikai szempontból szólt hozzá a tervhez. A homlokzatnál a vízszintes tagolás,

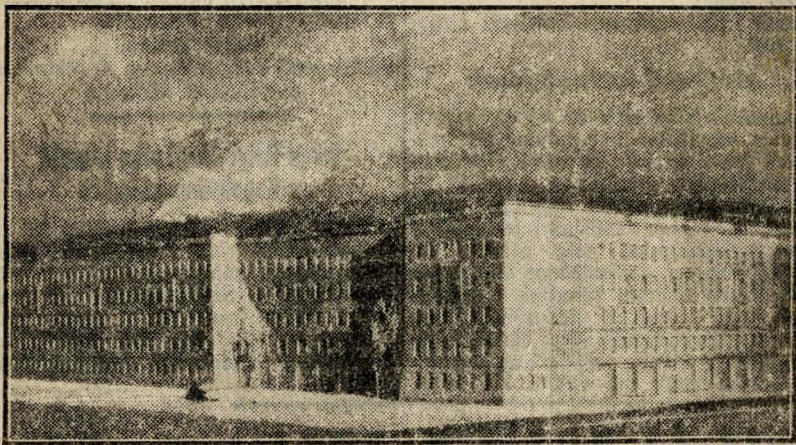
mely a meglévő épület vízszintes tagolásával jól harmonizál, szintén igen szép. A Boráros-téri híd felőli megoldást *Pogány* elvtárs sem tartotta tökéletesnek. Összetoglalva megállapította, a terv, bár városképi megjelenésében még mindig nem a Dunaparthoz tökéletesen alkalmazkodó és a szocialista fővárost méltóan reprezentáló megoldás, de jelentős fejlődést mutat a magyar építészet terén.

Dr. Kardos György, a szövetség elnöke felszólalásában hangsúlyozta, hogy

a tervező megszívlelte az építő bírálatot, ami meg is látszik a módosított terven.

Kiváló példája ez annak, hogy egy épületen belül is, milyen fejlődés lehetséges. A tervező mind az épület anyagában, mind a részletekben — a tető alkalmazásával, a homlokzatok megoldásával — a magyar építészet történelmi hagyományait fejlesztette tovább.

A vita komoly tanulságokkal szolgált mind a tervező, mind a vitában résztvevő többi építész számára jövőendő tervalkotásaink megtervezéséhez.



Az új műegyetemi rajztermi épület modellje, a Szabadsághíd pesti hídjára felől nézve.