

Politikai
röpiratok.

86.



56
663

✓
IGAZSÁGOT KÉRÜNK.

6.

BUDAPEST.

LÉGRÁDY TESTVÉREK.

1874.

616752 00765112

DE BALLAGI CÉZA.

FŐVÁROSI
KÖNYVTÁR
1812

A határőrvidéki erdőüzleti társulat arra vállalkozott, hogy a szlapon határőrvidéken 30,000 hold tulélt tölgyerdőt legfeljebb 24 év alatt teljesen kihasználjon s hogy ezen nagy területet, minden hulladéktól kitisztítva, mező- vagy erdőgazdasági célokra használható állapotba helyezze; oly nagyszerű vállalat ez, minőt az erdőhasználat története — hasonló nehéz viszonyok közt — még eddig nem mutatott fel.

Majdnem ősállapotban lévő természeti viszonyokkal megküzdeni; ily roppant anyagkészleteket kihasználni egy gyakori áradásoknak kitett, minden közlekedési eszközt nélkülöző, egésszégtelen éghajlatu vidéken, oly nép között, mely a munkához s az idegen tulajdon tiszteletbentartásához még nincs eléggé szokva: kedvező eredményekhez való kilátással csak úgy lehet, ha mind az, a mit tudomány és tapasztalás ily óriási nehézségek leküzdésére nyújthat, helyesen megválasztva, kitartással és a legteljesebb mértékben alkalmaztatik.

A ki tehát ily nagyszerű feladat megoldásához fogna anélkül, hogy az idevágó összes körülmények tekintetbevételére alapított, a kihasználható egész területet felölelő s a teljesítendő miveletekre vonatkozólag minden irányban kimerítő tervvel rendelkezék, az büntetlen alig maradhatna.

De miként lehessen ily tervet készíteni, sőt miként lehessen csak megfelelő vágási sorrendet is megállapítani, avagy megválogatni és létesíteni szükségük és célszerűségük szerint a sikeres kihasználhatásra nélkülözhetlen beruházásokat és építkezéseket: ha maga a tárgy, mely kihasználandó s az évek hosszú során át gazdaságilag kezelendő, fekvésére, kiterjedésére, minőségére, külső és belső elhatárolására nézve nem ismeretes?

A kihasználandó tárgynak minden vállalat sikerére nézve, még a legkedvezőbb körülmények közt is, feltétlenül szükséges ez ismeretét pedig nélkülözte társulatunk a szerződés megkötése alkalmával és nélkülözi ma is.

Társulatunk még ma sines azon helyzetben, hogy oly tárgyra vonatkozólag, melynek vételára 33 millió forint ezüstben, a helyes elveken alapuló üzemet megkezdhesse; sőt még azt sem teheti, hogy — bár fővonásaiban is — megállapíthasson megfelelő kihasználási tervet; holott már 6 milliónál többet fektetett ezen üzletbe, mely már egy éven tul haszon nélkül hever.

A szerződés megkötésekor a társulat nem ismerhette a vétel tárgyát, mert a versenytárgyalásnak oly becslési kimutatások szolgáltak alapul, melyek a valóságos tényállást meg sem közelítették. A tisztások, fanemek, törzsek és tömegek kimutatásai ugyanis egy már magában megbízhatlan — mert háromszögméreti alapot nélkülöző — felvételen alapultak, mely 1840-ben, tehát 34 évvel ezelőtt készült. Az azóta történt változások, melyeket ezen állabok számos törzsnek a szél általi ledöntése, ellopátása, kihalása és kiszáradása, s számos kisebb, sőt igen tekintélyes részleteknek ez idő alatt tör-

tént és kimutatható eladása folytán szenvedtek, csak csökkentették a szerződés tárgyának értékét s ezen értékcsökkenést bátran lehet milliókra tenni.

A társulat tehát a szerződés megkötésekor — midőn alkalma nyílt az üzlet alapjául szolgált kimutatások hiányosságáról meggyőződni — csak a között választhatott, hogy: vagy érvénytelennek nyilvánítva ajánlatát, azonnal visszalépjen az üzlettől s a letett óvadékot vagy békés egyezkedés vagy perutján visszavegye, vagy hogy kitegye magát egy lényegében előre látható, de nagyságára nézve teljességgel ki nem számítható megkárosodásnak.

Hogy a consortium nem nyílt azonnal ez a alternatívák elsejéhez, ez nagy hiba lehetett talán, de ez csakis azon tekintetre vezethető vissza, melylyel a társulat hitte, hogy a kormány tekintélyének tartozik.

Keresett tehát módot, hogy ajánlatát — habár áldozatokkal is — de fenntarthassa mégis úgy, hogy egyrészt maga magát tönkre ne tegye, másrészt pedig a kincstárt se compromittálja.

A társulat ezen módot abban hitte feltalálhatni, hogy a kincstárnak egy évi időhaladékot adott oly munkálatok teljesítésére, melyeknek *egészen megbízható alapon és módon tulajdonkép már a versenytárgyalás hirdetése előtt kellett volna teljesítettüek*. S e tekintetben elvállalta a társaság nemcsak az egyévi idővesztéséből származó kárt, hanem azon költségek $\frac{2}{3}$ -ának viselését is, melyek a vétel tárgyának a szerződésben megállapított pontos felmérése folytán szükségesek.

Ezen munkálatok végrehajtását ezeken túl mindig lehetőleg támogattuk s e tekintetben oly mérvű, részint elvi, részint anyagi jelentőségű

engedményeket tevénk, melyek jóval túlhaladták szerződés szerinti kötelezettségeinket. S tettük mind-
 ezt oly időben, a mikor kereskedelem és ipar szin-
 leg igen magas fokon állott, s midőn a tölgyfa-
 árunk is az előtt soha nem létezett magas árt érték
 el; tettük pedig azért, mert az volt meggyőződés-
 sünk, hogy ily drágán vásárlott erdők előnyös
 kizsákmányolása, a kihasználható tárgy teljes és
 pontos ismerete nélkül, még a különben legkedve-
 zőbb viszonyok közt is meő lehetetlenség.

E közben azonban oly események következtek
 be, melyek az általános jólétet legmélyebb alapjai-
 ban is hatalmasan megrendítették s még a teljesen
 biztosnak hitt s nem kockáztató üzleteket is bu-
 kással fenyegették.

A társulat ezek folytán a fizetési feltételek oly
 módosítását kérte, mely mellett könnyebben da-
 czolhattunk volna az egymást követő csapásokkal
 s a jelenben szenvedett veszteségeket — egy jobb jövő
 reményében — könnyebben eltérni lettünk volna
 képesek.

Ezen kérésünkkel — fájdalom — elutasítottánk.
 Ellenben megengedettett, *a Zágráiban 1872. október
 hó 5-ről kelt szerződés alapján az 1873. október 1-én
 esedékes második 2.775,000 forintnyi vételár-részletet
 nem e napon egyszerre, hanem csak 1874-től kezdve
 tíz egyenlő, mindenkor október 1-én esedékes 277,000
 frtnyi évi részletekben lefizelhetni; a vételár-részletért
 azonban annak teljes törléseig, időközben 6%-os kama-
 tot előre letenni, még pedig oly módon, hogy az első
 kamatfizetés 1873. október 1-én az egész vételösszeg-
 részlet után, és minden következő október hónapban a rész-
 letösszeg hátraléka után teljesítsessék.*

Utólag megkíséreltetett ugyan e fizetési mó-

dozat engedélyezését úgy tüntetni elő, mintha ezáltal a kincstár részéről oly előnyben részesültünk volna, melylyel szemben a társulatnak szerződés-szerű jogait nem kellett volna érvényesítenie; kénytelenek vagyunk azonban arra utalni, hogy e fizetési módozat a hivatalos jellegű „*Agramer Zeitung*“ nyilatkozata szerint (I. melléklet) a hadparancsnokság által azon okból hozatott javaslatba:

mert a társulat által fizetendő beruházási összegek az előmunkálatoknak még folyamatban léte miatt nem voltak még a kitűzött célra fordíthatók;

mert másnemű kamatoztatás az akkori viszonyok között igen kétségesnek látszott;

mert azon esetre is, ha azonnali másnemű lombardszerű kamatoztatás lehetősége megengedtetnék, ennek ellenében a részünkre engedélyezett fizetési módozat mellett a kincstárra a valuta különbségében legalább is 14,402 frtnyi biztos nyereség háramlott.

Mi tehát annál kevésbé szánhattuk el magunkat arra, hogy a nekünk engedélyezett fizetési módozat fejében legéletbevágóbb szerződés-szerű jogainkat feláldozzuk, miután e fizetési módozat nem annyira a mi, mint sokkal inkább a kincstárnak számszerint kimutatott érdekében állapított meg.

A fizetési feltételeknek a szerződés egész idejére kiterjedő lényeges módosítása végett felterjesztett kérévényünk elutasítása után egyedüli és utolsó reményünk immár az erdőknek legtömegesebb és legelterjesebb kihasználhatóságában feküdt, a mi által reméltük, hogy különben biztos veszтүнket kikerülhetvén, úgy sem mellőzhető veszтeségünket majd később fogjuk az eltűrhetőség mértékére leszállithatni.

Kétszeres érdekléssel vártuk tehát azon mun-

kálatok befejezését, melyek végül elvezettek volna minket a szerződésileg kikötött tárgy ismeretéhez s azon helyzetbe hoztak volna, hogy oly gazdasági tervet állapítsunk meg, mely alkalmas lett volna a jelenben való kihasználást a jövő követelményeivel és érdekeivel összhangba hozni és a mely lehetővé tette volna, a haszon-élvezeteket minden idevágó tényező legfigyelmesebb tekintetbevételével úgy állapítani meg, hogy ne kénytelenítettünk a jelenben elérhető előnyöket feladni a nélkül, hogy ez által a jövőben bekövetkezhető veszteségeknek elejét vehettük volna.

Azonban hetek multak hetek után a nélkül, hogy óhajtott s drágán megfizetett célunkhoz közelebb jutottunk volna. Daczára ennek vártunk a legutolsó napokig, midőn a vétel tárgyának ki kellett volna utaltatnia, — vártunk, támogatva folytonosan anyagilag és erkölcsileg is az e tekintetben folyt munkálatokat.

Igy következett be mult év october 3-ka, s miután a vétel tárgya legkésőbb 1873. október 8-án lett volna kiutalandó, nevezett napon a cs. és kir. hadparancsnoksághoz Zágrábban azon kérést intéztük: (II. melléklet) közölné velünk a napot és az órát, mikor és hol jelenhessenek meg meghatalmazottaink, a társulatnak kiadandó 30,000 hold vágható állatok kihasítása végett? S hogy a választ elég korán kaphassuk kézhez, meghatalmazottaink megjelentek Zágrábban és octóber 7-én szóval is ismételték a hadparancsnokságnál fentebbi kérésünket.

Nem akarjuk vázolni azon leverséget és aggodalmat, melyet bennünk, a meghatalmazottainknak october 8-án kézbesített s 7-én kelt hadparancsnoksági válasz (III. melléklet) keltett. Ebben ugyanis

az közöltetett velünk, hogy kérésünk szerződészerű módon nem teljesíthető; mert a mérnöki felvétel még nincs bevégezve, sőt a tisztások, fiatal és középkori állabok kihasítása sem eszközöltetett még; a minek pedig — a felmérést feltétlenül meg kell előznie.

Ennélfogva ismételten — valamint a szerződés megkötésekor, ugy most is — azon alternatíva előtt állunk: vagy visszalépni a szerződéstől, — mihez meggyőződésünk szerint teljes jogunk van, — vagy újabb áldozatokat hozni a kormány tekintélyének.

Szivesebben választottuk volna ez utóbbit ez alkalommal is, ha az akkori és mai általános és különleges viszonyokban nem álltak volna be oly változások, melyek folytán ez — tekintve saját önfentartási érdekünket s még inkább azon erkölcsi parancsot, hogy kötelességünk, sok ezer embernek reánk bízott vagyonát megvédeni és megóvni, — lehetetlenné vált.

Akkor ugyanis tulajdonkép csak a teljesített fizetési részlet egy évi kamatélvezetének lehető elvesztéséről volt szó; még pedig oly időben, midőn hihettük, hogy ezen veszteséget nagyobb területeknek részletenkinti előnyös eladása által vagy a fenállott dongaárak állandósága mellett saját kezelésünk és termelésünk útján pótolhatjuk a jövőben.

Most azonban, midőn csakugy nem ismerjük a tárgyat, melyen tulajdonkép gazdálkodnunk kell s a midőn így a kihasználási munkálatokat most sem indíthatjuk meg okszerűen és tervszerűleg, többi szerződés szerinti jogainkat sem gyakorolhatjuk s a kihasználás — még ha a felvétel a leg-

közelebbi nyár folyamában el is készülne — csak 1874. octoberben lenne megkezdhető;

most már nem csak 3 millió egy évi kamat élvezetének lehető vagy valószínű elvesztéséről van szó, hanem 9 millió forint három évi kamatjának bizonyos feláldozásáról, melynek előnyös részletenkénti eladások folytán való kárpótoltatására a kihasználásnak saját magunk általi megkezdése előtt gondolni sem lehet. De ép oly kevésbé lehet reményeui, hogy a faarak a közel jövőben oly mérvben fognak emelkedni, hogy ily óriási veszteségek kiegyenlítését — ha csak némi valószínűséggel is — lehetne feltenni.

Most tehát azon feladat állott előttünk: daczára a magas vételárnak, mely a tevékenység minden terén tulfeszített üzérkedés folytán mesterként felcsigázott dongaáraknak felelt meg, évenként a vételtárgy $\frac{1}{12}$ részét megfizetni és hogy a faarakat a világpiacson aránytalanul ne nyomjuk alá, — a megvett tömegnek mégis csak $\frac{1}{24}$ részét használni ki; a termelt árut a létező viszonyoknak s a kijózanult speculációnak megfelelő áron adni el: ily módon pedig a munka és fáradtság fejében egy, habár mérsékelt tisztességes nyereségre szert tenni, a mellett pedig kerek 9 milliónak több évi kamatját is fedezni.

Oly feladat, melynek megoldását az adott körülmények közt lehetetlennek láttuk, hacsak ily uton tönkre menni s részvényeseink becsületesen szerzett vagyonának millióit teljesen elveszteni nem szándékunk; annak megoldását tehát megkísértenünk nem is volt szabad.

Szükségszerűleg követtük e szerint önfentartási ösztönünket s azon kötelességet, melyet a ke-

zelésünkre bizott idegen vagyon reánk rótt; midőn közjegyzői okmányban jelentettük ki: (IV. melléklet) hogy az 1872. octóber 5-én Zágrábban kötött szerződéstől visszalépünk, fenntartván magunknak egyuttal a kincstár szerződésellenes eljárásából keletkező minden jogainknak és követeléseinknek megfelelő uton való érvényesítését.

E mellett azonban reméltük, hogy a kincstár a hiven előadott tényálladék alapján sérelmeinket megfelelő figyelemre méltatná, ha az ezen előadás helyességéről meggyőződik. Reméltük pedig ezt, mert nem tehetjük fel, hogy a magas kincstár czélzatosan és öntudatosan sérthetne meg másokat jogaikban, hogy megsemmisítse ez által ezek jólétét, sőt veszélyeztesse lételük feltételeit.

A hadparancsnokság m. é. október 7-ki átiratából (III-ik melléklet) azonban kitűnik, hogy az — saját felfogásunktól és előadásunktól eltérőleg — azon nézetben van, hogy a vétel tárgyának, azaz az egész területnek üzemtestekre és vágási területekre való, a viszonyoknak és érdekeinknek megfelelő felosztása s ez utóbbiaknak előnyös kihasználása a szerződéshez mellékelt — bár már a szerződés megkötésekor a kincstár által is e czélra hasznavehetlennel elismert — átnézeti térkép alapján is lehetséges, s hogy ezen kívül a kihatási s felmérési munkálatok azért szenvedtek késleltetést, mert a consortium az ezen kihatásnál követendő eljárást illetőleg utólag oly követelésekkel állt elő, melyek ezen miveleteket annyira munka- és időrablókká tették, hogy ezek eddig csak részbeni s nem az egész területre nézve valának keresztülvihetők.

A hadparancsnokság felfogása és következtetései — a fennforgó tárgyat illetőleg — tehát lé-

nyegesen eltérnek a mieinktől s a felett, hogy melyik a helyes és jogosult, csak az illetékes bíróságok ítélnének, ha a társulatnak nem adatik alkalom, sérelmeinek jogosultságát más, mint egy több évig elhúzódható per útján indokolni.

A per útját azonban sem a társulat, sem a kincstár érdekeire nézve legkívánatosbnak és legmegfelelőbbnek nem tartjuk; ellenkezőleg azt hiszszük hogy ez azon utolsó eszköz, melyet alkalmazni esad, akkor kellene, ha már minden más mód a kölcsönös megértéshez el nem vezethetett; mert még az esetben is, ha a bíróság a társulatnak nem adna igazat, évek folynának le, melyek alatt a kérdésben forgó erdőségekből — melyeknek értékes anyaga naponkint fokozatosan veszt mennyiségileg — sem a társulat sem a kincstár sem huzhatna semmi hasznot. S ezen idő alatt azon beruházásokhoz és közhasznu építkezésekhez sem lehetne hozzáfogni, melyek az ezen erdőségek árából befolyó pénzből terveztettek.

Ha ellenben a pert társulatunk nyerné meg, igen könnyen megtörténhetnék, hogy ezen üzlet némely részesei, millióknak hasznot nem hajtó kényszerü hevertetése folytán, üzleti tevékenységükben akadályoztatva, hasznos működés kifejtésében gátolva, addig elvéreznének és tönkre mennének.

Miután tehát egyrésről czáfolhatlanul bebizonyíthatni hiszszük, hogy az által, hogy a kincstár a szerződésben vállalt kötelezettségeit nem teljesítette, minden hibánkon kívül oly helyzetbe jutánk, hogy reánk nézve a szerződés teljes keresztülvitele és érvényesítése feltétlenül lehetetlen, s hogy azt ennélfogva csak néhány esztendeig is fenntartani a legérzékenyebb áldozat nélkül nem birjuk;

miután másrésről biztosan hittük, hogy a kincstár sérelmeink jogosultságáról meggyőződven, a fennforgó kérdésnek általunk óhajtott békés megoldásának lehetőségét nem fogja visszautasítani: a hadparancsnoksághoz fordultunk (V. melléklet) azon kérésünkkel, hogy nekünk — mielőtt még további törvényes lépéseket indítanánk meg — sérelmeink és igényeink szóbeli előadására alkalmat és módot nyujtani sziveskednék.

Erre azon választ nyertük (VI. melléklet), hogy nem eshetik kifogás alá, hogy Mollináry báró altábornagy ő nagyméltóságának oly tárgyak feletti sérelmek és igények, melyek a hadparancsnokságnak, mint a végvidék közigazgatósági hatóságának teendőihez tartoznak, annak hivatalában a szokásos hivatalos fogadás órájában szóbeli uton előadassanak.

E feleletet kielégítőnek nem tarthattuk azért, mert azon meggyőződésben voltunk és vagyunk, hogy oly kérdéseket, melyek tisztázása azok döntő műszaki, jogi és közgazdasági oldalainak szakemberek általi érett megfontolását és legbehatóbb tárgyalását igényli: egy rövid és ünnepélyes délelőtti kihallgatás alkalmával nem lehet sem az egyik, sem a másik félre nézve kielégítően vagy véglegesen eldönteni.

Azon nézet helyességétől áthatva, hogy sérelmeink és igényeinknek csak fentjelzett megvitatása és tárgyalása vezethet a fennforgó kérdéseknek úgy a kincstár, valamint a társulat érdekében lévő békés kiegyenlítéséhez: ismételve kértük a hadparancsnokságot (VII. melléklet), hogy a fentjelzett célból oly vegyes bizottság összeállításába egyezni sziveskednék, melynek tagjai minden irányban beható tanácskozmányaik eredményét illetékes kül-

dőik elhatározása alá bocsátának, — a nélkül, hogy akár az egyik, akár a másik jogi álláspontját előzetesen feladná.

Erre vonatkozó válaszában (VIII. melléklet) felszólított minket a hadparancsnokság, hogy közöljük előzetesen állítólagos sérelmeinket és igényeinket, mert csak akkor jöhet azon helyzetbe, hogy megítélje, vajjon egyáltalában szükséges vagy célszerű-e egy bizottság összeállítása.

Ez a felelet igen alkalmas volt, hogy a hadparancsnokságnak a kérdés békés megoldására vonatkozó komoly szándékait illetőleg minden reményt már csirájában elfojtsion.

A mi kívánataink nem *lehetnek* ismeretlenek a hadparancsnokság előtt, miután nem csak a megkötött favételi szerződés legvilágosabb értelmén alapulnak, hanem ép oly világosan ki vannak fejtve a hadparancsnoksághoz intézett átiratunkban is. (II. melléklet.)

A hadparancsnokságnak e két okmányból *kötelességszerűleg tudnia kellett*, hogy a nevezett szerződés (IX. melléklet) 10. §-a szerint az 1873/4-ki vágási területet legfeljebb 1873 október 8-ig ki kell utalnia, és hogy *ugyanezen szerződés 4. §-a értelmében az általunk megvett 30,000 hold befásított területnek a 3. és 4. §§-ban meghatározott térkép alapján való kihasítása még a fentebb említett kiutalás előtt kell, hogy foganatosítottassék*; hogy azon — a szerződésben kikötött helyzetbe juthassunk, hogy a megvett erdőterületnek megfelelő számú üzemtestekre való felosztását — a szerződés 5. §-a értelmében — kérhessük, és hogy 1873. október 8-áig az 1873/4-ki vágási terület kiutalását, az üzemtestek számát és megvá-

lasztását illetőleg a körülményeknek és saját érdekeinknek megfelelő módon kívánhassuk.

Sérelmeinknek tárgya, a szerződésen alapuló követeléseink teljesítésének elmulasztása, a hadparancsnokság előtt ép oly kevésbé lehetett ismeretlen, mint igényeink; hiszen maga a hadparancsnokság közölte velünk azt (III. melléklet), hogy a szerződésben gyökerező igényeinket nem teljesítheti; mert a *geometriai felvétel még nincs bevégezve, sőt mert a tisztások, fiatal és középpállabok* kihatása — melynek a felmérést meg kelle előznie — még *nincs befejezve.*

Nem tartottuk tehát szükségesnek, részletezve ismételni a hadparancsnokság előtt azt, a mit ugyis *természetszerűleg és szükségkép tudnia kellett;* azt tudniillik: hogy mi képezi *szerződésszerűnti követelésünk* és mi *sérelmünk* tárgyát?

Válaszunkban tehát (X. melléklet) *szerződésszerűnti igényeink és sérelmeink teljesen világos megjelölése és az erre vonatkozó okmányok felemlítése mellett* — rövid előadására szorítkoztunk azon okoknak, melyek arra indítottak, hogy egy bizottság összeállítását kérelmezzük; hangsúlyozván főleg a helyzet és következményeinek s ennek folytán az abtól a két. fél által levont következtetéseknek ellentétes felfogását; mert azon meggyőződésben kellett lennünk, hogy ha sikerül a hadparancsnokságot a legbehatóbb bizottsági tárgyalás útján nézeteink és az azokból vonható következtetések helyességéről meggyőzni, az nem fog minket tovább is egy hosszú s ez esetben egészen czél nélküli per útjára kényszeríteni, hogy következtetéseinknek érvényt szerezzünk. A mint mi is, ha az ellentétes nézetek és következtetések helyességéről meggyőződünk

volna, önként viseltük volna ennek természetes következményeit, és minden perről önként lemondunk volna.

A békés kiegyenlítésnek ezen utolsó kísérlete azonban eredményhez nem vezetett.

Ha ugyanis a hadparancsnokság legutóbbi válaszában (XI. melléklet) teljes értelmét nem is vagyunk képesek felfogni, az átirat zárszavai mégis minden kétséget kizárnak, *melyek szerint a hadparancsnokság egy vegyes bizottság összehívását sem szükségesnek, sem czélszerűnek nem látja.*

Minden elfogulatlan be fogja az eddigiekből látni, hogy mi a szerződésen alapuló leglényegesebb jogunkban megsértve, mégis mindent megkisértettünk, hogy ezen vitás ügy a mindkét részről való érdekeknek leginkább megfelelő békés uton oldásuk meg; hogy azonban ezen fáradozásunk a hadparancsnokság akarátán, kezdeményező lépéseinket egyszerűen és szárazon visszautasítani, teljes hajótörést szenvedett, és hogy ha Ő Felsége nem méltóztatnék másként határozni, nem maradna számunkra egyéb hátra, mint a fennforgó differentiák eldöntését a szerződésben megjelölt bíróságra bízni.

Erős jogunkra támaszkodva, egy pillanatig sem késnénk beadni panaszunkat a petrinjai határőrvidéki törvényszéknek, ha azon idő alatt, míg mi a békés kiegyezkedés utját egyengettük, oly események nem jöttek volna közbe, melyek kiváló mértékben alkalmasak ezen úton romlásunkat előidézni úgy, hogy mulaszthatlan kötelességünkké vált saját önfenntartásunk és azok életérdekében, kik vagyonukat reánk birták — Ő Felsége trónja előtt oly kegyet kérni, melynek megadása *egyedül* képes ez esetben az *igazságot* teljesen érvényre emelni.

Azon meggyőződésünkben, hogy szerződés szerinti kötelezettségeinket pontosan és lelkiismeretesen teljesítettük, és hogy annak a kincstár részéről való megsértésére legkisebb okot sem szolgáltatunk, hogy tehát a fennforgó kérdésben csak erős jogunkat oltalmazzuk és követeljük: ezen meggyőződésünkben megerősítnek minket a bécsi és pesti jogtudósok legkiválóbb egyéniségei által adott jogi vélemények is, melyekből (XII. XIII. melléklet) látható, hogy ezen kiváló jogtudósok a nekik teljesen, hiven előadott tényálladék alapján minden kétséget kizárólag azon meggyőződésüknek adtak kifejezést, hogy — *akár a határőrvidéken jogérvényes kereskedelmi, akár az osztrák polgári törvénykönyv szerint* ítéltessek meg ezen kérdés, **mindkét esetben a legteljesebb joggal bírnak a szerződés felbontását és kártérítést követelni.**

S ha mégis azt hiszszük, hogy kockáztatjuk ügyünket, ha annak eldöntését a petrinjai törvényszéknél keressük: teljesen távol van tőlünk ezen igen tiszteletreméltó bíróság bármelyik tagjának teljes becsületességét, lelkiismeretességét és szakképzettségét, ha csak legtávolabbról is kétségbe vonni.

Vannak azonban körülmények, melyek közt a legerősebb emberi sziv is megdöbben és a különben hajthatatlan jellemek is az elfogultság bizonyos nemétől nem menekedhetnek. Kétségbe vonhatlan tény, mit a történelem ezer meg ezer példával fényesen bizonyít, hogy a magyar korona népeinél kivétel nélkül *a hazaszeretet* azon erős és legyőzhetlen érzés, mely emberfölötti tettekre lelkesít, a melynek *kétségbevonása* azonban egyszersmind a *legfájdalmasabban* ható megbántások közé tarto-

zik annyira, hogy annak kikerülhetése vagy megcáfolhatása végett nincs áldozat, mely elég nagy-
nak látszanék; habár a bizonyítéknak a nem ben-
szülöttekkel szemben összezuzott igazság romjaiból
kellene is felépülnie.

És ez azon hatalmas és talán ellenállhatlan
nyomás, melynek behatásától a petrinjai, sőt vala-
mennyi tót- és horvátországi bíróságra a *nevezett
országok összes lakosságának mai hangulata mellett*
teljes és legalaposabb okunk van félni.

Mig mi ugyanis a békés kiegyezkedést keres-
tük, az „Obzor“, „Narodne Novini“, az „Agramer
Zeitung“, a „Drau“, szóval Horvát- és Tótországok-
nak minden hirlapja a határőrvidéki erdőzulet-
tet, mint a *nemzeti jólét* kérdését tárgyalták, s
ha nem méltatjuk figyelemre azon gunyolódó és
rágalmazó czikkeket, melyekkel társulatunk el-
halmoztatott, annál inkább ki kell emelnünk azon
körülményt, hogy ez a sajtó sohasem törődött
azzal, *kinek részén van az igazság*, hanem főleg
csak azzal, hogy *azon esetben, ha nekünk igazság
szolgáltatóknak, ha mi nyernénk, az ország károsod-
nék és megfosztatnék azon investitiókba fektetett
reménytől, melyek a consortium által fizetendő
vételárból lennének eszközözendők.*

Horvát-Szlavonországoknak közvéleménye tehát
a sajtó magatartása folytán azt követeli, hogy mi
eliteltessünk; azt hangsúlyozza, *hogy mi el kell,
hogy íteltessünk*; nem azért, mert nincs igazunk,
hanem azért, *mert ezt ezen országoknak közérdeke,
ezen országok jólétének kérdése multhatatlanul úgy
követeli.*

Hogy e tekintetben mennyire kívántak hatni

a *birói karra* is, ezt — hogy a t. olvasó türelmét végtelenül igénybe ne vegyük — az „Obzor“-nak csak egy cikkjével (XIV. melléklet) bizonyítjuk, melyben a többi közt a következők állanak:

„*Tudja mindenki hazánkban, hogy ez a pénz az ország legdrágább anyagi érdekeire lesz fordítandó.*“

„**Hazánkban tehát mindenki igen kíváncsi arra, hogy vajjon található-e hazai bíróságok, melyek ezen pert a pesti consortium javára döntenék el?**“

Amig azonban hihettük, hogy a sajtónak ezen magatartása a népnek csak kevésbé miveltségre osztlólyára fogja gyakorolni a jogi érzetet teljesen előlő befolyását, a nemzet szellemi haladásának harczo-sait érintetlenül hagyván: addig a közvélemény ezen irányadó tényezőinek eljárására kiváló sulyt fektetni hajlandók nem lehettünk.

De azon számos bizalmi és köszönő feliratok, melyek a parancsnokló tábornokhoz Mollináry báróhoz — daczára a hadparancsnokság részéről előkövetett igen lényeges szerződészegésnek, és daczára azon merev zárkózottságnak, melylyel az a békés kiegyezkedésnek minden kezdeményezését visszautasította — kisebb és nagyobb községek részéről „**az ország érdekeit** a consortiummal szemben megóvó magatartása miatt“ intéztettek: mutatják, hogy ama nézetek és elvek mind tágabb körben nyernek elterjedést, melyek szerint a hazafiság az igazság és a jogi elvek eltagadásában és megtámadásában is nyilvánulhat, mihelyt ez által a szűkebb haza — *habár nem bennszülöttek drágán megfizetett jogainak rovására is* — gazdagítható.

Azon nyomás nagysága, mely a közvéleményre

a fentebbi módon gyakoroltatott, azonban leginkább a teljesen független és a miveltség színvonalán álló egyének tapasztalt maguktartásában nyilvánul, kik mint népképviselők és az élet más körülményei között is meggyőződésük kifejezésében mindig határozottságot és bátorságot tanusítottak.

Horvátország legkitünőbb jogászaikhoz számított ezen férfiak, véleményük iránt megkérdeztetvén, a felizgatott közvélemény folytán nem tökélethtek el magukat arra, hogy e tárgyban határozottan nyilatkozzanak.

Azon két jogi véleményből, (XV. és XVI.) melynek elsejét Vrbancič, Ottinger, Kopac, Schauff és Steiner horvátországi ügyvédek, — másodikát pedig dr. Makanecz irták alá — látható ugyanis, hogy az elsőben a kereskedelmi törvénykönyv, a másodikban az osztrák polgári törvénykönyv jelöltettek ki mint oly törvények, melyek szerint a kérdés tárgyát képező vitás ügy megítélendő; hogy azonban mindkét jogi vélemény szorgalmasan kerüli azt, hogy a *beismert szerződésszegés* jogi következményeire nézve határozott véleményt mondjon; és hogy végül mindkettő azon állításban culminál: *miszerint ezen pert meg lehet ugyan nyerni, de esetleg el is lehet veszíteni.*

Azon hir folytán, hogy a horvátországi ügyvédek egy, a consortiumra nézve nem kedvezőtlen véleményt adtak, az „Obzor.“ (XVII. melléklet), felhivta ezen ügyvédeket, tennék közzé azonnal adott véleményeiket; miután — ugymond — saját érdekükben is fekszik, hogy az ország azon tanácsra vonatkozólag — melyet a consortiumnak adtak, — egy napig se legyen bizonytalanságban.

A felhívott ügyvédek véleményeiknek köztu-

domásra hozatalát, hivatalos esküjökre való hivatkozással, megtagadták ugyan; dr. Makanecz azonban azért, *mert egyáltalában véleményt mert mondani*, — azzal tartotta szükségesnek magát menteni, hogy egy állítólag a consortium nevében tett, de valósággal ennek tudtán kívül történt felhívást, *venné át a pernek a consortium nevében való vezetését* — visszautasított.

E válaszokkal nem elégedve meg, az „Obzor“ következőleg szól az ügyvédekhez (XVIII. melléklet):

„Az ügyvédi lelkiismeret köpenyébe burkolóztatok; pedig tudnotok kellett volna, hogy ezen ügyvédi lelkiismeret **felett a horvát hazafiság lelkiismerete áll**, melyet senki kedvéért sem szabad feláldozni!

Az izgatás tehát odáig jutott, hogy egy horvátországi ügyvédnek a consortium részére még véleményt sem szabad mondania, tanácsot nem szabad adnia, és perét nem folytathatja a nélkül, hogy azon nyilvános vádnak ne tegye ki magát, hogy ezzel árulást követ el a hazán, és bünt az ország érdekei ellen.

Egyébiránt hogy mily nagy a rettegés, hogy egy határozott nyilatkozat netán az ország érdekeit sértené, s azok, kik e nyilatkozatot adják, a hazafiatlanság nehéz vádjának tennék ki magukat — ezt dr. Makanecz, a horvát országgyűlés ellenzékének rettenthetlen szónoka a maga jogi véleményében (XVI. melléklet) egészen nyíltan beismerte.

Ennek egyik helyén ugyanis beismeri, hogy a *hadparancsnokság mulasztásról valósággal vádolható, és hogy ez által megsértette a consortiumnak a szer-*

zódásban biztosított jogait; más helyen azonban azt mondja:

*„a mi már most azon további kérdést illeti, hogy vajjon a consortium jogositva van-e a szerződéstől visszalépni és annak felbontását követelni, — **alulírottak be kell mindenekelőtt ismernie, hogy e kérdésre a legtisztább benső jogi meggyőződésén alapuló válaszszal akarván felelni, távol kell tartanunk magunktól ép úgy a közvéleménynek, valamiut a hazafias érzelmenek befolyását is, a mennyiben ezen pernek kimenetelével, illetőleg eldöntésével azon országnak érdeke is össze van fűzve, melynek alólirott szerencsés, polgára lehetni.**“*

A hol a közvéleménytől való félelem, s a rettegés azon vádtól, hogy az ország érdekei ellen követtetik el bűn, ha a consortiumnak adatik igazság, a lakosság minden osztályát, még független és mivelte egyéneket sem véve ki, annyira ragadja el, ott azon remény, hogy ezen általános hatás alól csak épen a birói kar vonhatná ki magát teljesen, minden tisztelet mellett, melylyel ennek adózunk, csak azt tanusitaná, hogy az emberi sziv ismeretének tökéletes hiányában szenvedünk.

Épen ezen tiszteletnek, melylyel a birói testület iránt viseltetünk, kérjük tulajdonítani, hogy azon félelmünket, hogy ez a testület elfogulatlan-ságát társulatunkkal szemben talán nem birná teljesen megóvni — ily hosszasan indokoltuk.

Miután az eddigiekben a tényállást teljesen hiven volt szerencsénk előadni;

miután közöltük azon ismételt törekvéseinket, hogy ezen vizzály békés uton egyenlítették ki;

miután hiszszük, hogy bebizonyítottuk, hogy egy hosszú per csak mindkét részre lényeges hátrányokkal járhat;

miután kétségtelen, hogy egy hosszú per által leginkább és legtöbbet a határörvidék lakossága veszíthet; mert azon tárgy, melynek vételára a határörvidéken teljesítendő beruházásokra van szánva, gyorsan fokozódó arányokban veszi értékét és elenyészik;

miután jeleztük a társulatunk ellen határtalanul felizgatott horvát közvéleményt, mely Horvát-Szlavonországok összes néposztályának jogi fogalmait megingatta és azokat a hazafiságnak tévesen alkalmazott elvei által teljesen tévutra vezette;

miután nem titkolhatjuk el azon aggodalmunkat, hogy a horvát-szlavon bírói kar — *épen ezen általános közvélemény folytán* — teljes elfogulatlanságát társulatunkkal szemben nem lesz képes megóvni;

miután nem is tehetjük fel, hogy a magas kincstár csak legcsekélyebb látszatát is óhajtaná adni annak, mintha egy eshetőleges kedvező ítéletet a bíróság hazafias elfogultságának akarhatna megköszönhetni; s

miután itt azoknak, kik vagyonukat az ezen üzletben résztvevő bankokra bízták, nem csak anyagi jólétéről, hanem lelki nyugodtságáról is szó van; mert ily nevezetes ügyben, mely ezrekre nézve a lét vagy nem lét kérdését képezi, a vesztes fél lelke nyugodtságát csak úgy óvhatja meg, s anyagi veszteségei felett bensőleg csak úgy nyugodhatik meg, ha a bíró elfogultságának és az ítélet pár-

tosságának legcsekélyebb látszata is *feltétlenül* ki van zárva ;

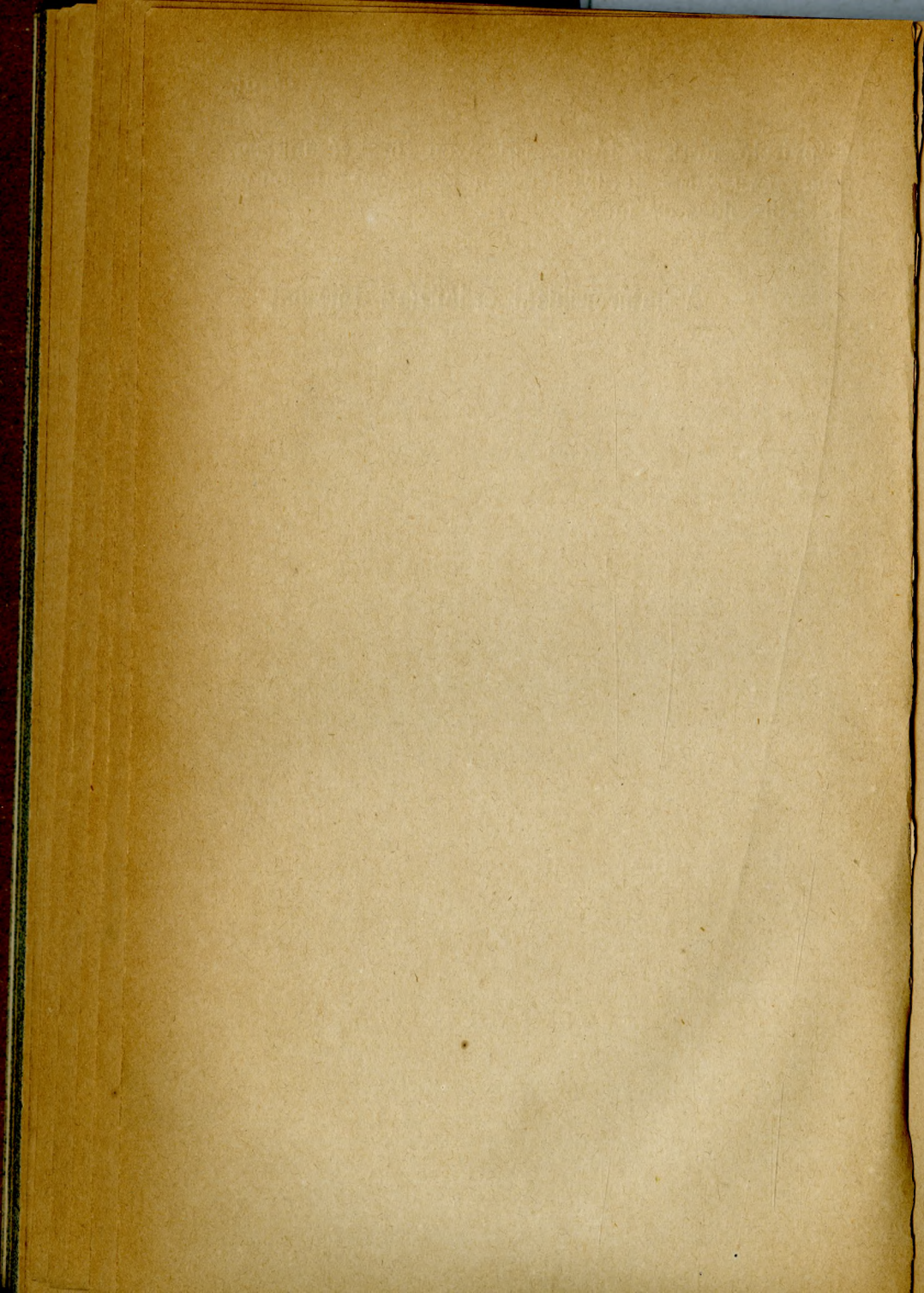
mindezek folytán erős gyökeret vert lelkünkben azon meggyőződés, hogy *egyetlen* kérésünk: hogy ez ügyben **teljes** igazság szolgáltassék a lehető legrövidebb idő alatt, nem fog meghallgatlanul elhangzani. — Hódolatteljesen esedeztünk tehát Ő Felsége előtt :

kegyeskedjék a zágrábi hadparancsnokságot oda utasítani, hogy társulatunkkal egyetértőleg lehető legelőbb egy öt tagu választott bíróságot válasszon, mely Bécsben, vagy más — a Határőrvidék, továbbá Horvát- és Szlavonországek kivételével — Ő Felsége által kegyesen meghatározandó helyen összeülvén, a határőrvidéki erdőüzlet tárgyában benyújtandó panaszunk felett — a tényálladék beható vizsgálata után — ítéletet hozzon, hogy annak mindkét fél feltétlenül alá vesse magát.

Mélyen tisztelt képviselő urak! A fentebbiekben megismertettük önökkel a köztünk s a határőrvidéki kincstár közt felmerült differenciákat, valamint ezen vitás ügynek eddigi folyamát az erre vonatkozó nevezetesebb okmányokkal együtt. Igaz ügyünk iránti teljes bizalommal kérhetjük tehát, hogy méltóztassanak minket a mélyen tisztelt

képviselő urak is támogatni azon törekvésünkben,
hogy ez a vitás kérdés teljesen igazságos alapon és
mielőbb oldassék meg.

A határőrvidéki erdőüzleti társulat.



MELLÉKLETEK.

FŐVÁROSI
KÖNYVTÁR
1812

Az „Agramer Zeitung“ egyik czikke.

Agramer Zeitung, Montag 6. October 1873 Nr. 229. Die Prolongirung der Kaufschillingsraten des Gränzwälder-Consortiums. Agram 6. October.

Wir erfahren aus sicherer Quelle, dass der General-Director des Gränzwälder-Consortiums Herr Adolf v. Divald und der Advokat Herr Emerich Hodossy am 29. Sept. l. J. in Agram eintrafen, um Namens des Gränzwälder-Consortiums bei dem k. k. General-Commando als Grenzlandes-Verwaltungsbehörde das Additional-Protokoll zu fertigen, welches auf Grund der allerhöchsten Entschliessung vom 7. September l. J. eine Ergänzung des Vertrages vom 5. October 1872 bildet.

In das Additional-Protokoll wurde der Wortlaut der Allerh. Entschliessung aufgenommen, welcher dem Gränzwälder-Consortium gestattet: die auf Grund des Vertrages ddo Agram 5. October 1872, am 1. October 1873 fällige zweite Kaufschillingsrate von 2.775,000 fl. statt an diesem Tage auf einmal erst vom Jahre 1874 angefangen, in zehn gleichen, jedesmal am 1. October fälligen Partial-Jahresraten von 277,500 fl. zu bezahlen, diese Kaufschillingsrate aber bis zu ihrer gänzlichen Tilgung inzwischen mit

6% im vorhinein, und zwar in der Weise zu verzinsen, dass die erste Interessenzahlung am 1. Oktober 1875 für die ganze Kaufschillingsrate und jeden weiteren 1. Okt. für die restliche Ratensumme berichtet werde.

Nach Fertigung des Protokolls haben die Bevollmächtigten des Grenzwälderconsortiums die 6% Interessen der ihnen zugewendeten zweiten Kaufschillingsrate für die Zeit vom 1. Okt. 1873 bis 1874 im Betrage von 166,500 fl. und die Differenz des Silbers auf Banknoten mit 14,402 fl. sogleich bar erlegt.

*Aus dem Vorhergesagten ist zu ersehen, dass die Zufristung der Rate mit Rücksicht auf den Umstand, dass die Investirungsgelder wegen der noch im Zuge befindlichen Vorarbeiten momentan noch **keine** Verwendung haben können, keinen Nachtheil involvirt, dass im Gegentheile diese Gelder, falls sie lombardmässig weiterbegeben werden könnten, immerhin eine 6% Verzinsung ohne dem bereits erzielten Agiogewinne abgeworfen hatten, **dass also, wenn die Weiterbegebung sogleich hätte erfolgen können, — was übrigens unter den heutigen Verhältnissen sehr zweifelhaft, mindestens die Coursdifferenz von 14,402 fl. ein sicherer Gewinn ist.***

Diese Thatsachen beweisen neuerdings, wie sorgfältigen Händen die Verwaltung dieser Gelder anvertraut, gleichzeitig aber auch, wie ungerchtfertigt jene Beschuldigungen sind, welche wegen der Zufristungsbewilligung erhoben wurden.

II-dik meléklet.

A társulat beadványa a hadparancsnoksághoz.

Euer Excellenz!

Nach §. 10 unseres mit dem k. k. General-Commando in Agram am 5. Oct. 1872 geschlossenen Abstockungsvertrages, ist uns die Schlagfläche pro 1873—74 längstens bis 8. Oct. des Jahres 1873 zu überweisen.

Vor dieser Überweisung muss jedoch laut §. 4 des ebengedachten Vertrages die Ausscheidung und Abgrenzung der von uns erstandenen 30,000 Joche bestockter Fläche auf Grundlage der nach den §§. 3 und 4 desselben Vertrages angefertigten Karte stattfinden; damit wir in die uns vertragsmässig zugesicherte Lage versetzt werden, die Zerlegung der dem Consortium zufallenden bestockten Fläche im Sinne des §. 5 unseres Vertrages in die entsprechende Anzahl von Betriebskörpern anzusprechen, und uns bis 8. October d. J. die Überweisung der Schlagfläche pro 1873—74 in einer bezüglich der Anzahl und Auswahl der Betriebskörper den Verhältnissen und unseren Interessen angemessenen Weise zu erbitten.

Ich habe daher die Ehre, an Ew. Exc. hiemit ehrfurchtsvoll die Bitte zu stellen: uns den Tag und den Ort, an welchem und wo wir wegen vertragsmässiger Ausscheidung der dem Consortium zufallenden 30,000 Joche bestockter Fläche durch unsere Bevollmächtigten zu erscheinen haben, wegen Kürze

der Zeit gefälligst im telegraphischen Wege
bekannt geben zu wollen.

Genehmigen Euer Excellenz den Aus-
druck meiner ausgezeichnetsten Hochachtung,
Budapest, am 3. October, 1873.

Adolf v. Divald m. p. Generaldirector.

III-dik melléklet.

A hadparancsnokság válasza.

K. k. General-Commando in Agram als
Grenz-Landes-Verwaltungs-Behörde.
Praesidiale Nr. 999.

An das Grenzwälder Consortium zu Han-
den des Herrn Generaldirectors Adolf v. Di-
vald, dermalen in Agram. Agram, am 7. Octo-
ber 1873.

In Erwiederung auf das Schreiben vom 3.
d. Mts. wird der Generaldirection des Grenzwäl-
der-Consortiums mitgetheilt, dass das General-
Commando in Vertretung des Grenzaerars
bereit ist, die Ausscheidung der Gesamt-
fläche per 30,000 Joche nach der dem Ver-
trage vom 5. Oct. 1872 zuliegenden Ueber-
sichtskarte, vorbehaltlich der nach vollende-
ter Aufnahme allenfalls nothwendig werdenden
Verschiebung der als beweglich vereinbarten
Grenzlilien zu vollziehen, um das Consor-
tium in der Zerlegung der Gesamtfläche
im Betriebskörper und in der Eintheilung
der Schlagflächen nicht zu behindern, welch
letztere nach der eventuellen Ueberweisung
sogleich auch vermessen werden können.

Die geometrische Aufnahme ist wie be-
kannt noch nicht beendet; die Ursache liegt in
dem Umstande, dass die Ausscheidung der
Blößen, dann Jung- und Mittelholzbestände,
welche der Vermessung unbedingt vorausge-
hen muss, noch nicht durchgeführt ist.

Diese Verzögerung in der Ausscheidung

der Blössen etc. wurde aber dadurch veranlasst, dass das Consortium über den bei dieser Ausscheidung zu beobachtenden Vorgang nachträglich solche Anforderungen gestellt hat, welche diese Arbeit so weitläufig und zeitraubend machten, dass selbe bisher erst in einem Theile durchgeführt werden konnten.

In diesem Theile wurden die Vermessungsarbeiten auch gleich vorgenommen; während in den übrigen Theilen die in hinreichender Zahl zur Verfügung stehenden Geometer eben nur wegen des Zurückbleibens der Ausscheidungsarbeiten die geometrische Aufnahme nicht bewirken können. Mollináry mp. 1873. M.

IV-dik melléklet.

Z. 2717
Rep.

Közjegyzői okmány.

Unter der Regierung Sr. kais. und kön. apostolischen Majestät Franz Josef I., Kaisers von Österreich, Königs von Ungarn, Dalmatien, Croatien, Slavonien u. s. w., in der Landeshauptstadt Agram in Croatien, am neunten October des Jahres 1873 hat der dem gefertigten königlichen öffentlichen Notar persönlich bekannte Herr Adolf von Divald als Vertreter des aus der ungarischen allgemeinen Bodencredit-Actien-Gesellschaft in Pest, der Anglo-Hungarian-Bank in Pest, der Franco-Ungarischen-Bank in Pest, und Herrn Bernhard Pollak junior in Wien bestehenden Grenzwälder-Consortiums zu Protokoll nachstehende Erklärung abgegeben: „Das Consortium, bestehend aus der ungarischen allgemeinen Bodencredit-Actien-Gesellschaft in Pest, der Anglo-Hungarian-Bank in Pest, der Franco-Ungarischen-Bank in Pest und Bernhard Pollak junior in Wien, welches mit Vertrag, ddato 5. October 1872 vom k. k. Generalcommando in Agram als Grenz-Landes-Verwaltungs-Behörde die Ausnützung der gesammten Holzmasse von 30,000 Joch bestockter Waldfläche im Peterwardeiner und Brooder Grenz-Regimentsgebiete für den Gesamtkaufschilling von 33.300,000 Gulden ö. W. in Silber erstanden hat, richtete durch seinen General-Director, Adolf von Divald, als gemäss §. 32 des obenerwähnten Ver-

trages bestellten Vertreter desselben an das k. k. Generalcommando in Agram unter dem 3. October 1873 folgende Zuschrift:

Ew. Exc. ! Nach §. 10 unseres mit dem k. k. Generalcommando in Agram am 5. October 1872 geschlossenen Abstockungs-Vertrages ist uns die Schlagfläche pro 1873—74 längstens bis 8. October des Jahres 1873 zu überweisen. Vor dieser Ueberweisung muss jedoch laut §. 4 des eben gedachten Vertrages die Ausscheidung und Abgrenzung der von uns erstandenen 30,000 Joch bestockten Fläche auf Grundlage der nach den §§. 3 und 4 desselben Vertrages angefertigten Karte stattfinden, damit wir in die uns vertragsmässig zugesicherte Lage versetzt werden, die Zerlegung der dem Consortium zufallenden bestockten Fläche im Sinne des §. 5 unseres Vertrages in die entsprechende Anzahl von Betriebskörpern anzusprechen und uns bis 8. October l. J. die Ueberweisung der Schlagfläche pro 1873—74 in einer bezüglich der Anzahl und Auswahl der Betriebskörper den Verhältnissen und unseren Interessen angemessenen Weise zu erbitten. Ich habe daher die Ehre, an Eure Excellenz hiemit ehrfurchtsvoll die Bitte zu stellen, uns den Tag und den Ort, an welchem und wo wir wegen vertragsmässiger Ausscheidung der dem Consortium zufallenden 30,000 Joch bestockter Fläche durch unsere Bevollmächtigten zu erscheinen haben, wegen Kürze der Zeit gefälligst im telegraphischen Wege bekannt geben zu wollen. Genehmigen Euere Excellenz den Ausdruck meiner aus-

gezeichnetsten Hochachtung. Budapest am 3. October 1873. Adolf v. Divald m. p. Generaldirector.

Der soeben genannte Vertreter des Consortiums hat sich am 7. Okt. 1873 beim k. k. General-Commando persönlich eingefunden und mündlich urgirt, dass dem in der oben wörtlich citirten Zuschrift gestellten Begehren des Consortiums entsprochen werde, und hat es zugleich daselbst angemeldet, dass er sich zu diesem Behufe jetzt in Agram aufhalten werde. In Folge dessen hat das k. k. General-Commando in Agram an den Vertreter des Consortiums folgende, vom 7. Oktober 1873 datirte, dem Adressaten am 8. Oktober 1873 in Agram zugestellte Zuschrift gerichtet: „An das Grenzwälder-Consortium zu Händen des Herrn Generaldirectors Adolf v. Divald, dermalen in Agram. Agram am 7. Oktober 1873.: In Erwiederung auf das Schreiben vom 3. d. M. wird dem General-Director des Grenzwälder-Consortiums mitgetheilt, dass das General-Commando in Vertretung des Grenzärars bereit ist, die Ausscheidung der Gesamtfläche per 30,000 Joch nach der dem Vertrage vom 5. Oktober 1872 zuliegenden Uebersichtskarte, vorbehaltlich der nach vollendeter Aufnahme allenfalls nothwendig werdenden Verschiebung der als beweglich vereinbarten Grenzlinie zu vollziehen, um das Consortium in der Zerlegung der Gesamtfläche in Betriebskörper und in der Eintheilung der Schlagflächen nicht zu behindern, welche letztere nach der eventuellen Ueberweisung sogleich auch vermessen werden können. Die geome-

trische Aufnahme ist, wie bekannt, noch nicht beendet. Die Ursache liegt in dem Umstande, dass die Ausscheidung der Blössen, dann Jung- und Mittelholzbestände, welche der Vermessung unbedingt vorausgehen muss, noch nicht durchgeführt ist. Diese Verzögerung in der Ausscheidung der Blössen etc. wurde aber dadurch veranlasst, dass das Consortium über den bei dieser Ausscheidung zu beobachtenden Vorgang nachträglich solche Anforderungen gestellt hat, welche diese Arbeit so weitläufig und zeitraubend machten, dass selbe bisher erst in einem Theile durchgeführt werden konnten. In diesem Theile wurden die Vermessungsarbeiten auch gleich vorgenommen; während in den übrigen Theilen die in hinreichender Zahl zur Verfügung stehenden Geometer eben nur wegen des Zurückbleibens der Ausscheidungsarbeiten die geometrische Aufnahme nicht bewirken können. Mollináry m. p. F. Z. M. — Nachdem das k. k. General-Commando mit dieser Zuschrift der Forderung auf vertragsmässige Ausscheidung der 30,000 Joch bestockter Fläche, deren Holzmasse das Consortium erstanden, nicht entsprochen, und dem Consortium die Gesammtholzmasse von 30,000 Joch bestockter Waldfläche, dem Vertrage entgegen, auch bis heute, den 9. Oktober 1873 nicht übergeben hat, vielmehr erklärt, dass selbst die geometrischen Aufnahmen noch nicht beendet sind: so erklärte das Consortium durch seinen vertragsmässig bestellten Vertreter Adolf v. Divald, dass dasselbe von dem Vertrage ddo 5-ten Octo-

ber 1872 abgehe, zeigt dies dem k. k. General-Commando in Agram als Grenz-Landes-Verwaltungs-Behörde in Vertretung des Grenz-Aerars hiermit an, und behielt sich vor, alle ihm aus dem vertragswidrigen Vorgange des h. Aerars zukommenden Rechte und Forderungen gegen das k. k. General-Commando resp. das k. k. Grenz-Aerar geeigneten Weges zur Geltung zu bringen. Den durch das k. k. General-Commando in der obzitierten Zuschrift vom 7. October l. J. dem Consortium gestellten Vorschlage: die 30,000 Joch bestockter Waldfläch. auf Grund der dem Vertrage anliegenden Übersichtskarte zu übernehmen, und die endliche Feststellung der beweglichen Grenze einem späteren Zeitpunkte vorzubehalten, erklärt das Consortium für vertragswidrig und geht auf denselben nicht ein; denn: 1. Laut den §§. 3, 4 und 5 des Vertrages vom 5. October 1872 sind die 30,000 Joch bestockter Waldfläche dem Consortium nicht nach der dem Vertrage anliegenden, schon beim Vertragsabschluss für durchaus ungenügend befundenen Übersichtskarte, sondern nach einer, im Wege neuer Aufnahme anzufertigenden authentischen Karte auszuscheiden. 2. Laut Alinea 3 des § 4. desselben Vertrages bildet das endgiltige Feststellen der als beweglich bezeichneten Grenzlinie eben das wesentliche Moment der Ausscheidung der 30,000 Joch bestockter Fläche, durch welches allein die Ausscheidung vollzogen würde. 3. Gebührt dem Consortium als Grundlage zu Eintheilung der Betriebskörper die im Wege der

geometrischen Aufnahme anzufertigende authentische Karte über die demselben wirklich zufallende Fläche, und hat sich dasselbe nicht mit der dem Vertrage anliegenden Übersichtskarte zu begnügen. In Betreff des Einwandes des k. k. General-Commandos, als wäre die Verzögerung in der Ausscheidung dadurch veranlasst, dass das Consortium über den bei dieser Ausscheidung zu beachtenden Vorgang nachträglich solche Anforderungen gestellt hätte, welche diese Arbeit weitläufig und zeitraubend machten, muss das Consortium bemerken, dass dasselbe keine ihm vertragsmäßig nicht zustehende Anforderung stellte, und dem Einwande des k. k. General-Commando gerade entgegen, die mit dem Consortium in Betreff der Ausscheidung der Blößen etc., sowie in Betreff den ganzen Aufnahme und Ausscheidung der 30,000 Joch bestockter Fläche nachträglich vereinbarten Bestimmungen eben die Vereinfachung, Erleichterung und Beschleunigung der Ausscheidungsarbeiten bezweckten. Adolf v. Divald m. p. als Vertreter des obbenannten Consortiums. Dr. Jos. Hofmann m. p. königl. öffentl. Notär (L. S.) Hierauf habe ich kön. öffentl. Notär am 9. Okt. d. J. um die eilfte Vormittagsstunde S. Exc. dem Freiherrn Ant. v. Mollináry, k. k. F. Z. M. in dessen Bureau, in dem Generalcommando-Gebäude in Agram, diese Erklärung intimirt und ihm ein Pare dieser Intimationsurkunde behändigt. — Dieses Pare der vorliegenden Intimations-Urkunde habe ich dem Herrn Adolf v. Divald als Vertreter des obbenannten Consortiums ausgetolgt (L. S.) Dr. Jos. Hofmann m. p. kön. öffentl. Notär.

V-dik melléklet.

Nr. 582.

A társulat beadványa a hadparancsnoksághoz.

Euer Excellenz!

Das ergebenst gefertigte Consortium hat dem k. k. Gener.-Comm. in Agram, als Grenz-Landesverwaltungs-Behörde, mittelst Notariatsact ddto Agram 9. Oktober 1873 angezeigt, dass dasselbe von dem Vertrage ddto 5. Oktober 1872 abgehe, und behielt sich vor, seine hieraus resultirenden Forderungen gegen das k. k. Generalcommando, resp. gegen das k. k. Grenzärar, geeigneten Weges zur Geltung zu bringen.

Bevor wir nun daran gehen, weitere gesetzliche Schritte einzuleiten, stellen wir die ergebenste Bitte, Euer Excellenz geruhe uns zu Auseinandersetzung unserer Beschwerden und Ansprüche im mündlichen Wege Gelegenheit zu geben und Euer Excellenz Entschliessung über die Art und Weise, so wie über den Ort und den Zeitpunkt der angesuchten Gelegenheit uns gütigst mitzutheilen. Wir verharren mit ausgezeichnete Hochachtung Budapest, am 5. November 1873. Euer Excellenz Adolf v. Divald m. p. General-Director.

(ab Extus) Sr. Exc. dem Herrn commandirenden General-Feldzeugmeister Freiherrn Anton Mollináry v. Monte-Pastello in Agram.

A hadparancsnokság válasza.

K. k. General-Commando in Agram, als
Grenz-Landes-Verwaltungs-Behörde.
Praesidiale Nr. 1096.

An daz Grenzwälder-Consortium, zu Han-
den des Herrn General-Directors Adolf
v. Divald in Budapest. Agram, am 9.
November 1873.

Auf die Eingabe vom 5. Nov. 1873 Nr.
582 wird dem Consortium erwiedert, dass es
keinem Anstande unterliegen kann, mir Be-
schwerden und Umstände über Gegenstände,
die in das Ressort des General-Commandos als
Grenz-Landes-Verwaltungs-Behörde fallen, in
meinem Bureau zu der gewöhnlichen dienst-
lichen Empfangsstunde mündlich vorzubrin-
gen. Mollináry m. p., F. Z. M.

VII-dik melléklet.

Nr. 590.

A társulat beadványa a hadparancsnoksághoz.

Euer Excellenz!

Die sehr geehrte Zuschrift Euer Exc. vom 9. Nov. l. J. Präs. Nr. 1096, worin uns Euer Excellenz das Vortragen unserer Beschwerden und Ansprüche im mündlichen Wege zu gestatten geruhen, haben wir erhalten, und statten hiefür Euer Excellenz unseren ergebensten Dank ab.

Hinsichtlich der Art und Weise, in welcher wir unsere Beschwerden und Ansprüche mündlich vortragen könnten, damit dieselben zum bestgeeigneten Gegenstande Ew. Excellenz Entscheidungen werden können, nehmen wir zwar die in der geehrten Zuschrift Euer Excellenz angedeutete Modalität dankend an, und werden von derselben seinerzeit Gebrauch machen; wir erlauben uns aber an Euer Excellenz die ergebenste Bitte, mit Rücksicht auf die forsttechnischen, juristischen und forstwirtschaftlichen Momente der obschwebenden Frage, zuvörderst die Zusammenstellung einer gemischten Commission veranlassen zu wollen, in welcher die interessirten Factoren des Aerars sowohl, als auch des Consortiums durch Fachmänner vertreten wären, welche die Aufgabe hätten, den Gegenstand — bei vollständiger Wahrung der beiderseitigen Rechtsstandpunkte — einer allseitigen eingehenden Prüfung und Erwägung zu unterziehen,

und sodann das Resultat ihren competenten Foren zur Entscheidung vorzulegen.

Wir sind der festen Ueberzeugung, dass eine derartige Behandlung unserer Beschwerden und Ansprüche eine den Interessen des Aerars sowohl, als auch denen des Consortiums entsprechende friedliche Lösung der ob-schwebenden Differenzen ermöglichen würde, was wir unsererseits auch jetzt noch anstreben.

Ew. Exc. g. Entscheidung über diesen un-seren ergebensten Vorschlag uns erbittend, verharren wir mit ausgezeichnete Hochach-tung Euer Excellenz Budapest, am 12. No-vember 1873. Grenzwälder-Consortium. Der General-Director Divald m. p. (ab Extus. Sr. Excellenz dem Commandirenden General Feldzeugmeister Freiherrn Anton Mollináry von Monte-Pastello in Agram.

VIII-dik melléklet.

A hadparancsnokság válasza.

K. k. General-Commando in Agram als
Grenzlandes Verwaltungsbehörde. Prä-
sidiale Nro. 1132

an

das Grenzwälder-Consortium zu Han-
den des Herrn Generaldirektors Adolf
v. Divald

in Budapest.

Agram am 21. November 1873.

Bevor über das Ansuchen um Zusammen-
stellung der, mit Eingabe vom 12. d. M., Nr.
590, gewünschten Commission zur Besprechung
Ihrer angeblichen Beschwerden und An-
sprüche entschieden werden kann, ist es
nothwendig, dass diese Beschwerden und
Ansprüche dem General-Commando bekannt
gegeben werden, weil man dann erst in die
Lage gesetzt wird, beurtheilen zu können,
ob eine Commission überhaupt nothwendig
oder zweckentsprechend ist. Mollináry mp.

IX-dik mepléklet.**Vertrag,**

welcher einerseits zwischen dem croatisch-slavonischen Militär-grenz-Aerar, vertreten durch das k. k. General-Commando in Agram als Grenz-Landes-Verwaltungsbehörde, und andererseits zwischen dem Consortium, bestehend aus der ungarischen allgemeinen Bodenkredit-Aktien-Gesellschaft in Pest, der Anglo-Hungarian-Bank in Pest, der Franco-Ungarischen Bank in Pest und dem Herrn Bernhard Pollak junior in Wien, bezüglich der Abstockung und Ausnützung von 30.000 (dreissig Tausend) Jochen à 1600 (ein Tausend sechshundert) Quadrat-Klaffer im Peterwardeiner und im Brooder Grenz-Regiments-Bezirk gelegenener Altholz-Bestände abgeschlossen worden ist.

Grundlage des Vertrages bildet das zu Folge Kundmachung der grossen Holzverkäufe in den Staatsforsten der k. k. kroatisch-slavonischen Militär-Grenze vom 13. März 1872, G.-V. Präsidiale Nr. 580 eingereichte und mit Allerhöchster Entschliessung Sr. kaiserl. und königl. apostolischen Majestät vom 2. August 1872, kundgemacht mit dem Rescripte des k. k. Reichskriegs-Ministeriums Präs. Nr. 3224 vom 9. August 1872 genehmigte Offert ddo. Agram, 30. Juni 1872 I. b. des oberwähnten Consortiums.

Bedingungen.

§. 1.

Das General-Commando in Agram als Grenz-Landes-Verwaltungs-Behörde überlässt Namens des Grenz-Aerars dem obgenannten Consortium um einen Gesamt-Kaufschilling von 33,300.000 (dreiunddreissig Millionen drei Hundert Tausend) Gulden in Silber die Ausnützung der gesammten Holzmasse von 30.000 (dreissig Tausend) Jochen bestockter Waldflächen, welche sich auf der Gesammtfläche und auf der nothwendigen Ergänzungsfäche der nachstehenden Reviertheile des Peterwardeiner und des Brooder Regiments befinden, und zwar:

Regiment	Revier	Flächeninhalt nach den der Kundmachung zu Grunde gelegten Schätzungs-Elaboraten		
		beholzt	unbeholzt	Zusammen
		Joch e à 1600 <input type="checkbox"/> Klfr.		
Peterwardeiner Grenz-Regiment Nr. 9.	Blata und Smogva	1500	2 2	1712
	Smogva und Zeravinac	1500	64	1564
	Jassenova	15 0	280	1780
	Jassenova	1500	168	1668
	Blata	1500	90	1590
	Blata und Somovac	1500	75	1575
	Somovac und Topolovac	1500	135	1635
	Topolovac	975	62	1040
	Narace	526	230	756
	Narace	1525	282	1803
	Tikar	1530	187	1717
	Des	1493	490	1983
	Tikar	1464	540	2004
	Des und Kragunja	1479	182	1661
Brooder Grenz-Regiment Nr. 7.	Orljak	1500	68	1568
	Socna	1500	50	1550
	Socna	1500	115	1615
	Boljkovo	1530	155	1685
	Bok und Svenno	1470	652	2122
	Svenno und Paovo	1500	56	1556
	Paovo	1508	124	1632
	Zusammen	30000	4221	34221

§. 2.

Die angeschätzte Quantität, Qualität und Holzmasse der Stämme auf der im §. 1 erwähnten Fläche wird vom Aerar dem Consortium gegenüber nicht gewährleistet.

§. 3.

Die im §. 1 bezeichnete und in der Natur bereits beiläufig markiger Fläche wird wegen genauer Ermittlung des Flächeninhaltes noch im Laufe des Sommers 1873 auf gemeinschaftliche von Seite des Aerars mit $\frac{1}{3}$ (ein Drittheil) und von Seite des Consortiums mit $\frac{2}{3}$ (zwei Drittheilen) zu tragende Kosten im Massstabe von 1 (ein) Wiener Zoll gleich 40 (vierzig) Klafter geometrisch aufgenommen, und wird dieser Aufnahme die beiliegende Uebersichtskarte zu Grunde gelegt werden. Im Wege dieser Aufnahme werden für das Consortium die bedungenen 30.000 (dreissig Tausend) Joche bestockter Waldfläche ausgeschieden werden.

Zu diesem Zwecke sind mit Zuziehung des Bevollmächtigten des Consortiums sämtliche unbeholtzte Flächen, als: Blössen, Strassen, sumpfige Stellen, Gewässer u. s. w., welche nicht sichtlich geringere als die im §. 4 bestimmten Minimal-Ausmasse besitzen, nach den allgemein geltenden forstgeometrischen Grundsätzen auszupflocken und wegen Vermessung derselben den betreffenden Geometern in einem Croquis verzeichnet zu übergeben. Diese Geometer haben sodann die gesammte vorläufig schon markirte Ausnützungsfäche und in derselben die

ihnen in obiger Weise bezeichneten unbehholzten Flächen aufzunehmen.

Dieser Aufnahme hat die Berechnung der in dem aufgenommenen Terrain befindlichen bestockten Flächen zu folgen, und ist in dem Falle, als diese weniger als 30.000 (dreissig Tausend) Joche betragen sollten, die Vermessung über die westliche und südwestliche Linie der im Brooder Regimente liegenden Forste des Ausnützungs-Terrains der Reviere Kragunja, Orljak, Svenno und Paovo in der ganzen Ausdehnung der Begrenzung wenigstens Eines dieser Reviere und im gradlinigen Fortschreiten in der ganzen Breite desselben, je nach der dem General-Commando bis 1. Mai 1873 mitzutheilenden Wahl des Consortiums bis zur Ergänzung der bestockten Fläche auf 30.000 (dreissig Tausend) Joche in der schon angegebenen Weise fortzusetzen.

· §. 4.

Sobald diese Aufnahme beendet sein wird, hat die Autentication derselben mit Intervention der Bevollmächtigten des Consortiums spätestens im Laufe des Monats August 1873 stattzufinden und sind nach erfolgter Autentication jene, nach dem allgemein geltenden forstgeometrischen Grundsätzen aufgenommenen unbestockten Flächen, welche einzeln nicht mindestens eine auf die Grundlinie senkrecht gezogene durchschnittliche Breite von 16 (sechzehn) Klaftern besitzen und bei dieser durchschnittlichen Breite nicht mindestens einen Flächenraum von 1,600 (ein Tausend sechs Hundert)

Quadratklaftern enthalten, mit ihrer Gesamtfläche als bestockt in Rechnung zu nehmen.

Durchhaue werden hingegen dann in Abzug gebracht, wenn dieselben eine durchschnittliche Breite von mehr als 5 (fünf) Klaftern und bei dieser Breite einen Flächeninhalt von wenigstens 1,600 (ein Tausend sechs Hundert) Quadratklaftern besitzen.

Hierauf ist behufsschliesslicher Ausscheidung und Abgrenzung der 30,000 (dreissig Tausend) Joche bestockter Fläche die oben als beweglich bezeichnete Grenzlinie, entweder durch Vor- oder Rückschieben derselben endgiltig festzustellen. Die so aufgenommene, autenticirte und endgiltig rectificirte Karte ist von beiden contrahirenden Theilen oder deren Bevollmächtigten zu unterfertigen und wird dieselbe bezüglich der Ausdehnung, Bestockung und Abgrenzung der vermessenen Fläche als unbestreitbares Document zu gelten haben, welches bei etwa vorkommenden Differenzen der Entscheidung zum Grunde zu legen ist.

Auf Grundlage dieser Karte ist sodann auch schon die Schlagsfläche für das Jahr 187³/₄ den Consortium zuzuweisen.

§. 5.

Die nach erfolgter Aufnahme und Vermessung dem Consortium zufallende bestockte Fläche wird auf der autenticirten Karte im gemeinschaftlichen Einvernehmen beider contrahirenden Theile in so viele Betriebskörper zerlegt, als zur unbehinderten Bearbeitung und Abfuhr des Holzes nöthig sein werden. Das Con-

sortium hat jedoch nicht das Recht, die Zerlegung der Waldcomplexe beider Regimenter in mehr als zusammen acht Betriebskörper zu verlangen.

Jeder dieser Betriebskörper wird in 24 (vierundzwanzig) gleich grosse bestockte Flächen eingetheilt, und die Hiebesfolge der einzelnen Jahresschläge in jedem Betriebskörper auf der Karte mit fortlaufender Nummerierung ersichtlich gemacht werden.

§. 6.

Die Originalkarte bleibt beim k. k. General-Commando in Agram und werden den Verträgen autenticirte Copien derselben nachträglich angeheftet werden, wobei die Enden des Fadens mit dem Amtssiegel des k. k. General-Commandos und dem Siegel des Bevollmächtigten des Consortiums angesiegelt werden.

§. 7.

Das General-Commando wird dem Consortium die jährlich in Anspruch genommene Abstockungsfläche durch die dazu bestimmten Organe rechtzeitig (§§. 9., 10. und 11.) vorweisen lassen, wobei einverständlich festgesetzt wird, dass die Jahresschläge nach der autenticirten Karte abgesteckt und dass der Abtrieb mit Rücksicht auf Erleichterung der Bringung in den einzelnen Betriebskörpern an einem gemeinschaftlich zu vereinbarenden Punkte des äussern Randes dieser Betriebskörper zu beginnen und in zusammenhängenden Schlägen gegen das Innere fortgesetzt zu werden hat.

je 4 (Vier) Jahren aber jedenfalls $\frac{1}{24}$ (Vier Vierundzwanzigstel) in der laut §. 7 festgesetzten Reihenfolge auszunützen, beziehungsweise das auf diesen Flächen befindliche Holz kahl abzutreiben, und dieselben längstens binnen zwei unmittelbar darauf folgenden Jahren von allen Holzabfällen vollkommen geräumt der Grenz-Verwaltung behufs Widmung des Bodens zum landwirthschaftlichen Betriebe oder zur Wiederaufforstung zur Disposition zu stellen.

§. 14.

Der Erlag der im §. 18 stipulirten Jahresraten berechtigt das Consortium von der erstandenen beholzten Gesamtfläche jährlich $\frac{2}{24}$ (zwei Vierundzwanzigstel) d. i. jährlich und für eine jede einzelne Jahresrate je 2500 (Zweitausendfünfhundert) Joch in der laut §. 7 festgesetzten Reihenfolge auszunützen. Es wird übrigens dem Consortium zugestanden, auch mehr als $\frac{2}{24}$ (Zwei Vierundzwanzigstel) der beholzten Gesamtfläche jedoch nur in der im §. 7 bestimmten Reihenfolge der Schläge jährlich abzustocken, sowie auch die vollkommen abgestorbenen und die vom Winde geworfenen Stämme auf der ganzen Abholzungsfläche unter den im §. 20 festgesetzten Bedingungen auszunützen.

Wird dem Consortium in den ersten oder in je weiteren 4 Vertragsjahren in allen Betriebskörpern zusammengenommen mehr als $\frac{4}{24}$ (Vier Vierundzwanzigstel) der ganzen Ausnützungsfläche, jedoch wenigstens 6000 Joche für den Kahlabtrieb zugewiesen, so ist das-

selbe verpflichtet, diese ganze ihm in einer solchen 4 (vier) jährigen Periode zugewiesene Abtriebsfläche am Ende der mit der bezüglichen 4 (vier) jährigen Abtriebsperiode jedesmal gleichzeitig beginnenden 8 (acht) jährigen Räumungsperiode kahl abzutreiben und von allen Holzabfällen der jetzt noch stehenden Stämme vollständig geräumt wieder zu übergeben.

Hiebei wird jedoch ausdrücklich festgesetzt, dass das Consortium zur Rodung von Stöcken in keiner Weise verpflichtet ist.

Sollte das Consortium mit Ende der einen oder der anderen Räumungsperiode seiner obbestimmten Verpflichtung nicht nachkommen, so hat dasselbe bei Aufrechthaltung seiner Räumungspflicht für jedes Joch nicht vollständig geräumter Fläche als Pönalbetrag, welcher in den Kaufschilling nicht eingerechnet werden darf, jährlich insolange fünf Gulden an das Grenz-Aerar zu zahlen, bis diese Fläche kahl abgetrieben und von allen Holzabfällen vollständig geräumt übernommen sein wird.

Das k. k. General-Commando ist übrigens berechtigt, nach abgelaufener Räumungsfrist zu begehren, dass die Räumung der nicht rechtzeitig geräumten Flächen auf Kosten und Gefahr des Consortiums bewerkstelliget werde.

§. 15.

Wenn innerhalb der zur Abholzung bestimmten Reviere keine für die Aufschlichtung und Bearbeitung des gefällten Holzes geeigneten Flächen sich befinden sollten, so wird das k. k. General-Commando die Lagerplätze in der

Nähe der Ausnützungsfläche und höchstens in der Entfernung einer halben Meile vom Rande derselben zuweisen, insoweit in diesem Umkreise dazu geeignete und verfügbare Aerarialgründe vorhanden sind. Von heute an geschehene Dispositionen des Aerars über derlei Flächen, dürfen nicht als Einwand gegen deren Verfügbarkeit angeführt werden, vorausgesetzt, dass diese Dispositionen nicht Eisenbahn-, Canal- und sonstige Bauten betreffen.

§. 16.

Dem Consortium steht es frei, auf den ausgemittelten Lagerplätzen Betriebsanlagen herzustellen.

Geschieht die Herstellung auf einem Grundareale, welches Eigenthum des Staates ist, so wird selbes für die Dauer des Contractes unentgeltlich zur Disposition gestellt, das Consortium bleibt jedoch verpflichtet, nachdem Erlöschen des Contractes den bezüglichen Grund und Boden zu räumen. Zur Errichtung von Betriebsanlagen und Gebäuden auf Gemeinde- oder Privatgründen hat sich das Consortium wegen Ueberlassung derselben mit den Besitzern abzufinden.

§ 17.

Wege und sonstige Communicationen zur Abfuhr des Holzes bis zur Eisenbahn und den Wasser- oder sonstigen bestehenden Strassen hat das Consortium ohne Inanspruchnahme des Grenz-Aerars auf eigene Kosten herzustellen.

Der hiezu erforderliche Grund und

Boden, soweit er Eigenthum des Grenz-Aerars ist, wird unentgeltlich zur Disposition gestellt; Privat- oder Gemeinde-Gründe sind abzulösen.

Wenn mit den Eigenthümern hinsichtlich der Abtretung des Eigenthums kein Vergleich zu Stande gebracht werden kann, wird dem Consortium das Expropriations-Recht zugestanden.

Beim Erlöschen des Contractes gehen alle vorhandenen Wege und sonstige Communicationen mit Ausschluss des rollenden Betriebsmaterials ohne alle Entschädigung in das Eigenthum des Aerars über.

§. 18.

Das Consortium verpflichtet sich für die vertragsnässige Ausnützung des Holzes, welches demselben zur beliebigen Verfügung überlassen wird, einen Durchschnittspreis pr. 1,110 fl. (Ein Tausend Ein Hundert zehn Gulden) öst. W. für jedes behölzte Joch und somit im Ganzen 33.300,000 fl. (Dreissig drei Millionen und drei Hundert Tausend Gulden) öst. W. und zwar nach Wunsch des General-Commandos, welcher dem Consortium mindestens 30 (Dreissig) Tage vor dem Verfallstag einer jeden Zahlungsrate mitgetheilt werden wird, entweder in Silbermünze oder nach dem in der Wiener Zeitung notirten Geldcourse des Silbers an der Wiener Börse an dem jeweiligen Zahlungstermine vorangegangenen Tage, im Papiergelde und zwar in zwölf gleichen Jahresraten, d. i. jährlich 2.775,000 fl. (Zwei Millionen, sieben Hundertsiebzig fünf

Tausend Gulden) ö. W. in Silbermünze vom 1. Oktober des Jahres 1872 angefangen, und zwar stets am 1. Oktober in Vorhinein bei der k. k. Militär-Cassa in Agram oder bei einer andern dem Consortium vom General-Commando in Agram zu bezeichnenden Staatscassa zu erlegen.

Hiemit wird bestätigt, dass die erste Zahlungsrate mit 2.775.000 (zwei Millionen sieben Hundert fünfundsiebzig Tausend) Gulden von Seite des Consortiums bereits berichtigt worden ist.

§. 19.

Das Consortium verpflichtet sich, für den Fall, als dasselbe in einem Jahre eine grössere Fläche als $\frac{2}{24}$ (zwei vierundzwanzigstel) der beholzten Gesamtarea ausnützen wollte, den für diese Mehrfläche mit 1110 (ein Tausend ein Hundert zehn) Gulden Silber per beholztes Joch zu berechnenden Betrag, so lange ganze der Kaufschilling noch nicht erlegt sein sollte, ebenfalls in Vorhinein bei der k. k. Militär-Cassa in Agram oder bei der an Stelle derselben tretenden Kassa zu bezahlen.

In solchem Falle hat das Consortium im nächsten Jahre nur die Ergänzung des im Vorjahre mehrgezahlten Betrages auf die Jahresrate zu entrichten, insoferne nicht abermals mehr als die Ergänzung zu $\frac{2}{24}$ (zwei vierundzwanzigstel) der beholzten Gesamtarea benützt werden wollte.

Wird jedoch in einem oder dem andern Vertragsjahre weniger abgetrieben als $\frac{1}{24}$ (ein Vierundzwanzigstel) der beholzten Gesamtarea, so ist vor Erlag der ganzen Kaufsumme,

die nächstfolgende Jahresrate in der hiefür bestimmten Zeit dennoch vollständig zu erlegen, wobei das Consortium verpflichtet bleibt, den nicht ausgenützten Theil der Schlagfläche in der in den §§. 12 und 13 dieses Vertrages festgesetzten Zeit abzustocken und zu räumen.

Bei plenterweiser Ausnützung von bereits gänzlich abgestorbenen, sowie auch der vom Winde geworfenen Stämmen ist für dieselben, bis zum Erlage des ganzen Kaufschillings, die jeweilig bestehende Stocktaxe nach den Bestimmungen des §. 20 ebenfalls in Vorhinein gegen Abrechnung derselben bei der nächsten Jahresrate bei der k. k. Militär-Cassa in Agram zu bezahlen.

§. 20.

Das General-Commando behält sich vor, die Controle darüber, dass der Kahlabtrieb und die vorgriffweise Ausnützung einzelner Stämme, sowie auch die Holzausfuhr nur auf die vertragsmässig gestattete Art vor sich gehe, durch seine Organe ausüben zu lassen, und insbesondere darauf zu sehen, dass

- a) der Kahlabtrieb nur in den durch die Grenz-Forstverwaltung im Sinne des §, 7 zur Abstockung vorgewiesenen Waldtheilen stattfinde;

- b) dass sich die plenterweise Ausnützung nur auf solche Stämme erstrecke, welche bereits vollkommen abgestorben oder vom Winde geworfen sind, und dass solche Stämme erst nach vorangegangener Auszeichnung und Abschätzung durch die Grenz-Forstverwaltung und insolange, als der ganze Kauf-

schilling nicht bezahlt sein sollte, erst nach erfolgter Nachweisung der abgestatteten Zahlung abgestockt, bezüglich verarbeitet und mit Lieferscheinen, welche das betreffende Forstpersonale ausstellen wird, ausgeführt werden.

Für jedes Joch, welches das Consortium abtreiben lässt, bevor ihm dieses nach den Bestimmungen des §. 7 vorgewiesen worden ist, hat dasselbe an das Aerar 3,000 (drei Tausend) Gulden jedesmal ohne Einrechnung in die Kaufschillingszahlung und auch nach Abstattung des Kaufschillings als Pönale zu entrichten.

Für jeden Stamm, welchen das Consortium auf der für den Kahlabtrieb noch nicht vorgewiesenen Fläche gegen die Bestimmungen dieses Paragraphes fällen, bezüglich aufarbeiten lässt, zahlt dasselbe an das Aerar den nach der jeweilig bestehenden Stocktaxe berechneten Preis dreifach und zwar ebenfalls ohne Rücksicht auf die etwa schon erfolgte Zahlung des gesammten Kaufschillings jedesmal als Pönale.

§. 21.

Für die Sicherheit, beziehungsweise Ueberwachung der Holzvorräthe des Consortiums übernimmt die Grenzverwaltung keine weitere Garantie als die allgemeine Verpflichtung der Behörden zur Aufrechterhaltung der Sicherheit des Eigenthums. Die von den Forstfrevlern zu zahlenden Schadenersatzbeträge für Waldfrevel, welche in den, den Gegenstand dieses Vertrages bildenden, wenn auch zur Abholzung noch

nicht vorgewiesenen Waldtheilen verübt werden, gebühren dem Consortium.

Sollte das Consortium bei bedeutender Zunahme der Arbeiter zur eigenen grösseren Sicherheit die Vermehrung der gegenwärtig im Peterwardeiner und Brooder Grenz-Regiments-Bezirke aufgestellten Seressaner ansuchen, so wird diesem Ansuchen Folge gegeben werden, das Consortium hat aber die hiedurch erwachsenden Auslagen dem k. k. General-Commando zu vergüten.

§. 22.

Die Nutzniessung der Weide, dann der Mast und der Knoppfern, sowie auch der Fischerei und Jagd auf allen dem Consortium zum Kahlabtriebe noch nicht übergebenen Theilen wird weder das Aerar, noch das Consortium ausüben.

Den Grenzbewohnern bleibt jedoch in diesen Theilen bis zur Ablösung der Servitutsrechte die Waldweide und Mastung gestattet.

Dasselbe ist bezüglich jener Reviere der Fall, in welchen der Ersteher nach §. 14 den Aushieb der ausgestorbenen, sowie auch der vom Winde geworfenen Stämme vorgriffsweise vorzunehmen berechtigt ist.

Sollten jedoch in einem oder in dem andern Vertragsjahre sich beide kontrahirenden Theile dahin einigen, dass die Mast oder Knoppfernnützung von Seite der Grenz-Verwaltung auf Grundlage gemeinschaftlich vereinbarter Bedingungen verkauft werde, so wird der Ertrag aus diesem Verkaufe zwischen den Contrahenten zu gleichen Hälften getheilt.

Die zur Vertilgung schädlicher Raubthiere

abzuhaltenden Treibjagden können selbstverständlich nicht gehindert werden.

§. 23.

Hingegen wird dem Consortium das Weiderecht sowohl in den demselben jährlich in jedem Betriebskörper zum Kahlabtriebe wirklich übergebenen Schlägen, mit Einschluss der darin befindlichen Blössen, als auch auf dem vierfachen Areale dieser Jahresschläge in den noch nicht überwiesenen an den Schlag angrenzenden Reviertheilen die darin befindlichen Blössen ebenfalls mit einbezogen, jedoch nur innerhalb der den Gegenstand des Vertrages bildenden Ausnutzungsfläche bis zur vertragsmässigen Zeit der Rückübergabe der betreffenden Schläge, aber nur für das zur Ausfuhr des Holzes verwendete Zugvieh und gegen Zahlung eines jährlichen Gesamt-Pachtzinses von 1000 (ein Tausend) Gulden gestattet.

Mit der Zuweisung der letzten Schlagfläche hört die Verpflichtung des Consortiums zur Zahlung dieses Pachtzinses auf.

§. 24.

Das Consortium hat unter keinem Vorwande einen Anspruch auf Entschädigung von Seite des Aerars für die demselben durch Überschwemmungen erwachsenen Schäden.

§. 25.

Zur Sicherstellung des Aerars für die genaue Erfüllung dieses Vertrages verpflichtet sich das Consortium zur Leistung einer Kautions von 3.330,000 (drei Millionen drei Hundert

dreissig Tausend) Gulden ö. W. in Silber, welche in barem Gelde, oder in Staats-Schuldverschreibungen oder sonstigen pupillarmässige Sicherheit gewährenden und nach dem Courswerthe des Erlagstages anzunehmenden Werthpapiere erlegt, oder endlich mittelst Sicherstellung auf Realitäten geleistet werden.

§. 26.

Die Cautionsleistung hat bis zum 9. Oktober 1872 zu erfolgen und hat der Erlag der Barschaft oder der Werthpapiere, welche zur Ergänzung des Vadiums auf 10% der Erstehungs-Summe erforderlich sind, bei der k. k. Militär-Cassa in Agram stattzufinden.

Die Baukaution wird in Staatspapieren verzinslich angelegt, und diese Staatspapiere, sowie auch die eventuell als Caution erlegten sonstigen Werthpapiere werden auf Kosten des Consortiums vinkulirt und die fälligen Coupons dem Consortium halbjährig, und zwar acht Tage vor Verfall derselben in Agram an den Bevollmächtigten desselben gegen Empfangschein ausgefolgt.

Es ist dem Consortium gestattet, die cautionsweise erlegten Werthpapiere mit anderen gleich annehmbaren Werthpapieren desselben Werthes umzutauschen und eventuell ganz oder zum Theile mit einer Sicherstellung auf Realitäten zu substituiren.

Nach Abwicklung des Geschäftes und genauer Erfüllung der Vertragsbedingungen wird die Caution dem Consortium zurückgestellt, respective die etwa deponirten Cau-

tions-Urkunden mit der Löschungsbewilligung versehen ausgefolgt.

§. 27.

Das General-Commando ist berechtigt, den Vertrag in folgenden Fällen für aufgelöst zu erklären:

a) wenn das Consortium die Ergänzung des Vadiums zur vollen Caution nicht innerhalb des hiefür im §. 26 festgesetzten Termines leistet;

b) wenn dasselbe seiner Verpflichtung zur Zahlung auch nur einer der im §. 18 festgestellten Jahresraten nicht vollständig und pünktlich am Verfallstage nachkommt;

c) wenn das Consortium das Geschäft in einem so geringen Umfange betreiben sollte, dass voraussichtlich die Holzabstockung der Schlagsflächen innerhalb der Vertragsdauer nicht vollendet sein könnte.

In allen vorstehenden, sowie überhaupt in allen jenen Fällen, wo das Consortium seinen Verpflichtungen nicht nachkommt, ist das General-Commando berechtigt vom Consortium im Sinne des §. 1323 des a. b. G. B. volle Genugthuung aus dessen Caution und sonstigem Vermögen zu begehren

§. 28.

Beide Theile verzichten auf das Rechtsmittel wegen Verletzung über die Hälfte.

§. 29.

Alle aus diesem Vertrage entspringenden Stempel, Taxen und sonstigen Gebühren hat das Consortium allein zu entrichten.

§. 30.

Das General-Commando erklärt hiemit, dass das Grenzaerar während der ersten zehn Jahre der Vertragszeit aus den demselben gehörigen übrigen Waldungen des Brooder und des Peterwardeiner Grenz-Regiments keine über den nachhaltigen Materialertrag dieser Forste reichenden Holzverkäufe bewirken wird.

Als nachhaltiger Materialertrag ist der 80te (achtzigste) Theil der gesammten Holzmasse dieser Waldung anzusehen.

§. 31.

Dem Consortium wird das Recht des Getränke-Ausschankes und der Fleischausschrottung, dann des Victualienverkaufes unbeschadet der Rechte Anderer und unter Aufrechthaltung der Gewerbevorschriften zugestanden, ohne jedoch dadurch das Aufsichts- und Arbeiter-Personale in der Wahl ihrer Verköstigung zu beschränken.

§. 32.

Von Seite des Consortiums wird die ungarische allgemeine Bodencredit-Actien-Gesellschaft in Pest zur Vertretung des Consortiums in allen auf dieses Unternehmen bezüglichen Angelegenheiten mit allen Befugnissen des §. 1008 des a. b. G.-B. bestellt, und wird diese Vollmacht in einem Paare beim k. k. General-Commando in Agram hinterlegt.

Diese Vollmacht wird solange als bestehend anerkannt, bis das Consortium mitteilt einer gerichtlich oder notariell legali-

sirten Vollmacht einen andern Vertreter mit gleichen Befugnissen ernannt, und dem General-Commando in Agram namhaft gemacht haben wird.

§. 33.

Zur Entscheidung aller aus diesem Vertrage entspringenden Streitigkeiten, so wie zur Bewilligung der hierauf bezüglichen Sicherstellungsmittel und Executionsschritte unterwerfen sich beide contrahirende Theile ausschliesslich der Competenz des in Petrinja befindlichen 2. Banal-Grenz-Regiments-Gerichtes, und nach Aufstellung des k. k. Gerichtshofes zu Petrinja, diesem Gerichtshofe.

§. 34.

Dieser Vertrag wird in fünf Original-Exemplaren ausgefertigt, wovon eines bei dem k. k. Generalcommando in Agram verbleibt und vier dem Consortium übermittelt werden.

§. 35.

Die Mitglieder des im Eingange benannten Consortiums und ihre Rechtsnachfolger haften in solidum für die Erfüllung der Contracts-Bedingnisse.

§. 36.

Urkund dieses rechtsgiltigen Vertragsabschlusses folgt die Fertigung der contrahirenden Theile, nämlich einerseits der Vertreter des k. k. Generalcommandos als Grenz-Landes-Verwaltungs-Behörde und zwar der Vor-

stände der Abtheilung für Forstwesen, Inneres, Finanz und Justiz und anderseits der Repräsentanten der ungarischen allgemeinen Bodencredit-Actien-Gesellschaft, der Anglo-Hungarian-Bank, der Franco-Ungarischen-Bank und des Bernhard Pollak junior und zweier erbetener Zeugen mit der Erklärung, dass gegenwärtiger Vertrag für das benannte Consortium sogleich nach Unterschrift seiner bevollmächtigten Repräsentanten rechtskräftig bindend ist, für die Grenz-Landes-Verwaltung aber erst nach erfolgter Ratification desselben durch den commandirenden General in Agram bindende Kraft erlangt.

Agram, am 5. October 1872.

A társulat beadványa.

z. 17.

Euer Excellenz!

In der geehrten Zuschrift vom 21. Nov. 1872 Präsidiale Nr. 1132 drücken Ew. Exc. den Wunsch aus, unsere Beschwerden und Ansprüche mögen bekannt gegeben werden, um beurtheilen zu können, ob eine Commission überhaupt nothwendig oder zweckentsprechend ist.

Wir nehmen uns daher die Freiheit Ew. Exc. die Gründe, welche uns veranlasst die Zusammenstellung einer Commission anzusehen, näher auseinanderzusetzen.

Um unseren vertragsmässigen Verpflichtungen nachkommen und unsere vertragsmässigen Rechte ausüben zu können, hatten wir am 3. Okt. 1873 unter Zahl 521 die Ehre an Euer Excellenz ehrfurchtsvoll die Bitte zu stellen, uns den Tag und Ort, an welchem und wo wir wegen vertragsmässiger Ausscheidung der dem Consortium zufallenden 30,000 Joch bestockter Altholzbestände durch unseren Bevollmächtigten zu erscheinen haben, gefälligst bekannt geben zu wollen.

Auf diese Zuschrift hatten Ew. Exc. die Gnade, uns am 7. Okt. 1873 unter Präsidial-Nr. 999 zu verständigen, dass eine vertragsmässige Ausscheidung der Gesamtfläche per 30,000 Joch nicht stattfinden könne, da die geometrische Aufnahme, und zwar desshalb noch nicht beendet ist, weil

das Consortium über den bei Ausscheidung der Blössen zu beobachtenden Vorgang nachträglich solche Anforderungen gestellt hat, welche diese Arbeit so weitläufig und zeitraubend machten, dass selbe bisher erst in einem Theile durchgeführt werden konnte. Hingegen erklärte sich das General-Commando bereit, die Ausscheidung der Gesamtfläche nach der dem Vertrage vom 5. Oct. 1872. zuliegenden Uebersichtskarte zu vollziehen, um das Consortium in der Zerlegung der Gesamtfläche in Betriebskörper und in der Eintheilung der Schlagflächen nicht zu behindern.

Das General-Commando scheint daher von der Ansicht auszugehen, dass die vertragsmässige, den Verhältnissen und unseren Interessen angemessene Zerlegung der Gesamtfläche in Betriebskörper und Schlagflächen und die rationelle Ausnützung der letzteren auch auf Grundlage der obgedachten Uebersichtskarte möglich sei, während das Consortium dies nicht für thunlich erachtet, und auch an der Verzögerung der Vermessungs- und Blössenausscheidungs-Arbeiten keine Schuld zu tragen glaubt.

Die Ansichten und daher auch Schlussfolgerungen des General-Commandos sind also von jenen des Consortiums bezüglich des obschwebenden Gegenstandes wesentlich verschieden, und glauben wir wiederholt unsere Ueberzeugung aussprechen zu müssen, dass die Resultate einer allseitigen eingehenden Prüfung sämtlicher forsttechnischen, juristischen und volkswirtschaftlichen Momente der obschwebenden Frage durch eine ge-

mischte Commission, für die Entscheidungen aber das weitere Vorgehen in dieser Angelegenheit sowohl Ew. Excellenz, als auch dem Consortium bei vollständiger Wahrung der beiderseitigen Rechtsstandpunkte die bestgeeignete Grundlage zu bieten im Stande wären, um einen den Interessen des h. Aerars sowohl, als auch denen des Consortiums entsprechende friedliche Lösung der obschwebenden Differenzen zu ermöglichen.

Genehmigen Ew. Excellenz den Ausdruck unserer besonderen Hochachtung

Budapest, am 9. Jänner 1874.

Ergebenster

Divald m. p.

XI-dik melléklet.**A hadparancsnokság válasza.**

K. k. General-Commando in Agram als
Grenz-Landesverwaltungs-Behörde.
Präsidiale Nr. 30.

An das Grenzwälder-Consortium zu
Handen des Herrn Général-Directors
Adolf von Divald

in Budapest.

Agram am 25. Jänner 1874.

Indem constatirt wird, dass in der
Eingabe vom 6-ten Jänner 1874. Nr. 17
die angeblichen Beschwerden und Ansprü-
che, wegen welchen die Zusammensetzung
einer gemischten Commission angesucht
wurde, nicht enthalten sind, und indem die
in dieser Zuschrift behauptete angebliche
Differenz nur auf einer wesentlich unrichti-
gen Auffassung des hierortigen Präsidial-Nr.
999 beruht, kann das General-Commando
die Zusammenberufung einer gemischten
Commission nicht für nothwendig oder
zweckmässig erkennen. Molinary m. p.

A bécsi jogászok jogi véleménye.

Den Gefertigten wurden folgende Fragen zur Begutachtung vorgelegt:

I.

Ob in dem von Seite des Grenzwälder-Consortiums gegen das Generalcommando in Agram anzustrengenden Prozesse die Gesetze des Ortes Agram oder jene Gesetze zur Anordnung zu kommen haben, welche in Petrinja rechtliche Geltung haben?

II.

Ob in dem Falle, als sich die Gefertigten für die Anwendung des zu Petrinja herrschenden Rechtes aussprechen sollten, ein etwa anzustrengender Process auf Grundlage des allg. bürgerlichen Gesetzbuches, oder auf jener des allgemeinen Handelsgesetzbuches zu führen sei? und endlich

III.

Ob das Grenzwälder-Consortium auf Grund des einen oder anderen Gesetzes einen rechtlich begründeten Anlass habe, von dem mit dem Generalcommando in Agram abgeschlossenen Verträge vom 5. Oktober 1872 abzugehen und ihre diessfälligen Schadenersatzansprüche geltend zu machen?

Hierüber erstatten die Gefertigten folgendes

Gutachten.

I.

Der Vertrag vom 5. October 1872 ist allerdings in dem Orte Agram zu Stande gekommen und er ist dort selbst zwischen dem Consortium, bestehend aus drei ungarischen Banken und einer Wiener protocollirten Firma einerseits, und dem kroatisch-slavonischen Militär-Grenzaerar, vertreten durch das Generalcommando in Agram als Verwaltungsbehörde des Grenzlandes andererseits errichtet worden.

Das Consortium bildet gegenüber dem Orte Agram, wo der Vertrag zu Stande kam, zweifellos einen Ausländer; nicht so sicher lässt sich das Gleiche bezüglich des Militär-Grenzaerars behaupten, da sowohl die Landesverwaltungs-Behörde des Grenzlandes, als auch der Grenzsenaat der königl. Tafel und der Grenzsenaat der Septemvirialtafel in Agram ihren Sitz haben und sich somit bedeutende Anhaltspunkte dafür ergeben, dass das Militär-Grenzaerar auch in Agram im Inlande handle und wirke.

Die Gefertigten glaubten jedoch sich in diese letztere Frage gar nicht einlassen zu sollen, nachdem ganz unabhängig von dem Umstande, ob nun das Militär-Grenzärar in Agram als In- oder Ausländer zu betrachten ist, doch nur immer das zu Petrinia herrschende Gesetz im vorliegenden Falle zur rechtlichen Wirksamkeit gelangen kann.

Handelte nämlich das Militär-Grenzärar bei Abfassung des Vertrages in Agram als

Inländer, so ist er bei seinem eigenen Gerichte in Petrinia den Gesetzen seines Landes unterworfen; wollte man aber annehmen, dass er in Agram als Ausländer mit Ausländern ein Rechtsgeschäft vorgenommen habe, so tritt wieder der §. 37 a. b. G.-B in Kraft, nach welchem Rechtsgeschäfte, welche von Ausländern mit Ausländern im Auslande vorgenommen werden, zwar in der Regel nach den Gesetzen jenes Ortes zu beurtheilen sind, wo das Geschäft abgeschlossen wurde, allein nur dann, wenn bei der Abschliessung nicht offenbar auf ein anderes Recht Bedacht genommen worden.

Alles nun, was der Abfassung des Vertrages vorangegangen ist, so wie auch eine massgebende Bestimmung im Vertrage selbst, weisen mit Zweifellosigkeit darauf hin, dass eben bei der Abfassung des Vertrages auf ein anderes Recht, als dasjenige, welches damals in Agram bestand, nämlich auf das Recht in der Militärgrenze, Bedacht genommen worden ist; so weist darauf hin, die Kundmachung des k. k. General-Commandos zu Agram vom 14. März 1872, welche in der Einleitung des Vertrages vom 5. October 1872 speciell hervorgehoben wird, und in ihrem Punkte 18 ausdrücklich die Artikel 318 und 319 H. G. B. citirt, obgleich dieses Handelsgesetzbuch niemals in Agram, wohl aber schon damals in der Militärgrenze rechtliche Kraft hatte; — es weist darauf hin, die Bestimmung des §. 33 des Vertrages vom 5. October 1872, nach welcher sich die beiden contrahirenden Theile ausdrücklich bei Vertragsstreitigkeiten der Com-

petenz des in Petrinia herrschenden Gerichtes und rücksichtlich Gerichtshofes unterwerfen.

In historischer Richtung ist hervorzuheben, dass sich früher in Gemässheit des Punktes 15 der Kundmachung vom 14. März 1872, welche laut des Punktes 20 bis zur Unterfertigung des Vertrages als Punctionen zu gelten hatten, beide contrahirenden Theile ansschliesslich der Competenz der in *Agram* befindlichen Gerichtshöfe erster Instanz zu unterwerfen hatten, nachdem jedoch der für die Militärgrenze dort bestehende Gerichtshof erster Instanz zur Zeit der Abfassung des Vertrages in der Aufhebung begriffen war, wurde, damit ja nur ein Militär-Grenzgericht entscheide, statt dessen der Gerichtshof zu Petrinia einverständlich als das competente Gericht normirt, und es kann wohl nach natürlicher und unpartheiischer Erwägung der Bedeutung eines solchen Kompetenzwechsels kein anderer Schluss daraus gezogen werden, als dass beide Theile auf das von den Gerichten zu Petrinia anzuwendende Gesetz hiebei Bedacht genommen haben.

Es lässt sich nicht denken, dass die beiden Contrahenten das Gericht zu Petrinia mit der etwa vorwaltenden Absicht gewählt haben, dass dieses Gericht bei der Beurtheilung der Vertragsverhältnisse nicht nach den Gesetzen seines Landes, sondern nach jenen Croatiens vorgehen sollte; *es sind sich somit die Gefertigten vollkommen darüber klar geworden, dass das Gericht zu Petrinia als Forum contractus nur allein nach den eigenen Gesetzen des Landes jene Streitigkeiten, welche*

aus dem Vertrage vom 5. October 1872 entspringen, zu beurtheilen habe und die Beantwortung der ersten Frage musste daher dahin ausfallen:

Dass in dem von dem Grenzwälder-Consortium gegen das Militärgrenz-Aerar beim Gerichte zu Petrinia anzustrengenden Prozesse nur allein das Gesetz zu Petrinia und nicht jenes des Ortes Agram zur Anwendung zu bringen ist.

Die Gefertigten hatten sich somit

ad II

die weitere Frage vorzulegen, ob dem bei der Beurtheilung der Vertragsverhältnisse des Consortiums zum Militärgrenz-Aerar das allgem. Handelsgesetzbuch die Grundlage zu bilden habe?

Das Handelsgesetz wurde mit Circular-Verordnung des Kriegsministeriums vom 14. Juni 1863 R.-G.-Bl. Nr. 66 für die Militärgrenze publicirt und für dieselbe vom 1. October 1863 an in Wirksamkeit gesetzt.

Unterliegt nun die derzeitige Giltigkeit des Handelsgesetzes im Gebiete der Militärgrenze keinem Zweifel, so konnten die Gefertigten sich nur fragen, ob denn dem massgebenden Vertrage vom 5. October 1872 ein Handelsgeschäft zu Grunde liege oder nicht?

Diese Frage mussten die Gefertigten bejahen: der Vertrag betrifft sowohl wegen der Eigenschaft eines Theiles der Contractanten als protocollirter Firmen, als auch wegen der Natur des Geschäftes, insoferne

das schlagbare Holz von den Käufern in der Absicht der Wiederveräußerung erworben wurde, ein Handelsgeschäft im Sinne der Artikel 271. Ziffer 1, 572. und 273. des allgem. Handelsgesetzes und es kann daher nach Art. 577 H. G. nur nach den Bestimmungen des IV. Buches über Handelsgeschäfte beurtheilt werden.

Es war sich auch das Militär-Grenz-ärar vermöge seiner Kundmachung vom 14. März 1872 vollkommen bewusst, dass es das Holz an solche Committenten ausbiete, welche damit Handel treiben wollen; denn es fordert im 2 Absatze desselben mit dem Beisatze zu Offerten auf: „dass der Forst-„complex dem Exporte und der commerci-„ellen Verwerthung des ausgebeuteten Hol-„zes die vortheilhaftesten Chancen biete.“

Dieser Thatsache kann niemals die Einwendung entgegengesetzt werden, dass es sich etwa hier um unbewegliche Sachen handle, und dass Verträge über diese nach Art. 275 keine Handelsgeschäfte bilden.

Es ist sich die Praxis vielmehr vollkommen darüber klar, dass dieser Artikel nur allein auf Immobilien im eigentlichen Sinne des Wortes beschränkt sei, und keineswegs auch auf den Verkauf der auf den Immobilien verbundenen Bäume oder Früchte ausgedehnt werden könne.

In gleicher Weise sprachen sich auch die Erkenntnisse des Handels-Appellationsgerichtes zu Nürnberg vom 14. April 1864 (Zeitschrift für Gesetzgebung und Rechtspflege XI. Band Seite 78) und vom 8. Sep-

tember 1864. (Zeitschrift für Gesetzgebung und Rechtspflege XI. Band Seite 229) aus.

Auch das Einführungsgesetz uuseres allgem. Handelsgesetzbuches spricht im §. 3 nur davon, dass die Gesetze über die Erwerbung, Beschränkung und Aufhebung dinglicher Rechte auf unbeweglichen Gütern durch die Bestimmungen des Handelsgesetzbuches nicht berührt werden.

Dasselbe sprechen auch die Motive zu Art. 211 Abs. 2. des preussischen Entwurfes des Handelsgesetzbuches aus, welcher die Grundlage des Art. 275 unseres Handelsgesetzbuches bildet, indem sie auf Seite 102 erklären, dass die in Frage stehende Bestimmung sich nur auf jene Verträge beziehe, deren unmittelbarer Gegenstand Immobilien seien, während der Kauf von Früchten auf dem Halme und von Holz auf dem Stamme desshalb nicht darunter falle, weil bei diesen Geschäften die separirten Früchte, rücksichtlich das gefällte Holz *als künftige Mobilien* Gegenstand des Vertrages seien. Thatsächlich wurde dieser Grundsatz bei den Berathungen und Verhandlungen über diesen Artikel von keiner Seite angefochten.

Wenn also auch nach gemeinem Rechte die mit dem Boden verbundenen Früchte, oder Bäume als ein Theil desselben als Pertinentien betrachtet werden, so kann dies doch nur für so lange gelten, als sie mit dem Boden verbunden, einen Theil desselben ausmachen.

Hier aber sind nicht die Bäume als Pertinentien der Waldfläche, welche Eigenthum der Verkäufer bleibt, ja es sind nicht

einmal alle auf der fraglichen Waldparcelle befindlichen Bäume, sondern lediglich die darauf befindlichen haubaren Bestände als Kaufsobject ausgeschrieben und erstanden worden, und es ist demnach beim Vertrage das zu schlagende Holz als bereits abgetrennt gedacht worden, es bildete nur als solches das Kaufsobject, während dabei der Bodenfläche, von der es genommen ward, in keiner Weise gedacht worden ist.

Ebensowenig konnten die Gefertigten aus dem Grunde eine Nichtanwendung des Handelsgesetzes ableiten, weil an zwei Stellen des Vertrages vom 5. Oct. 1872 und zwar in den §§. 27 und 32 desselben das allgem. bürgerl. Gesetzbuch angeführt ist; denn die blossе zweimalige Citirung des a. b. G.-B. kann noch niemals als die Ausschliessung des a. G. G. B. aufgefasst werden; es können vielmehr beide Gesetze um so sicherer neben einander Bestand haben, als ja das allg. Handelsgesetzbuch in seinem Art. 1 ausdrücklich auf das allgem. bürgerl. Gesetzbuch als Subsidiarquelle hinweist, und in der oft bezogenen Kundmachung vom 14. März 1873 selbst, und zwar im Punkte 18 sich ausdrücklich auf das Handelsgesetzbuch *neben* der gleichzeitigen Citirung des a. b. G.-B. berufen wird, woraus hervorgeht, dass die vertragschliessenden Theile ganz gut beide Gesetzbücher als nebeneinander bestehend und normgebend zuliessen; es besprechen endlich die §§. 27 und 32 des Vertrages nur allein einzelne specielle Verhältnisse; diese, nicht aber das Vertragsverhältniss in seiner Totalität werden dem allgem.

bürgerl. Gesetzbuche unterworfen, und es ist daher durch die bloße Anführung der obigen zwei Paragrafe des allg. bürgerl. Gesetzbuches noch keineswegs eine Ausnahme von dem gesetzlich geltenden Handelsrechte normirt.

Es musste daher die Antwort auf die zweite uns vorgelegte Frage dahin lauten:

dass das Gericht von Petrinia bei der Beurtheilung der Vertragsverhältnisse zwischen dem Consortium und dem Militärärar in erster Linie das allgemeine Handelsgesetzbuch und nur subsidiarisch das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch zu Grunde zu legen haben wird.

ad III.

Nach dem den Gefertigten vorliegenden Verträge vom 5. Oktober 1872, und zwar insbesondere nach den §§. 3, 4, 5, 7, 8 und 10 desselben hatte das Aerar die Verpflichtung, bis Ende August 1873 mit der genauen Aufnahme und Berechnung des Flächeninhalts der beiläufig markirten Fläche fertig zu sein und eine Karte vorzulegen, auf welcher die ganzen 30,000 Joch aufgenommen bestockter Fläche, insbesondere auch die nach den geometrischen Grundsätzen bemessenen innerhalb derselben befindlichen unbestockten Flächen genau aufgezeichnet sein sollten. — Hiernach hatte das Aerar die 30,000 Joch bestockter Fläche auszuscheiden und abzugrenzen, die als beweglich bezeichnete Grenzlinie entweder durch Vor- und Rückschieben endgiltig festzustellen, und die so aufgenommene authenticirte und endgiltig rectificirte Karte hatte als unbe-

streitbares Document zu gelten, welches bei vorkommenden Differenzen der Entscheidung zu Grunde zu legen war.

Auf dieser Karte war sohin die Fläche im Einvernehmen beider Theile in Betriebskörper zu zerlegen und waren diese Betriebskörper in 24 ganz gleich bestockte Flächen einzutheilen, und die Hiebesflächen der einzelnen Jahresschläge in jedem Betriebskörper auf der Karte mit fortlaufender Numerirung ersichtlich zu machen.

Die Jahresschläge selbst waren nach der authenticirten Karte abzustocken und es hatte der Abtrieb mit Rücksicht auf die Erleichterung der Bringung in den einzelnen Betriebskörpern an einem gemeinschaftlich zu vereinbarenden Punkte des äussern Randes dieser Betriebskörper zu beginnen und in zusammenhängenden Schlägen gegen das Innere zu erfolgen.

Auf Grund dieser Karte hatte das Aerar vom Jahre 1873 angefangen längstens bis 8. October eines jeden Jahres die Ueberweisung der jährlichen Schlagflächen vorzunehmen.

Der Vertrag weist somit dem Grenz-aerar eine doppelte Verpflichtung zu:

1. die längstens bis 8. October zu vollziehende Feststellung, Ausscheidung und Abgrenzung der dem Consortium verkauften 30,000 Joch bestockter Fläche und die symbolische Uebergabe derselben durch die authenticirte Karte; und

2. die Vorweisung der jährlichen Schlagflächen bis längstens 8. October eines jeden Jahres vom 8. October 1873 angefangen.

Dem gegenüber hatte das Consortium die Verpflichtung zur Zahlung von Jahresraten und zur Erlegung einer Caution.

Mit Rücksicht auf diese Bestimmungen des Vertrages wird uns nun vom Consortium als Thatsache vorgelegt:

Dass es bis heute allen seinen Verbindlichkeiten auf das Genaueste nachgekommen sei, dass es die Caution, wie sie im §. 26 festgesetzt ist, am 9. October 1872 und die erste, am 1. October 1872 fällig gewesene Rate an diesem Tage zu Händen des Aerars gehörig erlegt, dass es endlich in Folge des allerhöchst erflossenen Gnadenaktes am 1. October 1873 die ganzjährigen Interessen der an diesem Tage fällig gewesenen Kaufschillingsrate pr. 2.775,000 Gulden zu Händen des Aerars in Baarem berichtet habe, eine Interessenzahlung, welche mit Rücksicht auf die bekanntgegebene a. h. Entschliessung der vollen Zahlung der Rente vollständig gleich zu halten ist.

Dagegen habe das Militärgrenzaerar von Ende August 1873 angefangen, bis heute keine einzige seiner Vertragsverpflichtungen erfüllt.

Es habe ungeachtet des §. 3 des Vertrages vom 5. October 1872 die Fläche von 30,000 Joch Waldung im Laufe des Sommers 1873 geometrisch nicht aufgenommen und nicht, wie es dort heisst, im Wege dieser Aufnahme für das Consortium bedungenen 30,000 Joch bestockter Waldfläche ausgeschieden; es seien, die vorläufig markirte Ausnützungsfläche und in derselben die unbeholzten Flächen durch die Geometer

nicht bemessen worden, und es habe daher selbst bis heute noch nicht eruiert werden können, ob denn diese Flächen weniger als 30,000 Joch bestockter Waldung ergeben, und ob die weitere Vermessung über die westliche und südwestliche Linie der im Brooder Regimete liegenden Forste des Ausnützungsterrains überhaupt und in wie weit sie zur Ergänzung der 30,000 Joch nothwendig sind; es sei ungeachtet des §. 4 des Vertrages im Laufe des Monates August 1873 die Aufnahme nicht beendet gewesen, die Karte sei daher bis dahin nicht geliefert worden, und man habe zu ihrer Authentication nicht schreiten können; es sei aber auch diese Karte sogar noch am 8. October 1873 nicht angefertigt gewesen, geschweige denn, dass es möglich gewesen wäre, bis dahin in Gemässheit des §. 5 die dem Consortium zufallende bestockte Fläche in Betriebskörper zu zerlegen und 24 ganz gleiche bestimmte Flächen einzutheilen, noch vielweniger habe die Vorweisung der Schlagfläche des Jahres 187³/₄ auch noch an seinem Endtermine, dem 8. October 1873 stattfinden können.

Es wäre endlich, ungeachtet des §. 7 des Vertrages nicht möglich geworden, die Jahresschläge nach der authenticirten Karte abzustecken, und den Abtrieb in den einzelnen Betriebskörpern an einem gemeinschaftlich zu vereinbarenden Punkte des äusseren Randes dieser Betriebskörper zu beginnen und in zusammenhängenden Schlägen gegen das Innere fortzusetzen.

Alle diese hier angeführten Unterlas-

sungen des Militär-Grenzärars werden durch das k. k. General-Commando in Agram vom 7. October 1873 in ziemlich unverhüllter Weise bestätigt.

Auf Grund dieser mitgetheilten That- sachen haben die Gefertigten — um die dritte Frage richtig beantworten zu können — vorzüglich zwei Punkte ins Auge gefasst; zunächst den, ob die Erfüllung des Vertrages eine theilbare oder untheilbare sei und so- hin ob das dem Vertrage zu Grunde liegende Geschäft ein fixes oder der Zeit nach unbe- stimmtes Lieferungs-Geschäft gewesen sei.

Die Gefertigten erachten das vom Consortium abgeschlossene Geschäft als ein fixes und untheilbares.

Die Untheilbarkeit ergibt sich aus der Natur des Vertrages, aus der Absicht der Contrahenten und aus der Beschaffenheit des zu leistenden Gegenstandes.

Wenn ein Consortium 30,000 Joch Waldfläche im Erstehungswege erwirbt, so muss es wissen, welche Fläche ihm gehört, wo diese Waldfläche anfängt und wo sie aufhört, und sie muss es um so mehr wis- sen, wenn ihr für den ganzen, 24-jährigen Zeitraum der Bearbeitung Rechte zugestanden und Pflichten auferlegt sind, welche sich auf die ganze erkaufte Fläche beziehen. Dass auch das Militärgrenzärar von dieser An- schauung ausging, geht daraus hervor, dass es in der Kundmachung vom 15-ten März 1872 im 5. Absatze wörtlich erklärte: „das Holz werde nicht stamm-, sondern jochweise aus beiden Gruppen im Ganzen verkauft.“

Bezüglich dieser *ganzen* Gruppen nun

hatte das Consortium die Verpflichtung, das Holz durch 24 Jahre vom Jahre 1873 bis 1897 abzutreiben, und für den Fall, als es innerhalb der einzelnen vierjährigen Räumungsperioden den diesfälligen Verpflichtungen nicht nachkam, laut §. 14 des Vertrages für jedes Joch nicht vollständig geräumter Fläche als Poenale insolange den Betrag von jährlicheu 5 fl. an das Grenzaerar zu zahlen, bis diese Fläche kahl abgetrieben war; dem Consortium gebührte hinwieder laut des §. 4 das Recht, noch vor dem 8. Oct. 1873 die ganze Fläche in Betriebskörper und Schläge von bestimmter Grösse zu zertheilen, und die Reihenfolge, in welcher diese Betriebskörper und Schläge ausgenützt werden sollen, festzustellen; ihm gebührte durch die ganze Vertragsdauer und bezüglich des *ganzen* Flächenraumes das Recht, die Holzvorräthe zu überwachen, ihm das Recht, auf den ganzen von den Waldfrevlern zu zahlenden Schadenersatz, ihm laut des §. 22. unter Umständen das Recht, auf die Hälfte der Erträgnisse der Mast- und Knopper-Nutzung, und nach §. 23 das Weiderecht auf dem vierfachen Areale eines Jahresschlages gegen einen jährlichen Pachtzins von 1000 fl., ihm nach den §§. 19 und 20 das Recht der Benützung aller Dürrlinge, aller abgestorbenen und vom Winde geworfenen Stämme nach der ganzen Ausdehnung der Fläche, ihm oblag aber auch nach §. 24 die Pflicht, die Gefahr der Ueberschwemmung bezüglich der ganzen Fläche von 30,000 Joch und für die ganze Vertragszeit zu tragen, und wenn z. B. die ganze Area statt

heuer erst im nächsten Jahre und überhaupt nur theilweise ausgeschieden und abgegrenzt werden sollte, so war dem Consortium durch ein ganzes Jahr die Errichtung von Schutzdämmen gegen Ueberschwemmungen unmöglich gemacht worden, und was vielleicht im nächsten Jahre der Verwüstung durch Ueberschwemmungen preisgegeben ist, würde bei einer rechtzeitigen Uebergabe schon heuer, sei es bereits bearbeitet, sei es von solchen Unfällen geschützt worden sein.

Solche Bestimmungen des Vertrages weisen vereint darauf hin, dass das Geschäft von Seite der Contractanten als ein Ganzes und Untheilbares aufgefasst wurde, und nur so wird es erklärbar, dass die zahlreichen bereits hervorgehobenen Punkte des Vertrages ausschliesslich der Auseinandersetzung gewidmet sind, in welcher Zeit und auf welche Art die Ausscheidung und Abgrenzung der ganzen 30,000 Joch bestockter Flächen erfolgen muss.

Diese Ausscheidung und Abgrenzung der 30,000 Joch bestockter Fläche, die zunächst auf der Karte vorzunehmen war, hatte somit keinen anderen Sinn, als die symbolische Uebergabe des Gekauften durch die Karte, welcher sofort die physische Uebernahme der Holzfällen von Seite des Consortiums zur Ausübung aller mit dieser Uebernahme verbundenen obgeschilderten 24jährigen Vertragsrechte zu folgen hatte.

Es wurde erst auf Grund dieser Karte dem Consortium vollständig bekannt, auf welche Flächen sich innerhalb der Zeit bis zum 31. März 1897 seine Vertragsrechte,

wie seine Vertragspflichten erstrecken; die *Identität* dieser Flächen durfte zum Mindesten vom 8. October 1873 angefangen nicht mehr in Frage gestellt werden, und insoferne erscheint der 8. October 1873 als derjenige Tag, an dem die ganze Fläche ungetheilt und ungetrennt in ihrer vollen Ausdehnung dem Consortium auf Grund der Karte übergeben, wenn auch noch nicht vorgewiesen sein musste.

Die Gefertigten unterscheiden nämlich die Uebergabe zum Behufe der Ausübung und Einhaltung der anderweitigen Vertragsrechte und Pflichten und die Vorweisung zum Behufe der Ausnützung. Die Uebergabe der Gesamtfläche nach ihrer Ausdehnung und Grenze auf Grund der Karte galt für die ganze Dauer des Vertrages, sie hatte das Consortium vor Verwechslungen und Aenderungen des Gekauften zu schützen, sie räumte dem Consortium das Recht auf Schutz vor Waldfrevel, auf die Dürrlinge auf die Knopperr- und Masterträgnisse, auf die Weide, auf die Herrichtung von Fahr- und Wasserstrassen und sonstige Communicationsherstellungen und von Schutzbauten ein; sie überwälzte aber auch die Gefahr der Ueberschwemmung auf das Consortium, sie stellte mit einem Wort das Terrain fest, auf welches die Rechte und Pflichten des Vertrages sich erstreckten; das Recht auf diese Uebergabe war durch den Erlag der Caution und die Leistung der Jahresrate für das Jahr 187²/₄ erworben.

Das Recht der Ausnützung jedoch ward von der Zuweisung der jeweiligen Schlages-

fläche abhängig, und das Recht auf diese Zuweisung wurde nur durch die Zahlung der speciell auf die vorzuweisende Fläche entfallenden Rate erworben.

Die Frist zur Vorlegung der Karte wurde bis Ende August 1873, die Frist zu deren Authentication und zur Ausscheidung, Abgrenzung und Eintheilung der Ausstockungsfläche auf Grund derselben bis längstens 8. October 1873 festgesetzt.

Denn diese authentische Karte hatte laut des §. 4 die Grundlage zu bilden, auf welcher schon die Schlagesfläche für das Jahr 1873/4 dem Consortium zuzuweisen war; die Schlagesfläche für das Jahr 1873/4 wieder hatte laut des §. 10 längstens bis 8. October 1873 zu geschehen; die Ausscheidung und Abgrenzung der 30,000 Joch musste daher der ersten Zuweisung der Fläche vom 8. October 1873 und allen weiteren Vorweisungen *vorangehen*, und es muss daher die Ansicht ausgesprochen werden, dass, falls bis längstens 8. October 1873 diese Ausscheidung und Abgrenzung nicht erfolgte, die Vertragserfüllung für alle kommenden Jahre zerstört und vernichtet worden ist, ohne dass die Möglichkeit der Reparatur, wie der theilweisen Erfüllung irgend mehr eintreten kann.

In der Nichtübergabe der Karte, in der Nichtausscheidung und Abgrenzung der dem Consortium gebührenden 30,000 Joch bestockter Fläche bis zum 8. October 1873, *welche Uebergabe sich nach keiner Richtung hin als theilbar denken lässt*, erkennen daher die Gefertigten eine wesentliche Nichterfül-

lung des Vertrages und ein daraus resultirendes Recht des Consortiums, vom Vertrage nach Art. 355 H. G. B. abzugehen.

Diese Nichtübergabe konnte durch das Schreiben des General-Commando's in Agram vom 7. Oktober 1873 nicht beseitigt werden; in diesem Schreiben erkennt nämlich das Grenzärar wohl seine Verpflichtung, die Ausscheidung der Gesamtfläche pr. 30,000 Joch noch vor dem 8. Oktober 1873, und zwar auf Grund der neuen Karte vorzunehmen, an; allein nicht im Besitze einer neuen Karte macht sie hiefür dem Consortium den neuen Antrag, die Fläche nach der dem Vertrage vom 5. Oktober 1872 zu liegenden Uebersichtskarte, vorbehaltlich der nach vollendeter Aufnahme allfällig nothwendig werdenden Verschiebung der als beweglich vereinbarten Grenzlinie zu übernehmen.

Dieses neue Anerbieten war jedoch ein vertragswidriges und es wurde mit Recht durch die materielle Intimation vom 9. Oktober 1873 zurückgewiesen.

Die dem Vertrage anliegende Uebersichtskarte vom Jahre 1840, welche nach der Meinung des Grenzärars der Ausscheidung von 30,000 Joch zu Grunde gelegt werden sollte, erschien nämlich schon zur Zeit der Abfassung des Vertrages vom 5. Oktober 1872 beiden Contrahenten als derart ungenügend und lückenhaft, dass drei Paragraphen desselben (3, 4 und 5) nur allein den Bestimmungen über die Art gewidmet waren, wie eine neue Karte auf Grund neuer Bemessungen und Aufnah-

men auszufertigen und auf Grundlage derselben die Abgrenzungen und Ausscheidungen vorzunehmen seien, und es legt sich die ganze Fassung der citirten Vertragsparagraphe das deutlichste Zeugniß für die hervorragende Bedeutung ab, welche dieser neuen Karte und der mit ihr verbundenen Flächenausscheidung zugewendet war.

Nur um das Verkaufsobject zu wissen, verpflichtete sich das Consortium zur Tragung von zwei Drittheilen der mit der neuen Aufnahme und Vermessung verbundenen grossen Kosten, und das Grenzärar selbst war von der Nothwendigkeit der rechtzeitigen Lieferung der Karte so sehr erfüllt, dass es sich noch im Protocolle vom 14. Januar 1873 die Vermessung nach dem Massstabe von 1 Wiener Zoll gleich 80 Klaftern, statt, wie es vertragsmässig geschehen sollte, mit 1 Wiener Zoll gleich 40 Klaftern, nur allein zu dem Behufe bewilligen liess: „weil sonst die Ausführung binnen der bedungenen Zeit nicht möglich sei.“

Welchen Werth übrigens gerade das Consortium auf die Vorlage der Karte legte, geht nicht minder auch aus dem §. 9 des Vertrages hervor, in welchem normirt werden musste, dass als Ausnahme im Jahre 1872—73 die Ausnützungsfläche auch ohne Karte, allein auch da nicht auf Grund der Uebersichtskarte vom Jahre 1840, sondern auf Grundlage *einer nach den Grundsätzen der §§. 3 und 4 vorzunehmenden abgesonderten Vermessung* vorgewiesen werden sollte.

Ohne neue Karte konnte daher eine Ausscheidung und Vorweisung vertragsmässig nicht stattfinden und auf Grund der sogenannten Uebersichtskarte konnte sie vom Aerare vertragsmässig nicht angeboten werden.

Eine zweite wesentliche Nichterfüllung des Vertrages erkennen die Gefertigten in dem Umstande, dass die Schlagfläche für das Jahr 1873—74 am 8. October 1873 nicht zugewiesen wurde.

Bei der schon dargelegten Untheilbarkeit der Vertragserfüllung erscheint durch diese Nichtzuweisung der Vertrag von Seite des Aerars in seiner Totalität als gebrochen.

Allein selbst dann, wenn man behaupten wollte, dass die Zuweisung der Schlagfläche erst die wirkliche Übergabe bilde, müssten die Gefertigten erklären, dass durch die Nichterfüllung des §. 10 des Vertrages der Art. 355 H. G. dem Consortium nicht minder das Recht gäbe, vom Vertrage in seiner Gänze abzugehen.

Denn, wenn auch Art. 359 H. G. es zulässt, dass dann, wenn die Erfüllung des Vertrages auf beiden Seiten theilbar ist, das Abgehen des einen Contrahenten von dem Vertrage nur allein in Betreff des von dem anderen Contrahenten nicht erfüllten Theiles des Vertrages erfolgen könne, so ist doch dieser Artikel des Handelsgesetzbuches nur in jenen Fällen anwendbar, wo es sich um periodische gleichgeartete Lieferungen handelt, bei denen durch die Nichtlieferung eines Theiles die spätere Lieferung der wei-

teren Theile nicht behindert und abgeschlossen ist.

Das Gleiche lässt sich von jenem Geschäfte, welches hier das Consortium geschlossen hat, gewiss nicht sagen; — das ihr zu liefernde betrifft eben nicht Gleichgeartetes, sondern Verschiedenes, nicht gleiche Baumstämme, sondern in sich verschiedene bestockte Flächen, und wenn es auch dem Grenzärar ganz gleichgiltig sein kann, ob diese zu übergebenden Flächen mehr oder weniger bestockt sind, so kann es doch dem Consortium nicht gleich sein, ob es die Fläche, welche ihr nach dem Zustande von längstens 8. October 1872 auszuscheiden und rücksichtlich mit $\frac{2}{24}$ vorzuweisen war, in einem späteren Zeitraume und in einem veränderten Zustande erhält. Es kann inzwischen dieselbe Fläche durch Waldfrevel, durch Windstürme und Elementarunfälle ausgerodet oder lückenhaft werden, und es geht daher nicht an, dass das Consortium etwa erst im nächsten Jahre diejenige Fläche erhalte, die ihm schon für das gegenwärtige Jahr bestimmt war; noch vielweniger könnte es angehen, dass die Fläche des ersten Jahres verfallen und unzuge wiesen bleibe, und das Consortium im nächsten Jahre die zunächst liegende für das Jahr 1874, bestimmte Fläche vorgewiesen erhalte, weil nach §. 7 des Vertrages von einem gemeinschaftlich zu vereinbarenden Punkte des äusseren Randes der zuzuwendenden Flächen mit der Arbeit ausgegangen werden muss und es sich auch gar nicht anders denken lässt, als dass man vom äussersten Rande vorwärts

schreitend nach dem Innern der Waldung hin fortarbeitet, wenn anders die Hinwegschaffungen der behauten Holzungen gut möglich sein, die gehörigen Transportwege geschaffen werden sollen und das Waldholz statt durch gelichtete und ausgerodete allgemach bis zur Ausnützungsfläche hin mit Bahnen versehene Strecken durch bestockte Waldungen hindurch abgeführt werden müsste.

Auch nach der Beschaffenheit des zu leistenden Gegenstandes, ganz abgesehen von der Absicht der Contrahenten und der Natur des Vertrages erscheint somit die Theilbarkeit der Lieferung ausgeschlossen.

Bei der im Vorstehenden constatirten Untheilbarkeit des Vertrages einerseits und der Nichterfüllung derselben nach zwei wesentlichen Seiten hin, andererseits, haben die Gefertigten nur noch den Grund darzulegen, warum sie das dem Vertrage zu Grunde liegende Geschäft als ein der Zeit nach fixes Lieferungsgeschäft betrachten.

Der Grund hiefür liegt nach ihrem Erachten in dem §. 10. des Vertrages vom 5. October 1872, in welchem der Zeitpunkt bis zu welchem längstens *auf Grund der Karte* die Überweisung der jährlichen Schlagfläche stattzufinden habe, auf den 8. October jedes Jahres festgesetzt wurde; dieser Termin ist also ein genau nach Tag und Jahr festbestimmter, er wird sogar durch die Beisetzung des Wortes „längstens“ prägnant hervorgehoben und hiedurch auf eine für beide Theile klar erkennbare Weise kundgegeben, dass, falls die Zeit nicht

pünktlich eingehalten werde, der vertrags-treue Contrahent voraussichtlich eine nach-trägliche Erfüllung zurückweisen würde.

Da somit der Zeitpunkt der Ueber-gabe ein durchaus fixirter war, so ist in dem vorliegenden Falle nur allein der Art. 357 und nicht der vorhergehende Art. 356 H. G. B. anwendbar und es steht daher dem Grenzärar durch die Verabsäumung dieses Termines das Recht auf eine den Umständen angemessene Frist zur Nachho-lung des Versäumten nicht mehr zu; denn es kann dem Consortium nach Art. 357 H. G. B.; und in Folge der Untheilbarkeit der Vertragserfüllung, nicht mehr zugemu-thet werden, eine später ausgeschiedene und abgegrenzte Fläche oder eine später zugewiese-ne $\frac{2}{24}$ bestockte Fläche irgend zu übernehmen, sobald es auf Grund des Art. 357 H. G. B. statt der Erfüllung Schadenersatz wegen Nichterfüllung fordern und von dem Ver-trage abgehen will.

Das Consortium hat nämlich auf Grund dieser Lieferungssäumnisse des Aerars nicht nur das Recht, vom Vertrage abzugehen, sondern auch das Recht, alle diesfälligen Schadenersatzansprüche geltend zu machen; denn, wenngleich im Punkte 10 der Kund-machung vom 14. März 1872 am Schlusse die Worte enthalten sind, dass das General-Commando in Agram von allen im §. 912 a. b. G. B. enthaltenen Verpflichtungen enthoben sei, so bezieht sich doch nach dem ganzen Tenor des Punktes 10 diese Bestim-mung nur allein auf die Gewährleistung bezüglich der Qualität und Quantität der

Stämme. Eine solche Ausnahmsbestimmung muss überhaupt schon ihrer Natur nach im strengsten Sinne ausgelegt werden, und hier um so mehr, als bei zweiseitig verbindlichen Verträgen eine undeutliche Äusserung nur zum Nachtheile desjenigen erklärt werden muss, der sich derselben bedient hat, §. 915 a. b. G.-B.

Es ist aber ferner in Betracht zu ziehen, dass diese Worte der Kundmachung vom 14. März 1872 im Verträge selbst ihre Stätte nicht gefunden haben, und dass diese Kundmachung laut des Punktes 20 derselben nur bis zur Vertragserrichtung als Punktationen anzusehen war, und dass somit gleichzeitig mit dem abgeschlossenen Verträge vom 5. Oktober 1872 ihre rechtliche Wirksamkeit zu bestehen aufhörte.

Aus allen diesen Gründen finden sich die Gefertigten bezüglich des dritten Fragepunktes zu dem Gutachten veranlasst:

Dass das Consortium vollständig berechtigt ist, von dem Verträge abzugehen, die Auflösung zu begehren, und seine Schadenersatzansprüche geltend zu machen.

Die Gefertigten haben aber auch weiters ihre Meinung dahin ausgesprochen, dass selbst das bürgerl. Gesetzbuch die Rechte des Militärgrenzärars nicht besser stellen würde, und dass sogar auf Grund dieses allg. bürgerl. Gesetzbuches vom Consortium die Auflösung des Vertrages und Schadenersatz begehrt werden könnte.

Der §. 919 a. b. G.-B. spricht es wohl als Regel aus, dass man ausser

den im Gesetze bestimmten Fällen nicht berechtigt sei, die Aufhebung, sondern die genaue Erfüllung des Vertrages und Schadenersatz zu fordern.

Dieser Paragraf des allgem. bürgerl. G.-B. setzt ein Doppeltes voraus: erstens, dass das Gesetz nicht etwa bezüglich speciellen Fälle anders entschieden habe, und ferner, dass die genaue Erfüllung noch möglich sei.

Dass im vorliegenden Falle die „genaue“ Erfüllung des Vertrages nicht mehr möglich sei, wurde im Obigen auf Grund der Vertragsbestimmungen bereits des Ausführlichen erörtert; dass aber hier auch speciell gesetzliche Ausnahmen bestehen, vermöge deren vorliegend nicht der §. 919, sondern andere Gesetzesbestimmungen über Verträge zu gelten haben, geht aus dem §. 908 des allg. bürgerl. G.-B. hervor, weil hier, wie es in diesem Paragrafe gefordert wird, bei der Abschliessung des Vertrages u. z. als Sicherstellung für die Erfüllung des Vertrages bestimmte Werthschaften, eine Caution von Seite des Consortiums an das Grenzärar übergeben wurde, und somit die schuldlose Partei nach dem Schlusssatze dieses Paragrafes das Recht hat, das Doppelte des Gegebenen zu begehren, und nur, *wenn sie sich nicht damit begnügen will*, auf Erfüllung, und *wenn diese nicht mehr möglich ist* auf Schadenersatz zu klagen.

Es ist aber auch vom Obersten Gerichtshofe in den Entscheidungen v. 17. März 1858, Z. 2133 G. Z. 1858, Nr. 49, 27. April 1858 Z. 3621 G. Z. 1860, Nr. 119 und

28. November 1866, Z. 10151 G. H. 1867, Nr. 238 ausgesprochen worden, dass gerade die Kauf- und Tausch-Verträge eine Ausnahme vom §. 919 bilden, indem der §. 1047 beim Tausche vorschreibt, dass, wer seine Verpflichtungen zu erfüllen unterlässt, dem anderen *für Schaden und entgangenen Nutzen* haftet, §. 1052 festsetzt, dass wer auf Uebergabe dringen will, seine Verbindlichkeiten erfüllt haben muss, oder sie zu erfüllen bereit sei, und der §. 1066 beim Kaufe bestimmt, dass die beim Tauschvertrage aufgestellten Vorschriften auch bei dem Kaufvertrage massgebend sind.

Das allgem. bürgerl. G.-B. gesteht daher nur dem vertragstreuen Theile das Recht zu, auf Erfüllung zu dringen. Nur derjenige, der seine Verbindlichkeiten erfüllt hat oder zu erfüllen bereit war, kann auf Uebergabe dringen.

Es ist zweifellos, dass unter dem vom Gesetze gebrauchten Begriff „Verbindlichkeiten“ auch die Zeit und der Ort der Erfüllung, welche nach §. 1047 des a. b. G. B. zu den wesentlichsten Vertragsbestimmungen gehören, zu subsummiren sind, und dass eine in Bezug auf die Zeit oder den Ort des Vertrages eingetretene Verletzung der Vertragspflichten nicht etwa durch eine nachträgliche zu einer anderen Zeit und an einem anderen Orte angebotene Erfüllung sanirt werden könne.

Wenn nun das a. b. G. B. im §. 1052 dem vertragverletzenden Theile ausdrücklich das Recht abspricht, auf Erfüllung des Vertrages zu dringen, so ist damit dem ver-

tragstreuen Theile zweifellos das Recht zum Abgehen vom Vertrage eingeräumt, und ist hier einer der Ausnahmefälle normirt, deren der §. 919 des a. b. G. B. ausdrücklich Erwähnung thut.

Auch nach dem allg. bürgl. Gesetzbuche liesse sich daher das Begehren des Consortiums um Aufhebung des Vertrages und Leistung des Schadenersatzes vollkommen begründen.

Umsomehr müssen die Gefertigten es aussprechen, dass sie auf Grund des Handelsgesetzbuches die vom Consortium am 9. October 1873 intimirte Abhebung vom Vertrage und Geltendmachung von Schadenersatzansprüchen als vollkommen im Gesetze begründet erachten.

Wien, den 14. November 1873. Dr. Ludwig Lichtenstern m. p., Dr. Neuda m. p., Dr. Gustav Freund m. p., Dr. Joseph Kopp m. p., Dr. Ferdinand Schuster m. p., Dr. Sisko m. p.



XIII-dik melléklet.

A budapesti jogászok jogi véleménye.

Alólirottak felhivattunk a következő kérdés tárgyában jogi véleményünket nyilvánítani.

„A határőrvidéki erdő-üzleti társulat van-e jogositva az osztrák polgári törvénykönyv alapján a zágrábi főhadparancsnoksággal 1872. évi oct. 5-én Zágrábban kötött szerződéstől elállani és ezen elállás mellett kártérítési igényeit érvényesíteni ?“

Ezen kérdés megoldása tekintetéből a tényvázlat a következőkben terjesztetett elénk:

A zágrábi cs. k. főhadparancsnokság mint a horvát-szlavon katonai határőrvidék közgazgatási hatósága 1872. évi junius 30-ára, 1872. márczius 14-én kelt hirdetményével ajánlati tárgyalást tűzött ki a péterváradai és bródi határőrezredekben harminczezer hold álló erdő eladása tárgyában. Ezen ajánlati tárgyalás alkalmával a határőrvidéki erdő-üzleti társulat legkedvezőbb ajánlatot tevén, 33.300,000 ezüst forintért megvette az árlejtés tárgyát képezett 30 ezer holdnyi területkörön található fameny nyiséget, megvette pedig egyelőre az előbb

említett hirdetményben foglalt előleges feltételek alatt, melyeknek — miután ajánlata Ő felsége 1872. évi augusztus 2-án kelt legmagasabb elhatározásával elfogadtatott — utóbb a Zágrábban 1872. évi octóber 5-én kelt szerződésben, részben tetemes módosítással tüzetes kifejezést adott.

A szóbeli szerződés szerkesztése alkalmával a határőrvidéki erdőüzleti társulat azon meggyőződésre jutott, hogy azon térkép, melynek alapján a társulatnak az ajánlati tárgyalás alkalmával „teljesen vágható állabok“ ígértettek, 1840-ben készült, s így a kérdéses erdőségeknél 32 év előtti állapotát tüntetvén ki, semmikép sem nyújthatott biztos alapot a társulat czélzott műveleteire, sőt alapos gyanút költött az iránt, hogy az ígért „teljesen vágható állabok“ részben már régóta nem is léteznek.

Tekintetbe kellett tehát a társulatnak venie, hogy a 32 év előtti felvétel háromszög-méreti alappal nem bir, hogy oly állaboknál, melyek kora századok szerint számittatik, évenként igen sok fa kiszárad, hogy oly területen, mely majdnem évenként és néha egy évben többször ismétlődő, heteken és hónapokon át tartó áradásoknak van kitéve, a fáknek szemmel látható, igen csekély gyökérzete s óriási hosszú törzsei mellett, bizonyos, hogy igen sok fát ledönt a szél; hogy az ottani lakosságnak évek óta nem korlátolt erdőpusztítási szenvedélye mellett 32 év alatt tömérdek fa ellopott s végül, hogy az árlejtés tárgyát képező terü-

leten 1840 óta kisebb és nagyobb faeladások történtek, s hogy kiváltképen az 850-es évek vége felé Vranicáni nevű fakereskedő a kérdéses erdőségekben egész területeket pusztított ki, hogy a még azon időben is nevetséges olcsó áron megvett 60,000 drb fát, vagy azoknak mégis legnagyobb részét, önmaga által választott, tehát a lehető legszebb példányokban vehesse ki; mind oly körülményok, a melyek kényszerítették a társulatot kinyilatkoztatni, hogy a szerződést csak azon feltétel alatt köti meg, ha részére a kikötött 30 ezer holdnyi befásított terület a szerződéshez mellékelte és az árlejtési hirdetményhez is mellékelve volt, de csak általános áttekintetet nyújtó térkép (Übersichts-Karte) teljes mellőzésével, egészen új, a tudomány mai követelményeinek minden tekintetben megfelelő részletes mérnöki felvétel alapján hasittatik ki.

A zágrábi főhadparancsnokság hosszabb alkudozások után bele is egyezett abba, hogy egy ily pontos mérnöki felvétel alapján lesz kihasítandó és kiutalandó a vételnek tárgya.

Az ekként vállalt kötelezettségének a szerződés 3-ik és 4-ik szakaszában tüzetes kifejezés is adatott, a mennyiben a szerződés 3-ik szakaszában kikötött, hogy az első szakaszban kijelölt és természetileg már körülbelül körvonalozott terület, a terület szabatosabb kipuhatólása céljából, még az 1873. évi nyár folytában közös költségen (a melyhez a hátárőrvidéki kincstár, me-

lyet ez esetben a zágrábi főhadparancsnokság képvisel, egy harmadrészben, a társulat pedig két harmadrészben járul) egy bécsi hüvelyk=40 öllel mértékben, a társulat által kijelölendő megbízott közbenjöttével eszközölt kiczövekkelés nyomán, mérnöki-leg fölveendő és ezen felvétel alapján azután a társulatnak a kikötött 30,000 hold befásított erdőterület kihasítandó; hangsúlyoztatván egyuttal, ugyancsak a szerződés 3-ik szakaszában, hogy a mennyiben az ezen felvételt követendő kiszámításnál kitűnnék, miszerint a felvett területkör kevesebbre terjed, mint 30,000 hold, a felmérés bizonyos kikötött és a társulat választásától függő irányban a 30,000 holdnak teljes kiegészítéséig folytatandó.

A szerződés 4-ik szakaszában továbbá kikötött, hogy a felvétel befejezése után, a társulat meghatalmazottjainak közbenjöttével a felvételi munkálat legkésőbb 1873. évi augusztus hó folyamában hitelesítendő, és azután a fennebb csak körvonalozottnak jelzett határvonal végérvényesen megállapítandó, és az eként kiállított térkép alapján a társulatnak már az 187³/₄-ik évi vágási terület is átutalandó, és pedig a szerződés 10-ik szakasza értelmében legkésőbb 1873. évi octóber 8-áig, a mennyiben a társulat a szerződés 18-ik szakaszában meghatározott időpontban a vételár esedékes részét pontosan lefizette és ezen fizetés megtörténtét a vonatkozó nyugta előmutatásával igazolja.

Kevéssel a szerződés ekénti megkötése

után 1872. évi november hóban a tisztások kihasítása alkalmával, a szerződés 9-ik pontja értelmében az 187²/₃. vágási időszakra különválóan kiutalndó területet illetőleg, a főhadparancsnokság és a társulat képviselői közt nézetkülönbségek merültek fel azon alapelvek alkalmazása iránt, melyek a szerződésben a tisztások kihasítása tekintetében szabatosan meg nem alapítottak.

Az ebbeli nézetkülönbségek fölmerülése folytán a társulat 1872. évi deczember havában a főhadparancsnokságot fölkererte, hogy a szerződés alapelveinek mikénti alkalmazása, a könnyebben és gyorsabban létesíthető egyetértés szempontjából, szóbeli tanácskozások, és értekezések tárgyává téssek. A főhadparancsnokság elfogadván ezen ajánlatot, a f. évi január 14-én tartott közös értekezletben elért megállapodások jegyzőkönyvbe vétettek, mely a főhadparancsnokság részéről helyben hagyatott.

E jegyzőkönyvben mindenekelőtt határozottan körülíratott, hogy mi tekintendő a vétel tárgya gyanánt és mi nem? megállapítottak az alapelvek, melyek szerint a vétel tárgyát nem képező területek kihasítandók s ezen megállapodások 3 pontba foglalvatván, kivétel nélkül következőleg indokoltak:

és pedig az 1-ső pont:

„Idő- és költségkimélys végett kölcsönös egyetértéssel határozatott.“

a 2-ik pont:

„felmerülhető viták s a munkának ebből származható késleltetésének megelőzése végett határozottatott.“

a 3-ik pont:

„Miután az eladás tárgyát képező 30 ezer holdnyi területnek 1" = 40 ölnyi mértékben való felmérése, a terület lapályos volta folytán igen nagy nehézség és költséggel van összekötve, s ez okból annak kivitele a szerződésben kikötött idő alatt lehetetlen, ő excellenciája a parancsnokló tábornok, Divald vezérigazgató urat felkérte nyilatkozásra az iránt: hogy nem tartaná-e a társulat szempontjából is helyesebbnek, hogy az említett erdőségek felmérése 1"—80 öl mértékben eszközöltessék, mintán az ezen mértékben való felvétel a célznak épen úgy s annyiban még jobban megfelel, a mennyiben a térkép könnyebb áttekinthetés szempontjából csak nyer. — Divald vezérigazgató ur erre a társulat nevében beleegyezett abba, hogy a felmérés 40 részletű mérték helyett 80 részletű mértékben eszközöltessék.“

A fennebbi ratificált megállapodásokat a társulat 1873. február 21-én hivatalnokaival azon szigorú utasításokkal közölte, hogy határozottan óvakodjanak legcsekélyebb okot is szolgáltatni arra nézve, hogy a felvételnek olyannyira sürgős keresztülvitele s a társulat által megvett területnek végleges átadása bármily módon késleltessék.

S nem is merült fel panasz a társulat meghatalmazottjai ellen, a kiket ez daczára annak, hogy a szerződés értelmébeu csak egy-egy meghatalmazottak volt öteles kijelölni, a munka gyorsítása végett a főhadparancsnokságnak párosan bocsátott rendelkezésére, s a kik mellé még saját költségén segédszemélyzetet is rendelt.

Munkálkodás közben azonban a főhadparancsnokság és társulat alárendelt közegei között a kihatandó tisztások ügyében ismét merültek fel egyes nézetkülönbségek, melyek azonban a főhadparancsnokság és társulat között aként intéztettek el, hogy a társulat közegeinek e tárgyban nyilvánult felfogása ismertetett el helyesnek, mint azt az 1873. évi junius 10-én felvett jegyzőkönyv tanúsítja. Biztosan lehetett tehát arra számítani, hogy ha a főhadparancsnokság ideje korán a kellő erővel eszközli a mérnöki felvételeket, a kikötött térkép annak idejében elkészülend, és így annak alapján a szerződésszerű kihatás és kiutalás a kijelölt időpontban akadálytalanul keresztülvihető leend.

A társulat ennek folytán a maga részéről az üzlet megkezdésére minden előkészületeket megtett, sőt az 187²/₃. vágás értékesítése tárgyában is fáradozott, midőn közbelépett az általános pénzügyi calamitás, mely az egész kereskedelmet jó időre megbénította s lehetlenné tette a társulatnak is, hogy a vállalatba már befektetett 6.105,000 frt. tőke csak részleges kamatoztatását is elérhesse.

Ily körülmények között Ő felségéhez egy

folyamodványt nyújtott be a társulat, melyben a létező viszonyokat híven előadván, kifejté: hogy ha a szerződés fizetési feltételeinek szoros és változatlan megtartása követeltetnék, a társulat kénytelen lenne az 187²/₃. és 187³/₄. évi, összesen 5000 holdra menő vágási területeket a legközelebbi télen át feldolgozni s ez óriási mennyiségű faárut azután a megvett becsértéken jóval alul álló áron eladni s ennek folytán az egész faipart évekre tönkre tenni.

Azt kérte tehát, hogy adassék neki azon kedvezmény, hogy a főhadparancsnoksággal kötött szerződés 13-ik szakaszának megfelelőleg, 1872. december 1-től évenként az eladás tárgyát képező terület ¹/₂₄-ed részét átvenni és ezen részleteket a megszabott határidőkben lefizetni minden körülmények között köteles legyen ugyan, hogy azonban azon további köteleességtől felmentessék, miszerint a kettős, vagy egyáltalában az ¹/₂₄-ednél azaz 1250 holdnál nagyobb területért kötelezve legyen az erre eső összeget azon esetben is előre lefizetni, ha egyik vagy másik évben nem kívánna többet ¹/₂₄. résznél kihasználás végett átvenni.

A társulat ezen kérelme megtagadtatott; Ő felségének 1873. évi szeptember 7-én kelt legfelsőbb elhatározása nyomán azonban 1873. évi szeptember 13-án kelt átíráttal értésére adatott, hogy kedvezményképen az 1873. évi október 1-én esedékes vételár-részletet nem azon napon egyszerre tartozik megfizetni, hanem azt 1874. évi október 1-től

kezdve 10 évi egyenlő részletekben fizetheti le, köteles azonban ezen vételár részlet után 6% kamatot, annak teljes törlesztéséig aként fizetni, hogy az első kamatfizetés mindenestre 1873 évi october 1-jén teljesíttessék; felhivatott egyszersmind a társulat, hogy ezen módozat elfogadása iránt egy fölveendő pótszerződés szerű jegyzőkönyvben nyilatkozzék.

A társulat ennek folytán 1873-dik évi szeptember 29-kén ezen módozatot elfogadta, a mely elfogadásnak az ugyancsak 1873-dik évi szeptember 29-kén Zág-rábban felvett pótszerződés szerű jegyzőkönyvben, melylyel a szerződés 18-ik szakasza részbeni módosítást szenvedett, kifejezés adatott. Ezen módosításhoz képest a társulat még 1873. évi szeptember 29-én, tehát a szerződésben kijelölt fizetési határidőn belül, az esedékes vételár részletet, illetve ennek engedélyezett kamat jutalékát tényleg le is fizette s a megtörtént fizetést a nyert nyugtával igazolta, minek folytán 1873. évi october 3-án levélileg felszólította a főhadparancsnokságot, hogy miután a szerződés 10-dik szakasza értelmében az 187³/₄. évi vágási terület a társulat részére legkésőbb 1873. évi october 8-ig átutalandó s ezt megelőzőleg a szerződés 4-ik szakaszához képest, a megvett 30,000 hold befásított területnek a szerződés 3. és 4-ik szakaszai értelmében elkészített térkép alapján kell kihalasztatnia és elhatároltatnia, a végből, hogy a társulat a szerződés 5. szakaszához képest a megfelelő üzleti testek

kijelölését eszközöltesse és ennek nyomán az 187³/₄-ik évi vágási terület kiutalása keresztül vihető legyen, a főhadparancsnokság tűzné ki a napot és helyet, a melyen a társulat a neki járó 30,000 hold befásított terület szerződészerű kihasítása céljából megbizottjai által megjelenjen.

Ezen felszólítás a határőrvidéki erdőüzleti társulat igazgatója által 1873. évi october 7. Zágrábban a főhadparancsnokságnál személyesen is ismételtetett, a mely alkalommal a vezérigazgató ur egyuttal kijelentette, hogy a vonatkozó válasz átvétele végett egyelőre Zágrábban fog tartózkodni. Ennek következtében a főhadparancsnokság a társulat vezérigazgatójának 1873. évi october 7. keltezett és 8. kézbesített következő levélben válaszolt: „Válaszolólag a határőrvidéki erdőüzleti társulat vezérigazgatójának f. hó 3. kelt megkeresvényére, értesítettik nevezett vezérigazgató ur, hogy a főhadparancsnokság a határőrvidéki kincstár képviseletében kész a 30,000 holdnyi összterület kihasítását az 1872. évi october 5. kelt szerződéshez mellékelt átnézeti térkép (Übersichts-Karte) alapján eszközölni, — fenntartván a határvonalnak, mely már a szerződésben mozgósíthatónak jeleztetett, a bevégzendett felvétel után esetleg szükségessé válható áthelyezését (Verschiebung), hogy a társulat az összterületnek üzleti testekre való felosztásában és a vágási területek beosztásában akadályozva ne legyen, mely utóbbiak az esetleges átutalás után rögtön fel is mérhetők.

A mérnöki felvétel tudvalevőleg még nincsen befejezve; ennek oka pedig azon körülményben rejlik, hogy a tisztások, a fiatal és közép faállatok kihasítása, melynek a felmérést okvetlen megelőznie kell, még nem eszközöltetett; a kihasításbani késedelem pedig az által okoztatott, hogy a társulat az ezen kihasításnál szem előtt tartandó eljárás tekintetében utólag oly követelményekkel lépett fel, melyek ezen munkát annyira hosszadalmassá és időt rablóvá tévék, hogy az eddigelé a területnek csak egy részében volt teljesíthető. Ezen részben a felmérési munkálatok azonnal is foganatba vétettek; míg a többi részekben a kellő számban rendelkezésre álló mérnökök a mérnöki felvételt épen csak a kihasítási munkákbani hátramaradás folytán nem eszközölhatték.“

Miután ezek szerint a főhadparancsnokság a társulat abbéli követelésének, hogy részére azon 30,000 holdnyi befásított terület, melynek famennyiségét a társulat megvette, szerződészerűen kihasíttassék, fennebbi átiratával meg nem felelt, és a társulatnak a 30,000 holdnyi befásított összerdő terület a szerződés ellenére 1873. évi octóber 8-áig sem hasíttatott ki, sőt a főhadparancsnokság kinyilatkoztattta, hogy még a mérnöki munkálatok sem készültek el, ennél fogva a társulat egy 1873. évi octóber 9-én felvett s ugyanaz napon a főhadparancsnoksággal közjegyző által közölt közjegyzői okiratban kijelentette: hogy ezen szerződészegések folytán az 1872. évi octo-

ber 5-én kelt szerződéstől eláll s fenntartja magának a főhadparancsnokság szerződés-ellenes eljárásából felmerült jogait és igényeit, a főhadparancsnokság illetve a határ-őrvidéki kincstár ellen annak utján érvényesíthetni.

A fentebbiekben előadott előzmények nyomán azon kérdésre: „Volt-e a határ-őrvidéki erdőüzleti társulat az osztrák polgári törvénykönyv alapján jogositva, a zágrábi főhadparancsnoksággal Zágrábban 1872. évi october 5-én kötött szerződéstől elállani, s jogositva van-e ezen elállás mellett kártérítési igényeit is érvényesíteni?“ Határozott *igennel* válaszolunk.

A kérdés a körül forog: Terhel-e valakit a fennforgó esetben mulasztás és késedelem, és ha igen, kit? — Továbbá: ha mulasztás és késedelem történt, lényeges részben érinti-e a szerződésbeli jogokat és köteleességeket, és ha igen, ezen mulasztás és késedelem daczára lehető volt-e a szerződés pontos betöltése a szerződésszerű határ idő letelte után is?

Hogy mulasztás és késedelem történt, azt állítja nemcsak a társulat, de beismeri a főhadparancsnokság is, midőn 1873. évi october 7-én a társulat megbizottjához intézett levelében nyíltan bevallja, hogy a szerződés 4. szakaszában kiszabott határidőben a mérnöki felvételt be nem fejezte, s hogy

e szerint azon új térkép sem készül el, melynek alapján egyrészt a kihasználásra szánt egész terület kihasítandó, másrészt az egyévi munkatér már az 187.^{3/4}. évre is kijelölendő és átutalandó lett volna, s midőn ezen művelet keresztülvitelére csakis azon régi térkép alapján vállalkozik, melynek teljes mellőzése a szerződés 3-ik és 4-ik szakaszaiban világosan kikötöttet, s melyet e szerint műveleteinek alapjául felvenni a főhadparancsnokság nem volt jogosítva s alapul elfogadni a társulat nem volt kötelezve.

Hogy a most említett mulasztás és késedelem által okozott világos szerződészegés lényeges részben érintette a szerződésbeli jogokat és köteleességeket, s hogy ezen mulasztás és késedelem mellett lehetlen volt a szerződés pontos betöltése a szerződésszerű határidő letelte után — az nézetünk szerint kétségtelen.

A szerződő felek jogait és köteleességeit a szerződés szabályozza, ezen szerződés harmadik szakasza értelmében a főhadparancsnokság kötelezve volt: a szerződés tárgyát képező területet mindenekelőtt kiczővekeltetni (Ausflocken) a kiczővekelési vázrajz (Croqui) után a mérnöki felmérést eszközöltetni, megelőzőleg pedig a felmért területen található befásított területek térfogatát kiszámíttatni; a felmérés alapján pontos térképet készíttetni, ezt a negyedik szakasz értelmében legkésőbb 1873. évi augusztus hó folyamában hitelesíttetni, ezután a 30,000

hold befásított terület kihatása és elhatárolása céljából a határvonalt végleg megállapítani és ezen térkép alapján már az 1873/4-ki vágás-területet is a társulatnak átutalni; az ötödik szakasz értelmében az új térképen azután az üzleti testek felosztását eszközölni; a hetedik és nyolczadik szakasz értelmében a felosztás alapján az egyes évi vágási területeket határozott módon elhatárolni és az egyik eként elhatárolt területet, melyben a társutat már 1873/4. évben a favágatásra jogosítva lett volna, a 10. szakasz értelmében legkésőbb 1873. évi október 8-ig a társulatnak átutalni.

Viszont a társulatnak kötelességében állott a szerződés 3. szakasza értelmében a véghezviendett összes felmérési és kiszámítási munkálatok költségeinek két harmadát viselni, a kiczövekeléshez s a negyedik szakasz értelmében a készülendő térkép hitelesítéséhez és a hitelesített térkép aláírásához megbizottakat kijelölni; a tizennyolczadik, tizenkilencz, huszonöt és huszonhatodik szakasz értelmében az esedékes óvadékot és vételári részletfizetést teljesíteni, végre a tizedik szakasz értelmében a részletfizetés megtörténtét a vonatkozó nyugta felmutatásával igazolni.

Lássuk már most, mikép teljesítették ezekhez képest a szerződő felek kötelességeiket.

A főhadparancsnokság eddigelé a kiczövekelést sem fejezte be, nem készítette el a mérnöki munkálatok alapját képezendő

vázrajzot, sem annál kevésbé mérette fel a területet s így lehetlenné tette a valóban befásított terület kiszámítását.

Miután pedig a felmérés és kiszámítás meg nem történt, nem készülhetett el a térkép sem, és így azt nem csak a 4. szakaszban kitűzött határidőben, de maig sem lehetett hitelesíteni. Elmulasztván ezek szerint a főhadparancsnokság az összes szerződési területre kiható és meg nem osztható előmunkálatokat, nem volt azon helyzetben, hogy a negyedik szakasz végpontja és az öt, hét, nyolcz és tizedik szakaszban felsorolt, az általános munkálatok folyamányául tekintendő részletes intézkedéseket megtehetette volna, a mint azokat tényleg nem is tette meg.

A társulat viszont a maga részéről idejekorán kijelölte megbizottjait a szerződésben körülirt czélokra; letette annak idején az óvadékot, lefizette a vételár 1-ső részletét a kellő időben, megfizette azon felül pontosan az 1873. évi september 3-án kelt legfelsőbb elhatározás alapján september 29-én felvett pótszerződésszerű jegyzőkönyvben megállapított vételárrészletet, illetve a kamattjatalékokat, a mely a vételár részletfizetéssel egyenlő hatályu, ugyancsak 1873. évi september 29-én, igazolta magát a nyert nyugtával és ennek alapján kérte a terület átutalását.

A munkálatok keresztűlvitele körüli költségek aránylagos fizetésében pedig nem késedelmes a társulat, mert ezek tőle nem

csak nem követeltettek, de számszerűleg ki sem mutattattak és ki sem is mutathattak, mert az azok alapját képező munkálatok még alig kezdetek meg, nem hogy befejeztettek volna.

Ezekből kitűnik, hogy a társulat minden kötelezettségének megfelelt nem csak, hanem az 1873. évi január 14-én felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint a szerződés 3. szakaszának 1. pontjában foglalt világos jogáról is lemondott, hogy a hibáján kívül felmerült vitás kérdések kedvező megoldásával a főhadparancsnokságnak a szerződési kötelemekek pontos teljesítését lehetővé tegye: e szerint ellenkezik a történetek hűségével, ha a főhadparancsnokság 1873. évi october 7-én kelt átiratában azzal vádolja a társulatot, hogy az ő utólagos kívánalmait tették lehetetlenné a szerződés szoros betöltését, melyre pedig — úgy látszik — a főhadparancsnokságnak komoly szándéka soha sem irányult, különben nem mulasztotta volna el mintegy rendszeresen mindazon lépéseket és munkálatokat, a melyeknek szigorú és együttes teljesítése nélkül a vállalat helyes létesítése és így a társulat szerződészerű jogainak gyakorlása egyáltalában lehetetlen volt.

Oly dolgokra vonatkozólag ugyanis, melyek gazdasági kezelés tárgyai és melyek használni szándékoltnak, nem elég csak körülbelül azon tájékozott ismerni, melyben azok fekszenek, hanem tudni kell a szerződés tárgyának specialis fekvését, alakját, nagy-

ságát, minőségét, ismerni kell határait, különösen ha ezen tárgy épen egy ezer és ezer holdra terjedő területen tövön álló fa, melynek részleges és czélszerű felhasználása elkerülhetlenné teszi, hogy az ismert terület egyenlő vagy legalább is meghatározott üzlettettekre és vágásokra felosztassék és azon sorrend megállapíttassék, mely szerint azok erdőgazdasági szempontból helyesen kihasználandók; de másrészt elkerülhetlen ez azért is, mert ily nagymérvű erdőtömegnek időszerű kihasználása idejekorán beszerzendő ezer és ezer munkás egyidejű és tervszerű alkalmazását és ellátását igényli és főleg mert a feldolgozandó anyag tovaszállítása egy közlekedési eszközökben teljesen szűkölködő és majdnem évenként kisebb nagyobb áradásoknak kitett területen lévén eszközrendő — a szükségletnek megfelelő irányu és kiterjedésű közlekedési eszközök előállítására, az egész területkör tüzetes ismerete nélkül lehetetlen.

Ha már most tekintetbe vétetik, hogy a szerződés 11. szakasza értelmében a társulat jogositva van rendkívüli vágási területek kihasználását is követelni, hogy a társulat a szerződés 12. és 13. szakasza szerint legfeljebb bizonyos időtartam alatt kénytelen a bizonyos terjedelmű terület famennyiségét kihasználni, a mellett azonban a szerződés 14. szakasza értelmében jogositva van az egész területkör kihasználását rövidebb időközben is eszközölni; és ha tekintetbe vétetik, hogy az évi kihasználási terület kijelölése a szerződés 5. 7. és 8. szakasza

értelmében a társulat jogai közé tartozik, s hogy ezen kijelölési jogához képest a szerződés 15. és 16. szakasza értelmében jogositva van a társulat a munkálkodási és rakodási helyek kiutalását oly területre nézve követelni, a melyen egyuttal üzlettelepeit is céljainak megfelelőleg berendezhesse; ha figyelembe vétetik, hogy a szerződés 14., 19. és 20. szakasza értelmében joga van a társulatnak a száradó és a szél által ledöntött — tekintettel a helyi viszonyokra kétségtelenül igen nagy mennyiségű — fát az egész kihasználható területen értékesíteni, mely értékesítéssel pedig sietnie kell, hogy a fa mint kereskedelmi cikk értékét ne veszítse, ha továbbá szem elől nem téveszthető, hogy a társulatnak a szerződés 21. szakaszában azon jog adatik meg, hogy az erdőkárosításokat megakadályozhassa, és hogy elkövetett károsításokra nézve biróilag megítélendő kártérítést követelhet; ha tekintetbe vétetik, hogy a szerződés 22. szakasza szerint, az egész területre kiterjedő makkoltatás és gubacs értékesítése helyzetetik kilátásba és az évente kihasítandó munkálkodási terület négyszeres téríméjén a szerződés 23. szakaszában a legeltetési jog adatik meg a társulatnak; ha végre figyelembe vétetik, hogy a társulatnak joga van a vétel tárgyát részben vagy egészben is tovább eladni és hogy a társulat talán épen tekintettel ezen jogára bocsátkozott ily nagy terjedelmű és költséges vállalatba, — akkor kétségtelen, hogy a határörvidéki erdőüzleti társulatot szerző-

dés szerint oly jogok illetik, melyeknek gyakorlata az első fejtegetések nyomán nem egyes részterülethez kötött, hanem csakis az összterületen lehető, — és egyuttal szembeszökő, hogy azok teljes mértékben való érvényesítésének lehetősége nélkül, merő lehetlenség egy helyes, okszerű gazdaság rendszerítése s így az által, hogy a zágrábi főhadparancsnokság a szerződés 3. 4. 5. 7. 8. és 10. szakaszában részletezett munkálatokat, kihasításokat és átutalásokat nem teljesítette, — tekintve, hogy azok együttvéve egy oly egymásból folyó, egymással láncszemekként összefüggő egészet képeznek, mely ha a szerződési cél eléretni és a szerződő felek intenciói valósíttatni szándékoltnak, semmi szin alatt fel nem osztható — a főhadparancsnokság igazolt szerződészegése lényeges részben érinti a társulat szerződési jogait, és hogy a főhadparancsnokság mulasztásai és késedelme kizárják a lehetőséget, hogy a szerződés a kikötött határidő eltelte után is pontosan betöltsék.

Minek folytán kétségtelenül beállt a társulatnak joga a szerződéstől elállhatni és kártérítést követelhetni.

Lehetlen ugyanis ezen szerződés utólagos pontos teljesítése, mert ennek ellenáll a teljesítés természeti kivihetlensége ép úgy, mint a törvény betüje.

Természeti kivihetlensége az utólagos teljesítésnek kiviláglik már abból, hogy ha a kiutalás a 10. szakaszban kijelölt határ-

időben be nem következik azon munkaerő, mely a célba vett kihasználást lehetővé teszi, be nem szerezhető, és így — tekintve a faipar idényszerű természetét, a melynél fogva a favágásnak határozottan a téli időszakban kell eszközöltetnie, hogy ez ipartermények használhatók és értékesíthetők legyenek, — egy későbbi átutalás a szerződésyszerű kihasználás lehetőségét is kizárja.

Ez ellen felmerülhetne ugyanazon ellenvetés, hogy a felsorolt akadályokat csak az alakszerű átadás késleltetése szülhetné a szerződésnek „kihasítás“ és „elhatárolás“ („Ausscheiden“ und „Abgrenzen“) kifejezései pedig átadást nem jelentenek, s így a kihasítás és elhatárolás tekintetébeni késedelem nem egyuttal késedelem az átadásban, miután azonban a kihasítás és elhatárolás folytán a társulat a kihasítandó egész területen a részletes területek iránti átutalás (Zuweisen, Überweisen) beállta előtt is jogositva volt a fenebb részletezett jogokat gyakorolni, és a kihasítás és elhatárolás kifejezések az osztr. polg. törvénykönyv 312. és 427. §§-ai értelmében határozottan átadást jeleznek — véleményünk szerint ezen esetleges ellenvetés teljesen tarthatlan.

Végre ellene áll az utólagos teljesítésnek — mint fennebb mondtuk — a törvény betűje is.

A szerződési viszonyok elbírálásában irányadó osztr. polg. tvk. 919. szakasza ugyanis következőkép szól:

„Ha egy fél a szerződést vagy egyál-

talában nem, vagy nem a kellő időben, kellő helyen, vagy a kikötött módon teljesíti, akkor a másik fél a törvényben kijelölt eseteken kívül, vagy ennek határozott kikötése nélkül, nincsen jogosítva a szerződés felbontását, hanem annak csak *pontos* teljesítését és kártérítést követelni“.

Első tekintetre kirí ezen szakasz szövegéből, hogy egy szerződés felbontására, midőn az — mint a fennforgó esetben — sem a kikötött időben, sem a kikötött módon nem teljesítették, a sértett fél három esetben van feljogosítva: először azon esetekben, midőn a felbontást maga a törvény engedi, másodszor, midőn a felbontás lehetőségét a felek a fenebbi okok tüzetes felemlítésével szerződészerűleg kikötik, harmadszor, midőn a körülményekből, különösen a szerződés természetéből, a szerződő felek intentióiból vagy a teljesítés tárgyának minőségéből kiviláglik, hogy annak pontos teljesítése a teljesítésre kikötött határidőn túl lehetetlen.

Az első két eset a fennforgó szerződészegés tekintetében nem lehet mérvadó; mert a határőrvidéki erdő-üzleti társulat és a zágrábi főhadparancsnokság között kötött szerződés nem tartozik azok közé, melyeket a törvény absolute felbonthatóknak jelez és mert a szerződés 27-ik szakaszában felsorolt bontó okok a fennebb említettekkel nem ugyanazonosak, ezek pedig bontó okokként a szerződésben részletesen fel nem említvék. Mérvadó tehát itt csak a harmadik eset.

Az osztr. főtörvényszékek számtalan döntvényben, nevezetesen, hogy csak néhányat említsünk, a 767/847, 2133/858, 3621/858, 5413/859, 4844/861, 8588/862, 2507/864, és 10151/866. számú döntvényekben az osztr. polg. tvk. 919. szakaszát akként magyarázzák, hogy ezen szakasz ugyan általában a szerződésekre nézve szabályul állítja fel, miszerint egy szerződő fél sincs jogositva a szerződés felbontását, hanem csakis annak pontos teljesítését és kártérítést követelni. Ezen szakaszban azonban határozott utalás történik kivételekre és azért nem mondatik, hogy csak a szerződés teljesítése, hanem hogy annak *pontos* teljesítése követelhető. Ha tehát egy szerződés nem teljesítettik a kikötött időben, annak *pontos* teljesítése többé nem lehető, mert a pontos teljesítésre kikötött idő helyrehozhatlanul lemult. Maga a 919. szakasz szövege szószerinti értelmezésében constatálja tehát egyrészt, hogy a szerződés nem pontos, tehát nem a kikötött időben és módon szándékolt teljesítése oly mulasztás, mely helyrehozhatlan és megengedi, másrészt hogy ez esetben a szerződéstől elállásnak és esetleges kártérítésnek helye van. Az osztr. polg. tvk. 1065-ik szakasza értelmében továbbá a vételi szerződések tekintetében is alkalmazandó az 1047. szakasz, mely szerint a szerződés tárgya a kikötött időben átadandó és átveendő s mely szerint az, ki kötelezettségének teljesítésében kése delmes, a másíknak kártérítéssel tartozik.

Miután pedig az erdőüzleti társulat és a főhadparancsnokság között kötött szerző-

dés, kifejezetten vétel-szerződés, ennél fogva a fennebbiek után kétségtelen, hogy az igazolt szerződés-szegés folytán joga volt a társulatnak az osztrák polg. törvénykönyv alapján a szerződéstől elállani; mert a szerződés pontos teljesítése, mint azt fennebb fejtegettük, már most úgy az utólagos teljesítés természeti kivihetlensége folytán, mint a törvény betűje értelmében lehetetlenné vált. Hogy ily körülmények között a hivatolt szakaszok értelmében épen az elkövetett mulasztások folytán kártérítést is követelhet a társulat, az kitűnik a szerződés 24-ik és 28-ik szakaszainak szövegezéséből, a melyek szabatosan meghatározzák, mely esetben *nem* illeti a táársulatot kártérítési igény és a melyek e szerint kivételeket alapítottak meg és így a kártérítési jogosultságnak, mint szabálynak fennlétét önmagok is igazolják, mert kivétel csak ott foghat helyet, hol általános szabály létezik.

Mindezek folytán ismételten kifejezzük abbeli meggyőződésünket, hogy a határőrvidéki erdőüzleti társulat az osztr. polg. törvénykönyv alapján jogositva van a zágrábi főhadparancsnoksággal 1872. évi october 5-én kötött szerződéstől elállani és e mellett a főhadparancsnokságtól kártérítést is követelni.

Kelt Budapesten 1873. no-

vember 28-án Jurenák Károly
s. k. — **Dr. Bróde Lipót** s. k. —
Dr. Schmidt Titus s. k. — **Dr.**
Virava József s. k. — **Loisch Ede**
s. k. — **Dr. Stiller Mór** s. k. — **Dr.**
Siegmund Vilmos s. k.

DE BALLAGI GÉZA.

XIV-dik melléklet.

Az „Obzor“ egyik czikke.

Br. 253, U Zagrebu, u u torak 4. studegona 1873. „Ugovor za krajiške šume.“

Već smo spomenuli, da nekoji ugarski organi počimlju, još navek stidljivo, zagarati konzorcij proti krajiškomu eraru. Ntreba ni kazati, da ih na to nenavode razlozi, izvedeni u nekakvu očitovanju konzorcija, u kojem se poglaviti i jedini uzrok razvrgnuću ugovora navodi nemar generalcomande, nekakvu mapu prodanih šuma, ugovorom uvjetovanu, u stanovitu roku konzorciju predati. Biti će, da su članovi konzorcija, isto onako pohodili i našu redakciju. Što se poslje slična posjeta može dogadjati, suvišno će biti, da razlažemo.

Ima dej i odvjetnika, koji se naj scabijoj parnici raduju, videći u njoj „cause celebre,“ u kojoj se toliko negleda na obćenitu pravičnost stvari, nego se da brusiti i nadmudrivati prefrigana visprenost advokatova. Što mi je do pravde, samo kad sam ja nanjušio u ugovoru jednu rečenicu, na temelju koje mogu tako doskočiti, da crno postane bielim.

One okolnosti mogu zamrsiti tako jasno pravo krajiškoga erara, osobito oko se smije pomisliti, da izza ugarskih organa šapću važniji faktori, nego su oni.

Što se tiče konzorcijeva očitovanja in njem navedenih razloga, obrekao nam je

jedan prijatelj i vrlo oštrouman pravnik, da će ih u ovom listu svesti na njihovo ništavo znamenovanje.

Mi pak, koji nismo oštroumni pravnici, znamo dobro, da pošto je vlada predala konzorciju prodane šume, te ih neke dielove konzorcij već prodao i još više prodati mogao, one ugovorene mape, ako i nisu bile na nikakvu smetnju konzorciju, da po volji čini, šta god za zgodno pronadje u kupljenih šumah. Pače izvjestno jest, da su one mape više ugovorene u interesu erara, nego li konzorcija.

No što ima značiti ovaj nedostatak prama velikoj koristi, koje je vlada pripustila konzorciju naknadnim ugovorom i onom koncesijom, da konzorcij u oči novčane krize i u oči krize šumskom trgovinom može drugu ratu izplaćivati kroz deset godina?

Mi dopuštamo, da je konzorcij sustiglo zlo doba. Zato smo i odobrili generalkomandi, što jeo bzirom na obćenitu nevolju novčanu i trgovinsku išla konzorciju na ruku i činila koncesije. No sva ta momentana nevolja nemože odriešiti konzorcij dužnosti prama ugovoru. Mi se sjećamo, kako je konzorcij, dostavši na dražbi kupnju krajiških šuma, na sve ostale konkurente gledao prezirno preko ramena, u nadi mnogih miliona, koje će iz krapiških šuma sgrnuti. Što se je on u računuu prevario, nemora trpiti krajiški erar, koji bi puno bolje prošao, da se je upustio u posao s drugim kojim solidnijim konzorcijem.

Razlog Ellenórov, koji već zato svje-

tuje vladi konplanaciju s konzorcijem, što konzorcij izgubivši parnicu nema čim jamčiti eraru za štetu, valjao bi samo onda, kad erar nebi imao u rukuh jamčevine od tri milijuna, koja dovoljno jamči za svaku štetu.

U našoj zemlji vlada osvjedočenje, da krajina pri jasnom svojem pravu ne može izgubiti parnice; u našoj zemlji svatko zna, da je ovaj novac opredieljen za najdraže materijalne interese krajine.

U našoj su zemlji dakle vrlo znalični, može li se naći domaćih sudova, koji bi ovu parnicu dosudili peštanskomu konzorciju.

A zágrábi jogászok jogi véleménye.

Rechtsgutachten

in der Angelegenheit des Grenzwälder-
Consortiums gegen das croat.-slav. Mi-
litärgrenzärar

in pecto Abstockung und Aus-
nützung von 3000 Jochen Alt-
holzbestände.

Die Gefertigten haben sich vor allem über die ihnen vorgelegte Frage zu äussern, ob die zwischen dem Grenzwälder-Consortium und dem croat.-slav. Militärgrenzärar schwebenden und vor dem k. k. Gerichtshofe in Petrinja auszutragenden Differenzen auf Grund des allgemeinen Handelsgesetzes zu entscheiden seien und beantworten diese Frage im bejahenden Sinne aus nachfolgenden Gründen:

Mag immerhin der Vertrag vom 5. October 1872 in Agram, wo das allgem. Handelsgesetz keine Gesetzeskraft hat, abgeschlossen worden sein, so übt doch der Grundsatz „locus regit actum“ keinen störenden Einfluss. — Vor allem muss das Militärgrenzärar vor seiner Personalinstanz doch den Gesetzen des Heimatslandes, d. i. der Militärgrenze unterstehen, und geht es nicht an, dass das Militärgrenzärar sich den Gesetzen seines eigenen Landes entziehe, insbesondere, wenn man erwägt, dass es sich um ein Rechtsgeschäft handelt, das in der Militärgrenze rechtliche Folge hervorbringen soll, und somit selbst bei der Annahme, dass

das Militärgrenzärar in Bezug auf den Ort Agram als Ausländer anzusehen ist, der Vertrag vom 5. October 1872 nach §. 4 des allgem. bürgerl. G. nur nach den Gesetzen der Militärgrenze zu beurtheilen kommt.

Indem wir uns ferner den diesfälligen Ausführungen in Rechtsgutachten der Herren Rechtsfreunde in Wien anschliessen, haben wir nur noch die Thatsache hervorzuheben, dass staatsrechtlich Civil- und Militär-Croatien ein Ganzes bilden, und nur noch administrativ geschieden seien, dass jedoch diesen beiden Administrativkörpern nicht im Mindesten das Verhältniss von Ausland zu Inland bestehe; — dass ferner das Militärgrenzärar nicht extra territorium domiciliren könne, wenn auch das k. k. General-Commando in Agram extra territorium des durch dasselbe verwalteten Gebietes residirt, — dass schliesslich das Militärgrenzärar dem k. k. Gerichtshofe in Petrinja, dem die Competenzen eines Landesgerichtes für die Militärgrenze zukommen, als seiner Personalinstanz gesetzlich untersteht.

Die Gefertigten theilen schliesslich die Ansicht, dass mit der im Vertrage vom 5. October 1872 vereinbarten Unterwerfung unter den Gerichtsstand des k. k. Gerichtshofes in Petrinja, unter einem auch die Unterwerfung unter das in Petrinja herrschende Gesetz ausgesprochen sei, welche Unterwerfung, als für das Militärgrenzärar selbstverständlich, eigentlich nur auf das mitcontrahirende Grenzwälder-Consortium Bezug haben könne. — Die

Gefertigten gehen hiebei von der Ansicht aus, dass bei der freiwilligen Unterwerfung unter ein anderes als das zuständige Gericht, — gleichwie beim Gerichtsstande des Vertrages im Sinne des §. 43 der Jurisdictionsnorm, — die Fiction angenommen werden müsse, als ob die contrahirenden Theile sich am Orte des Gerichtsstandes befänden, d. h. demselben persönlich unterständen, — woraus dann von selbst die Anwendbarkeit der am Orte des vereinbarten Gerichtsstandes herrschenden Gesetze folgt.

Nachdem derart die Anwendbarkeit des allgemeinen Handelsgesetzes auf etwaige mit dem kroatisch-slav. Militärgrenzärar, wenn auch im Orte Agram abgeschlossene Handelsgeschäfte principiell zugegeben werden musste, einigten sich ferner die Gefertigten unter der weiter unten besprochenen Annahme, dass der Vertrag vom 5. October 1872 für das Grenzwälder Consortium ein Handelsgeschäft begründet dahin, dass das kroat.-slav. Militärgrenzärar, für welches genannter Vertrag kein Handelsgeschäft enthält, — im Sinne des §. 38 Ziffer 1 des Einführungsgesetzes zum allgemeinen Handelsgesetze, allerdings vor dem k. k. Gerichtshofe in Petrinja als Civilgericht zu belangen sei, dass aber letzteres im Sinne des Art. 277 des allgemeinen Handelsgesetzes zu entscheiden habe.

Übergehend zur Frage, ob der Vertrag vom 5. October 1872 für das Grenzwälder-Consortium ein Handelsgeschäft im Sinne des Art. 271 Ziffer 1 des allgemeinen Han-

delsgesetzes begründe, sprechen sich die Gefertigten gleichfalls bejahend aus.

Bei Beurtheilung von Handelsgeschäften entscheidet vor Allem der Wille der Contrahenten (Art. 278. H. G.) — Dass nun im vorliegenden Falle die Absicht auf ein Handelsgeschäft gerichtet war, folgt schon aus der vom h. k. k. General-Commando in Agram herausgegebenen Kundmachung vom 14. März 1872, worin mit Rücksichtnahme auf die angegebenen Handelswege ein vortheilhafter Export und commerzielle Verwerthung der zum Verkaufe ausgetobenen Holzmassen in Aussicht gestellt wird, — dass ferner im §. 18 dieser Kundmachung Bestimmungen aus dem Handelsgesetze citirt werden.

Die Absicht auf die Weiterveräusserung folgt ferner aus der Natur des Geschäftes, indem man unmöglich zugeben kann, man würde Erzeugnisse für deren Rohmateriale allein der Belang von 33.300,000 fl. in Silber bezahlt wird, zum eigenen Gebrauche verwenden; — schliesslich ist das nur aus Handelsleuten bestehende Grenzwälder-Consortium auch besonders beim Handelsgerichte in Budapest protokolliert.

Abgesehen nun von der Seitens des Grenzwälder-Consortiums unbestreitbar auf ein Handelsgeschäft gerichteten Absicht, wirft sich noch die weitere sehr gewichtige Frage auf, ob mit Rücksicht auf die Bestimmungen des §. 295 a. b. G., wornach stehende Bäume als ein integrierender Bestandtheil der unbeweglichen Waldbodenfläche anzusehen sind, und noch nicht als

selbständige Sachen behandelt werden können, — nicht etwa §. 3 des Einführungs-Gesetzes und des Artikels 275 des allgemeinen Handelsgesetzes entscheidend seien, und derart die Zulässigkeit der Annahme eines Handelsgeschäftes im vorliegenden Falle ausgeschlossen?

Der Vertrag vom 5. Oktober 1872 ist ein Holzabstockungsvertrag, und berechtigt das Grenzwälder-Consortium zur Abtrennung und demnach folgenden Besitzergreifung der noch am Stocke stehenden Holzmassen von 30,000 dem Militärgrenzaerar gehörigen Jochen.

Die vertragsmässige Ueberlassung der Abtrennung des *fructus pendentes* und deren nachfolgende Besitzergreifung wird im allgem. bürgerl. Gesetze in zwei Fällen normirt und zwar beim Pachtvertrag, in dem alle zur Erzeugung der Naturprodukte erforderlichen wirthschaftlichen Handlungen dem Pächter obliegen, — sodann beim Hoffnungskaufe beim Kaufe in Pausch und Bogen (§. 1276 a. b. G.), bei welchem nur noch die mechanische Abtrennung oder Besitzergreifung (*perceptio*), die demnach als ein Act besonderer wirthschaftlicher Thätigkeit anzusehen ist, erfordert wird.

Zu dieser letzteren Categorie von Verträgen gehören nun Holzabstockungsverträge, ebenso wie z. B. die Einbringung von am Rebenstocke befindlichen reifen Trauben oder die Einbringung einer andern ohne weitere Bearbeitung reifenden Frucht. Dadurch nun, dass das allg. bürgerl. Gesetz den Erwerb von hängenden Früch-

ten zum Gegenstande eines Hoffnungskaufes, also eines Kaufes im weiteren Sinne macht, begründet es selbst eine Ausnahme zum §. 295 a. b. G. und rücksichtlich bezeichnet es selbst die Grenze, bis zu der die hängenden Früchte buchstäblich als integrirender Bestandtheil der Bodenfläche zu gelten haben.

Die Tragweite des §. 295 a. b. G. ist somit nur dahin auszudehnen, dass für den Fall der Uebertragung des Eigenthums von Grund und Boden an einen Dritten, auch die darauf befindlichen Fructus pendentes an den neuen Eigenthümer übergehen, ungeachtet des vorher an einen anderen Contrahenten überlassenen persönlichen Sachrechtes zur Abtrennung und Besitzergreifung der Fructus pendentes, und somit ein Rechtsfall eintritt, analog demjenigen, wo die verkaufte Sache vor der Uebergabe an den Käufer wieder verkauft und auch übergeben wird.

Hiemit steht im Einklange die im Rechtsgutachten dto 14. November 1873 der Wiener Herren Rechtsfreunde ausgesprochene Ansicht, dass es sich in derlei Fällen nur um künftige Mobilien handle.

Die Bestimmungen des §. 3 des Einführungsgesetzes und Art. 275 des allgemeinen Handelsgesetzes beziehen die Gefertigten nur auf den Erwerb dringlicher Rechte auf ein unbewegliches Gut, welcher Erwerb allerdings kein Handelsgeschäft begründen könne; grundverschieden hievon ist jedoch die entgeltliche Ueberlassung des Rechtes, hängende Früchte durch deren Abtrennung und darauf fol-

gende Besitzergreifung, eigenthümlich zu erwerben.

Hervorgehoben sei noch, dass die Natur eines jeden Rechtsgeschäftes nach seinem Hauptgegenstande und nach der Hauptabsicht der contrahirenden Theile zu beurtheilen ist, — dass es aber keinem Zweifel unterliegt, dass die Absicht beider Contractanten wohl auf die betreffende rückzuübergebende Waldoberfläche gerichtet war, dass ferner der sicherlich durch alle Handelskammern zu erhärtende Handelsgebrauch, — der im Sinne des Art. 1 H.-G. nach dem allgemeinen Handelsgesetze die zunächst berufene Rechtsquelle bildet, ähnliche Holzabstockungsverträge stets unter die Handelsgeschäfte eingereiht hat, dass ferner die im Gutachten der Wiener Herren Rechtsfreunde erwähnte Entscheidung des Handels-Appellationsgerichtes zu Nürnberg ddto 14. April 1864, sowie die Entscheidung des k. k. obersten Gerichtshofes ddto.

sich im gleichen Sinne ausspricht, dass endlich den gleichen Grundsatz auf die Motive zu Art. 211, Absatz 4 des den betreffenden Berathungen über das einzuführende Handelsgesetz als Grundlage dienenden preussischen Entwurfes des Handelsgesetzbuches aufstellen.

Die fernere Frage: ob das Grenzwälder Consortium auf Grund der uns in dem Rechtsgutachten der Wiener und Pester Rechtsfreunde vorgelegten Thatfachen genügenden Anlass habe mit Berufung auf das in dieser Frage massgebende allgem. Handelsgesetz von dem am 5. Okt. 1872 mit dem kroat.-slav. Militär-

grenzaerar abgeschlossenen Abstockungsvertrage abzugehen? — beantworten die Gefertigten nachfolgend:

Nach den Angaben des Grenzwälder-Consortiums und den Darstellungen im Pester und Wiener Rechtsgutachten, besteht die Nichterfüllung des Vertrages vom 5. Okt. 1872 seitens des Militärgrenzaerars darin, dass die in den §§. 3 und 4 des Vertrages bedingene Aufnahme und Ausscheidung der dem Consortium zuzuweisenden Waldflächen gar nicht stattgefunden hat, und demzufolge auch die Uebergabe des Vertragsobjectes, d. i. der Gesammtholzmasse von 30,000 Jochen bestockter Waldfläche an das Grenzwälder-Consortium noch nicht erfolgte, ob schon sie schon bis längstens 8. Okt. 1873 hätte erfolgen sollen, und zwar durch Einhängung der Karte als Zeichen der symbolischen Uebergabe.

Das Consortium wäre nach seinen Angaben durch das behauptete Versäumniss des Militärgrenzaerars aus allen seinen Berechnungen über die einzutheilenden Arbeiten die gehörige Benützung und Durchführung des Geschäftes herausgerissen und in den wesentlichsten Punkten des Vertrages so gestört, dass es ihm absolut unmöglich sei das Versäumte nachzuholen und dass vereinbarte Kaufgeschäft irgendwie jetzt noch erfüllbar zu machen.

Die Gefertigten legen nun das Hauptgewicht auf die Frage: ob die Uebergabe der Karte einer symbolischen Uebergabe des Vertragsobjectes selbst gleichzuhalten sei, und sodann, ob die Nichtübergabe dieser Karte ein wesent-

liches, die Auflösung des Vertrages begründendes Moment sei?

Die Gefertigten können sich bei der Beantwortung der ersten Frage dem Gutachten der Herren Wiener Rechtsfreunde nicht anschliessen, indem laut §. 6 des Vertrages die Karte letzterem als Behelf anzuheften ist und somit nur noch als Beweismittel in Betracht kommen kann. — Die Beantwortung der ferneren Frage, ob die Nichtübergabe dieser Karte ein wesentliches, die Auflösung des Vertrages nach sich ziehendes Moment sei, hängt von der Beantwortung der Vorfrage ab, ob das Consortium durch diese Nichtübergabe in der That an der Benützung des Vertragsobjectes gehindert war? *Nachdem diese Frage ihre Lösung nur in der Natur des fraglichen Geschäftes finden kann, so ist sie analog dem in der oberst-gerichtlichen Entscheidung vom 20. Juli 1859. Z. 7455 entschiedenen Rechtsfalle durch Sachverständige zu entscheiden.*

Agram, 19. Jänner 1874.

*Eduard Wrbancic m. p., F. Ottinger m. p.,
Dr. Josef Kopac m. p., A. Schramm m. p.
Dr. Max Steiner m. p.*

XVI-dik melléklet.**Makanecz jogtudor jogi véleménye.**

Der Gefertigte wurde aufgefordert, über das Gutachten ddto Wien den 14. November 1873 (Betreff des von Seite des Grenzwälder-Consortiums gegen das Grenzärar anzustrengenden Processes) seine Ansicht auszusprechen.

Demzufolge erstattet der Gefertigte folgendes

Gutachten.

Der Gegenstand des bezogenen Wiener Gutachtens bilden die Fragen

I. Ob in dem von Seite des Consortiums gegen das Grenzärar anzustrengenden Processes die Gesetze des Ortes Agram oder jene des Ortes Petrinja zur Anwendung zu kommen haben?

II. Ob in dem Falle, als sich die Betreffenden für die Anwendung des zu Petrinja herrschenden Rechtes aussprechen sollten, ein etwa anzustrengender Process auf Grundlage des allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches oder auf jener des allgem. Handelsgesetzbuches zu führen sei, und endlich

III. Ob das Grenzwälder-Consortium auf Grund des einen oder des anderen Gesetzes einen ernstlich begründeten Anlass habe, von dem mit dem General-Commando in Agram abgeschlossenen Vertrage vom 5. October 1872 abzugehen und ihre diesfälligen Schadenersatzansprüche geltend zu machen?

Diese Fragen werden in dem bezogenen Gutachten auf folgender Weise beantwortet, und zwar:

ad I. dass in dem vom Consortium gegen das Grenzärar beim Gerichte zu Petrinja anzustrengenden Prozesse nur allein *das in Petrinja geltende Gesetz* zur Anwendung zu bringen ist.

ad II. Dass das Gericht in Petrinja bei der Beurtheilung der Vertragsverhältnisse zwischen dem Consortium und dem Grenzärar in *erster Linie das allgemeine Handelsgesetzbuch*, und als subsidiarisch das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch zu Grunde zu legen haben wird.

ad III. Dass das Consortium sowohl

a) nach dem Handelsgesetze, als auch

b) nach dem allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuche *vollkommen berechtigt* ist, die Auflösung des Vertrages zu fordern, und seine Schadenersatzansprüche geltend zu machen.

ad I.

Die ad I. erstattete Antwort gründet das bezogene Gutachten darauf, dass

1. nur das Consortium, nicht auch das General-Commando gegenüber dem Orte Agram als Ausländer erscheint;

2. das General-Commando bei seinem Gerichte in Petrinja den Gesetzen seines Landes unterworfen sei, und

3. der Umstand, ob das General-Commando auch als Ausländer zu betrachten sei, in concreto als irrelevant bezeichnet werden müsse, nachdem mit Rücksicht auf

den Vorgang vor und bei dem Vertragsabschlusse, und mit Rücksicht auf den Vertrag selbst, auch nach §. 37 des allgem. bürgerl. Gesetzbuches nur das in Petrinja geltende Recht für die eventuelle richterliche Entscheidung massgebend sein könne.

ad 1.

Nachdem Civil-Croatien und Slavonien auf Grund des Gesetzes Art. I. vom Jahre 1868 eine autonome staatsrechtliche Stellung einnimmt, insbesondere eine vollkommen selbstständige Justizverwaltung und Gesetzgebung besitzt, erscheint gegenüber diesem Lande jeder Angehörige eines anderen Landes oder Staates, somit auch das Consortium, wie dies das Gutachten richtig bemerkt, in privatrechtlicher Beziehung als Ausländer.

Die croatisch-slavonische Militärgrenze bildet zwar sowohl nach historischem Rechte, als auch nach dem bezogenen Gesetzartikel I. vom Jahre 1868 einen integrierenden Bestandtheil des Königreichs Croatien und Slavonien, nachdem jedoch die croat.-slavonische Militärgrenze noch immer einer eigenthümlichen, selbstständigen Gesetzgebung und Verwaltung, insbesondere im Justizwesen unterworfen ist, erscheint in privatrechtlicher Beziehung gegenüber Civil-Croatien und Slavonien auch jeder Angehörige der croatisch-slavonischen Militärgrenze als Ausländer.

Das General-Commando hat den Vertrag vom 5. Oktober 1872 in seiner Eigenschaft als gesetzlicher Vertreter des Grenzärars (Fiskus) als juristische Persönlichkeit

mit dem Consortium abgeschlossen, und muss in dieser seiner Eigenschaft gegenüber dem Orte Agram ebenfalls als Ausländer betrachtet werden, da doch nicht geleugnet werden kann, dass die juristische Persönlichkeit des Grenziskus, respective des General-Commando als oberste Verwaltungsbehörde der Grenze und als gesetzlicher Vertreter des Grenzärars in eminenter Weise als Grenzangehöriger angenommen werden muss.

Diese Auffassung kann durch den Umstand, dass das General-Commando als oberste Verwaltungsbehörde der croatisch-slavonischen Militärgrenze, dann die Grenzsection der Septemviraltafel in Agram ihren Sitz haben, nicht alterirt werden; da die Stadt Agram territorial nicht in den Bereich der croat.-slavonischen Militärgrenze gehört, auch die neu creirten Grenz-Sectionen der Banal- und Septemviraltafel erst vom 1. Jänner 1873, demnach einige Monate nach Abschluss des massgebenden Vertrages zu functioniren begonnen haben, und die Fiction, dass das General-Commando in Agram auch im Inlande handle und wirke, jeder gesetzlichen Begründung entbehrt, welche Fiction vielmehr durch den Umstand widerlegt erscheint, dass nicht das Gericht in Agram, sondern jenes in Petrinja an die Stelle des in Agram bestandenen Militär-Landes-Gerichtes trat, und dass dem Gerichte in Petrinja in Folge besonderer gesetzlichen Bestimmung Betreff des Grenzärars die *ordenliche Competenz* zugewiesen wurde.

Ueberdiess spricht sich das Gutachten nicht darüber aus, ob unter dem Ausdrucke

„Inland“ per fictionem die kroatisch-slavonische Militärgrenze oder Civil-Croatien und Slavonien zu verstehen sei.

Aus diesen Gründen kann der Gefertigte der im Gutachten auch nur mit Reserve ausgesprochenen Ansicht nicht beipflichten, dass das Generalcommando in Vertretung des Grenzaerars in privatrechtlicher Beziehung gegenüber dem Orte Agram als Inländer betrachtet werden könne oder müsse.

II.

Juristisch darf die Frage: „welches Gericht für den eventuellen Process *competent* sei“, nicht mit der Frage „nach welchen *Gesetzen*“ das competente Gericht den Process zu entscheiden hat, vermengt werden; da die erste Frage in das Gebiet des formellen — die zweite dagegen in das Gebiet des materiellen Rechtes gehört, desshalb ist durch die Bestimmung eines *forum contractus* für den betreffenden Rechtsstreit nicht schon *ex lege* (gesetzlich) jenes Gesetz entscheidend, welches am Orte des prorogirten Gerichtes Geltung hat.

Für den eventuellen Rechtsstreit ist unbedingt der Gerichtshof in Petrinja als *forum contractus competent*, für welchen nur die croatisch-slavonische Militärgrenze das „Inland“ bildet.

Der Gerichtshof in Petrinja wird daher die Frage, welches Recht der eventuellen richterlichen Entscheidung zu Grunde zu legen ist, nach §. 37 des allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches entscheiden. Nach

der im §. 37 des allgem. bürgerl. Gesetzbuches ausgesprochenen Regel „locus regit actum“ müsste der Gerichtshof in Petrinja bei Entscheidung des anzustreitenden Processes das in Agram als dem (locus acti) geltende Recht zu Grunde legen, nach welcher Regel die Anwendung des allgemeinen Handelsgesetzes — weil dasselbe in Civil-Croatien und Slavonien keine Geltung hat — absolut ausgeschlossen wäre.

III.

An und für sich ist es zur Bestimmung des Rechtes, welches zur Anwendung zu kommen hat, keinesfalls irrelevant, ob das Generalcommando den Vertrag vom October 1872 als Inländer im Inlande, oder als Ausländer im Auslande mit dem Consortium abgeschlossen hat.

Im ersteren Falle käme nämlich die Bestimmung des §. 36 des allgemeinen bürgerlichen Gesetzes zur Anwendung, nach welcher, wenn Agram für das Generalcommando als Inland erscheint, für den eventuellen Rechtsstreit unbedingt das in Agram geltende Recht massgebend wäre, da man wohl nicht behaupten kann, dass für das General-Commando Agram per fictionem als Territorium der croatisch-slavonischen Militärgrenze zu gelten habe.

Nachdem aber nach der Ansicht des Gefertigten, Agram sowohl für das General-Commando als auch für das Consortium als Ausland erscheint, kann und muss die weitere Frage in Erwägung kommen, ob bei der Abschliessung des Vertrages für die

Beurtheilung der Verhältnisse nicht *offenbar* ein anderes, namentlich das in Petrinja geltende Recht zum Grunde gelegt worden ist.

Es ist nicht zu leugnen, dass aus der Prorogirung des Gerichtshofes in Petrinja im gegebenen Falle zugleich die Absicht der Partheien entnommen werden könne, dass durch diese Bestimmung zugleich auf das in Petrinja geltende Recht Bedacht genommen war.

Der Nachdruck liegt diesbezüglich auf dem Worte „*offenbar*.“

Die Deutung des Wortes „*offenbar*“ und die Subsumirung der concreten Umstände unter diesen Begriff, hängt von der richtigen Auffassung des Richters ab, und es könnte gegnerischerseits in rigoroser Deutung des Wortes „*offenbar*“ die Ansicht, obschon ohne Erfolg, bekämpft werden, dass bei dem Vertragsabschlusse nicht „*offenbar*“ auf das in Petrinja geltende Recht Bedacht genommen worden sei.

Jedoch sprechen für die im Gutachten ausgesprochene Ansicht auf folgende Umstände:

Es muss doch vorausgesetzt werden, dass das k. k. General-Commando als oberste Verwaltungsbehörde der croat.-slav. Militärgrenze, und als Vertreter des Grenzärars nicht ohne *vernünftigen* Grund das Gericht zu Petrinja als *forum contractus* stipulirt hat. Da nun nicht angenommen werden kann, respective nicht angenommen werden darf, dass das General-Commando — trotzdem in Agram ein Landesgerichtshof besteht — ein von seinem Sitze (Agram)

entlegenes Gericht (Petrinja) aus Commoditäts-Rücksichten oder desshalb als forum contractus stipulirt hat, weil dasselbe sich in der croatisch-slavonischen Militärgrenze befindet, und dem General-Commando unterworfen ist, welche Ansicht ebenso unrichtig als unstatthaft ist, so muss vernünftigerweise angenommen werden, dass die Contrahenten, namentlich das General-Commando mit dieser Bestimmung *offenbar* die Absicht kundgegeben haben, für die Beurtheilung der Vertragsverhältnisse das in Petrinja, resp. das in der croatisch-slavonischen *Militärgrenze geltende Recht als massgebend zu bestimmen.*

Diese Auffassung resultirt zwar nicht aus der rein processuellen Natur des forum contractus *an und für sich*, doch muss diese Auffassung unpartheiischer Erwägung des ganzen Vorganges vor und bei dem Vertragsabschlusse (wie derselbe im Gutachten näher besprochen wird) als richtig bezeichnet werden (§. 6. und 914 des allgem. bürgerl. Gesetzbuches),

Aus diesen Gründen muss sich der Gefeertigte nach seiner Überzeugung in Übereinstimmung mit dem Gutachten für die Ansicht erklären:

„Dass in dem von dem Grenzwälder-Consortium gegen das General-Commando in Petrinja anzustreitenden Prozesse, das in Petrinja geltende Gesetz zur Anwendung zu bringen ist.“

Betreff dieser Frage muss noch hervor gehoben werden, dass dieselbe in dem Falle irrelevant und gegenstandslos wird, wenn

die ad II. gestellte Frage dahin zu beantworten wäre, dass im gegebenen Falle das allgem. bürgerl. Gesetzbuch zur Anwendung zu kommen habe, nachdem in Civil-Croatien und Slavonien so eben wie in der croatisch-slavonischen Militärgrenze *ein und dasselbe* bürgerliche Gesetzbuch rechtliche Geltung hat.

ad. II.

Das bezogene Gutachten stützt die ad Frage II erstattete Antwort, respective die Ansicht, dass bei der Beurtheilung der Vertragsverhältnisse zwischen dem Consortium und Grenzärar in erster Linie das allgemeine Handelsgesetz der eventuellen gerichtlichen Entscheidung zu Grunde zu legen ist, auf folgende Gründe, und zwar darauf:

1. Dass dem Vertrage vom 5. October 1872 ein *Handelsgeschäft* zu Grunde liege, und zwar:

a) sowohl wegen der *Eigenschaft eines der* Contrahenten (des Consortiums) als auch:

b) wegen der *Natur des Geschäftes*, in *der Absicht des Wiederverkaufes* erworben wurde (Art. 271. 1. 272. 273 und 277.)

2. Dass das Aerar sich vermöge seiner Kundmachung vom 14. März 1872 vollkommen bewusst war, dass es das Holz an solche Committenten anbiete, welche damit Handel treiben wollen, weil es im 2. Absatze zu demselben mit dem Beisatze zu Offerten auffordert, „dass der Forstcomplex dem Exporte und der commerciellen Verwerthung des ausgebeuteten Holzes die vortheilhaftesten Chancen biete.“

Das bezogene Gutachten ist ferner:

3. bestrebt, die selbst aufgeworfene Einwendung, „als ob dieses Geschäft als ein Kauf von Immobilien anzunehmen und demzufolge die Anwendung des Handelsgesetzes auf dieses Geschäft ausgeschlossen wäre, mit Hinweisung darauf zu bekämpfen, dass:

a) Immobilien im eigentlichen Sinne von den mit Immobilien verbundenen Bäumen und Früchten unterschieden werden müssen;

b) dass in concreto das zu schlagende Holz als bereits abgetrennt gedacht worden, und nur als solches das Kaufsobject bildete, und dass der betreffenden Oberfläche in keiner Weise gedacht wird;

c) dass sich in analoger Weise das Handels-Appelations-Gericht in Nürnberg ausgesprochen hat (cit. Entscheidungen);

d) dass diese Auffassung des betonten Unterschiedes auch aus den Motiven zu Art. 211 Absatz 4 des preussischen Entwurfes des Handelsgesetzes resultirt, nach welchem der Kauf von Früchten auf dem Halme und von Holz auf den Stämmen als Kauf künftiger Mobilien zu betrachten ist.

Schliesslich ist das bezogene Gutachten bestrebt,

4-tens den selbstaufgeworfenen Einwand „dass die Anwendbarkeit des Handelsgesetzes auf den vorliegenden Fall desshalb ausgeschlossen sei, weil der diesem Geschäfte zu Grunde liegende Vertrag in dem §. 27 und 32 des allgem. bürgl. Gesetzbuch citirt, dadurch zu entkräften:

a) dass die blosser Citirung des allgem. bürgerlichen Gesetzbuches noch nicht als

Ausschliessung des allgem. Handelsgesetzes betrachtet werden könne;

b) dass das allgemeine Handelsgesetz im Art. 1 auch auf das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch hinweist;

c) dass in der Kundmachung des General-Commandos vom 14. März 1873 selbst (P. 18) sich auf das Handelsgesetz neben der gleichzeitigen Citanz des allgem. bürgerl. Gesetzbuches ausdrücklich berufen wird; schliesslich

d) dass in den §§. 27 und 32 des Vertrages nur allein einzelne specielle Vertragsverhältnisse, nicht aber das Vertragsverhältniss in seiner Totalität dem allgem. bürgerl. Gesetzbuche unterworfen wurde.

ad 1 a) und b).

Ob das dem Vertrage vom 5. October 1872 zu Grunde liegende Geschäft ein Handelsgeschäft sei oder nicht, ist den Bestimmungen des allgem. Handelsgesetzes (Art. 271, 272 und 273) zu entnehmen.

Zur richtigeren Lösung dieser Frage muss jedoch in erster Linie die Natur und das Wesen dieses Geschäftes in Erwägung gezogen, und diesbezüglich vor Allem die Frage gelöst werden, ob dieses Geschäft nach seiner objectiven und speciellen Erscheinung die Auffassung desselben als eines Handelsgeschäftes überhaupt zulasse.

Das Wesen dieses Geschäftes erhellt aus der richtigen Auffassung der Hauptmomente des Vertrages und zwar des Vertragsobjectes, und der mit Bezug auf das-

selbe von den Contrahenten gegenseitig stipulirten Rechte und Verbindlichkeiten.

Das natürliche Vertragsobject besteht nach §. 1 des Vertrages in den daselbst näher bezeichneten 30,000 Joche bestockter Waldfläche, respective die mit dieser Waldfläche verbundene gesammte Holzmasse.

Zur leichteren Bestimmung der juristischen Charakteristik des Vertrages vom 5. October 1872 und zur Ersichtlichmachung des ganzen Vertragsverhältnisses nach seiner einzelnen Bestimmungen folgt hier eine

Übersicht

der aus diesem Vertrage für beide Contrahenten erwachsenden Rechte und Verbindlichkeiten.

I.

A. Rechte des Consortiums.

Nach dem Vertrage von 5. October 1872 kommen den Consortium — insoferne demselben nicht durch spätere erfolgte Einvernehmen beider Contrahenten modificirt wurden, worüber das Nähere im Anhang ad I. A. folgt — folgende Rechte zu und zwar:

1. Die beliebige Ausnützung der gesammten Holzmasse von den bedungenen 30,000 Jochen bestockter Waldfläche.

Betreff dieser Ausnützung hat das Consortium das Recht vom General-Commando
a) die vertragsmässige genaue endgiltige Feststellung der Grenzlinie der bedungenen Gesamt-Waldfläche auf Grund der

nach §§. 3, 4, 5, 7, 8 und 10. des Vertrages zu rechtfertigenden, und spätestens bis ultimo August 1873 zu authenticirenden Karte — und

b) die vertragsmässige Zuweisung der betreffenden Ausnützungsflächen — zu verlangen.

ad a. Die genaue Ermittlung des Flächeninhaltes der im §. 1 bezeichneten Waldfläche, resp. die genaue Ermittlung bezüglich Ergänzung und Feststellung der bedungenen 30,000 Joche *bestockter* Waldfläche mit Ausscheidung der Blössen, Strassen, sumpfiger Stellen, Gewässer u. s. f. insofern dieselben das im §. 4. bestimmte Minimalmass besitzen, müsste noch im Laufe des Sommers 1873 erfolgen, und die betreffende Karte längstens bis 1-ten September 1873 verfertigt und authenticirt werden.

Diese Karte hatte als Grundlage der auf die Ausnützung der endgiltig festgesetzten Fläche bezüglichen gegenseitigen Rechte und Verbindlichkeiten zu dienen und musste dem Vertrage vom 5. October 1872 in autenticirten Copien angeheftet und als integrierender Theil dieses Vertrages betrachtet werden.

Nach §. 5 des Vertrages war ferner nach erfolgter Aufnahme und Vermessung der dem Consortium zufallenden bestockten Fläche — auf der autenticirten Karte dieselbe im gemeinschaftlichen Einverständnisse beider Theile in höchstens 8 Betriebskörper zu verlegen, jeder dieser Betriebskörper in 24 gleichgrosse bestockte Flächen einzutheilen und die Hiebesfolge in jedem Be-

triebskörper auf der Karte mit fortlaufenden Zahlen ersichtlich zu machen.

Ausgenommen die Authenticirung der Karte, und die einverständliche Eintheilung der rectificirten Gesamtfläche in Betriebskörper, war die Ausführung des Obangeführten dem General-Commando als Pflicht auferlegt, und bildet die diesbezüglich dem General-Commando auferlegten Verpflichtungen — andererseits für das Consortium unstreitiges Vertragsrecht.

ad b. Betreff der Zuweisung, welche schon für das Jahr 1873/4 und auf Grund der ob erwähnten Karte zu erfolgen hatte, musste das General-Commando

1. dem Consortium für das Jahr 1872/3 zwei Veriundzwanzigstel ($\frac{2}{24}$) der gesammten 30,000 Joche bestockter Waldungen, auf Grundlage einer nach den Grundsätzen der §§. 3 und 4 vorzunehmenden abgesonderten Vermessung bis spätestens 30. Nov. 1872 in der im §. 9 des Vertrages erwähnten Revieren zuweisen.

Diese Verpflichtung des General-Commando bezeichnet zugleich das diesfällige Recht des Consortiums.

Die Ueberweisung der übrigen Schlagflächen hat längstens bis 8. Okt. eines jeden Jahres, oder wenn die Jahresrate früher als am 1. Okt. gezahlt werden sollte, längstens binnen 14 Tagen nach Erlag der Rate bis zur vollständigen Abzahlung des gesammten Kaufschillings zu geschehen, wenn der Bevollmächtigte des Consortiums sich mit dem Erlagsscheine über die bezahlte Kaufschillingsrate, eventuell über den entfallenden Mehr-

betrag (§. 19) auszuweisen haben wird (§. 20.)

Damit ist das Recht des Consortiums Betreff der Zuweisung der jeweiligen Schlagflächen genau bestimmt.

2. Das Consortium hat das Recht ausserhalb der in den §§. 9 und 10 festgesetzten Terminen die Anweisung weiterer ausserordentlicher Schlagflächen, jedoch nur in der im §. 7 festgesetzten Reihenfolge der Schläge und nur längstens 14 Tage nach Erlag der hiefür entfallenden ausserordentlichen Zahlung zu fordern (§. 11.)

3. Der Erlag der im §. 18 stipulirten Jahresraten berechtigt das Consortium von der erstandenen beholzten Gesamtfläche $\frac{1}{24}$ und für eine jede einzelne Jahresrate 2500 Joch in der laut §. 7 festgesetzten Reihenfolge auszunützen.

Das Consortium ist berechtigt

4. auch mehr abzustocken (vide sub 8.)

5. Dem Consortium steht das Recht der plenterweisen Ausnützung der jährlich abgestorbenen und die vom Winde geworfenen Stämme auf der ganzen Abstockungsfläche, unter dem im §. 20 festgesetzten Bedingungen, das heisst nach vorausgegangener Auszeichnung und Abschätzung durch die Grenz-Forstverwaltung, und erst nach erfolgter Nachweisung der abgestatteten Zahlung zu, welche verarbeitete Stämme dann mit vom betreffenden Forstpersonale ausgestellten Lieferscheinen ausgeführt werden. (§. 14 und 20.)

2. Zur *Ermöglichung*, respective *Beförderung* der Ausnützung werden dem Con-

sortium im Vertrage folgende Rechte eingeräumt, und zwar:

a) wenn innerhalb der zur Abholzung bestimmten Reviere sich keine geeigneten Flächen zur Aufschlichtung und Bearbeitung des gefällten Holzes befinden, das Recht, von dem Generalcommando die Zuweisung von *Lagerplätzen* in der *Nähe der Ausnützungsfläche* und höchstens in der Entfernung von einer halben Meile vom Stande derselben zu fordern, insoweit in diesem Umkreise dazu geeignete und verfügbare Aerarial-Gründe vorhanden sind — *unentgeltlich*.

Vom 5. October 1872 getroffene Dispositionen des Generalcommandos über solche Gründe muss das Consortium nur dann als gerechtfertigten Einwand gegen deren Verfügbarkeit anerkennen, wenn diese Dispositionen Eisenbahn- Canal und sonstige Bauten betreffen. (§. 15)

b) dem Consortium steht es frei auf den ausgemittelten Lagerplätzen *Betriebsanlagen herzustellen* ;

c) das Consortium is berechtigt *Wege oder sonstige Communicationen* zur Abfuhr des Holzes bis zur Eisenbahn und der Wasser oder sonstigen Strassen auf eigene Kosten herzustellen, und zwar wird zu diesem Zwecke dem Consortium

d) der erforderliche *Grund und Boden* — insoweit es *Eigenthum des Aerars ist* — unentgeltlich zur *Disposition gestellt* ; in Betreff der nicht aerarischen Gründe das Recht der *Expropriation* (natürlich wenn kein

gütliches Uebereinkommen mit den Betreffenden zu Stande kommt) eingeräumt (§. 17).

e) Dem Consortium steht das Weiderecht sowohl in demselben, — in jedem Betriebskörper zum Kahlabtriebe wirklich übergebenen Schlägen, als auch auf dem Areale dieser Jahresschläge in den noch nicht überwiesenen an den Schlag angrenzenden Reviertheilen, die darin befindlichen Blössen miteinbezogen, jedoch nur innerhalb der *den Gegenstand des Vertrages bildenden Ausnützungsfäche* bis zur vertragsmässigen Zeit der *Rückübergabe* der betreffenden Schläge, aber nur für das zur Ausfuhr des Holzes verwendete *Zugvieh*, und gegen Zahlung vom jährlichen Gesamtpauschale von 1000 Gulden zu.

e—a) Mit der Zuweisung der letzten Schlagfläche hört die Verpflichtung des Consortiums zur Zahlung des Pachtzinses auf. (§. 23).

f) Das Consortium hat das Recht zu fordern, dass nach der authenticirten Karte die Jahresschläge abgesteckt werden, und dass das Generalcommando einverständlich mit dem Consortium den Punkt zu bestimmen hat, von welchem nur der Abtrieb in den einzelnen Betriebskörpern zu beginnen hat. (§. 7).

g) Dem Consortium wird das Recht des Getränke-Ausschankes und der Fleischausschrottung, dann des Victualien-Verkaufes — unbeschadet der Rechte Anderer — und unter Aufrechthaltung der Gewerbevorschriften, zugestanden. (§. 31).

3. Sollten in einem oder dem an-

deren Vertragsjahre sich beide Contrahenten dahin einigen, dass die *Mast- oder Knoppennützung* von Seite der Grenzverwaltung auf Grundlage gemeinschaftlich vereinbarter Bedingungen verkauft werden, so kommt *der Ertrag aus diesem Verkaufe zur Hälfte* dem Consortium zu. (§. 32. Abs. 4)

4. Die von den *Forstfrevlern* zu zahlenden *Schadenersatzbeträge* für Waldfrevel, welche in den, den *Gegenstand* des Vertrages bildenden, wenn auch zur Abholzung noch nicht angewiesenen *Waldtheilen* verübt werden, gebühren dem *Consortium*. (§. 21 Abs. 1).

5. Betreff der geleisteten Caution

a) ist es dem Consortium gestattet, die cautionsweise erlegten Werthpapiere mit anderen gleichannehmbaren Werthpapieren desselben Werthes umzutauschen, und eventuell oder zum Theil mit einer *Sicherstellung auf Realitäten* zu substituiren, und

b) ist das Consortium berechtigt zu verlangen, dass die Baarcaution in Staatspapieren verzinslich angelegt und diese Staatspapiere, sowie auch die eventuell als Caution erlegten sonstigen Werthpapiere vinculirt und die fälligen Coupons dem Consortium in halbjährig und zwar acht Tage vor Verfall derselben in Agram an den Bevollmächtigten desselben gegen Empfangsschein ausgefolgt werden;

c) ist das Consortium berechtigt zu verlangen, dass diese Caution nach Abwicklung des Vertrages zurückgestellt werde.

6. Schliesslich ist das Consortium nach dem Vertrage berechtigt zu fordern, dass

das Grenzärar während der ersten zehn Jahre der Vertragszeit aus den demselben gehörigen *übrigen* Waldungen des Brooder und Peterwardener Regiments keine über den nachhaltigen Materialertrag dieser Forste reichenden Holzverkäufe bewirke.

Als nachhaltiger Materialertrag ist der 80-te Theil der gesammten Holzmasse dieser Waldungen anzusehen. (§. 30.)

7. Ausdrücklich ist das Consortium der Verpflichtung entbunden, die Rodung von Stöcken vorzunehmen.

Anhang.

Einzelne dieser Befugnisse des Consortiums wurden durch nachträgliches gegenseitiges Übereinkommen modificirt und zwar:

ad 1. a) Im Protocolle vom 14. Januar 1873 wurde gemeinschaftlich festgestellt:

Dass die besprochene Karte nicht nach dem ursprünglich bestimmten Maassstabe, sondern nach dem Maassstabe von 1"=80 Klafter ausgeführt werden solle; und zwar wurde diese Bestimmung auf Ansuchen des General-Commandos und zum Zwecke der Arbeitsbeschleunigung getroffen.

b) Bezüglich der Blössen wurde die ungenaue Bestimmung des Vertrages näher bestimmt und es wurde im Protocolle vom 10. Juni 1873 die Auffassung des Consortiums Betreff der über die Blössen entstandenen Differenzen als richtig anerkannt.

c) Es wurde einverständlich bestimmt, was als Verkaufs-Object, und was nicht als solches zu betrachten sei.

d) Schliesslich wurden die Grundsätze festgestellt, nach welchen die zum Verkaufs-Objecte nicht gehörigen Flächen auszuscheiden sind.

Das betreffende Protocoll liegt dem Gefertigten nicht vor, und es konnte derselbe den Inhalt dieses Protocolles nur nach den im Pester Gutachten angeführten Andeutungen darstellen.

B. Pflichten des Consortiums.

Gegenüber den obangeführten Befugnissen und Rechten erfliessen für das Consortium aus dem Vertrage vom 5. October folgende Verpflichtungen und Verbindlichkeiten :

1. Die Leistung einer Caution von 33.000,000 Gulden ö. W. in Silber und zwar:

a) entweder mittelst hypothekarischer Sicherstellung, oder

b) in baarem Gelde, oder

c) in Staatsschuldverschreibungen, oder sonstiger pupillarmässige Sicherheit gewährender, und nach dem Courswerthe des Erlagstages anzunehmenden Werthpapieren (§. 25.).

2. Betreff der oben (I. A.) erwähnten genauen Feststellung der 30,000 Joche bestockter Waldungen, und betreffs Anfertigung der oben erwähnten Karte, hatte das Consortium die Verpflichtung:

a) die zu diesem Zwecke erforderlichen Kosten mit $\frac{2}{3}$ zu tragen, (§. 3 Abs. 1.),

b) dem General-Commando wegen einverständlicher Vornahme der Ausscheidung

der unbeholzten Flächen einen Bevollmächtigten zur Verfügung zu stellen;

c) die getroffene Wahl betreff der eventuellen Ergänzungsfläche im Sinne des §. 3 Absatz 3 dem General-Commando bis 1. Mai 1873 mitzuthemen;

d) die Authentication der zu verfertigenen Karte spätestens im Laufe des Monats August 1873 vorzunehmen (§. 4);

e) die so aufgenommene authenticirte und endgiltig rectificirte Karte zu unterfertigen und als unbestreitbares Document anzuerkennen (§. 4 Abs. 3);

f) die nach erfolgter Aufnahme und Vermessung dem Consortium zufallende bestockte Fläche auf der authenticirten Karte im Einvernehmen mit dem General-Commando nach der Bestimmung des §. 5 in höchstens acht Betriebskörper zu zerlegen, und jeden dieser Betriebskörper in 24 gleiche Theile einzuthemen, und die Hiebsfolge der einzelnen Jahresschläge in jedem Betriebskörper auf der Karte mit fortlaufenden Zahlen ersichtlich zu machen.

3. Betreff der Zahlung des Entgeldes hat das Consortium:

a) die Verpflichtung für die vertragsmässige Ausnutzung des Holzes, welches demselben überlassen wird, einen Durchschnittspreis pr. 1100 fl. ö. W. für jedes beholzte Joch und somit im Ganzen 33.300,000 fl. zu bezahlen.

Die Zahlung hat nach Wunsch des General-Commandos entweder in Silbermünze oder im Papiergelde nach dem in der Wie-

ner Zeitung notirten Geldcourse zu erfolgen, und zwar:

a) nach der im Vertrage aufgestellten *Regel* in zwölf gleichen Jahresraten, d. i. jährlich mindestens 2.775,000 fl. ö. W. in Silbermünze vom 1. Oktober 1872 angefangen (§. 18).

b) Für den Fall, als dasselbe in einem Jahre eine grössere als $\frac{2}{24}$ der beholzten Gesamt-Area ausnützen wollte, den für diese Mehrfläche mit 1100 Gulden in Silber per beholztes Joch zu berechnenden Betrag, so lange der ganze Kaufschilling noch nicht erlegt sein sollte, in Vorhinein zu bezahlen. (§. 19.)

c) Für die Ausnützung der vom Winde geworfenen und der vollkommen abgestorbenen Stämme den nach §. 20 zu ermittelnden Werthbetrag in Vorhinein zu bezahlen. (§. 20.)

Mittelst Rescriptes ddo. 13. Sept. 1873 wurde dem Consortium auf Grundlage der allerhöchsten Entschliessung vom 7. Sept. 1873 gestattet, die am 1. Oktober 1873 fällige Kaufschillingsrate nicht an diesem Tage auf einmal, sondern in zehn gleichen Jahresraten, deren erste am 1. Oktober 1873 fällig wurde, abzutragen, mit der Verpflichtung jedoch, diese Rate bis zur völligen Begleichung mit 6%, derart zu verzinsen, dass die erste Zinsenrate unbedingt am 1. Oktober 1873 zu erlegen war. (Additionsprotocoll vom 29. September 1873.)

4. Betreff der *Ausnützung des Vertrags-Objectes* hatte das Consortium die Verpflichtungen

a) (nach §. 7) den Abtrieb an einem gemeinschaftlich zu vereinbarenden Punkte des äusseren Randes der oberwähnten Betriebskörper zu beginnen, und in zusammenhängenden Schlägen gegen das Innere in der oben erwähnten Reihenfolge fortzusetzen;

b) (nach §. 8) bei Abmarkung der Jahresschläge zu interveniren, und die Abstockungs-Plätten mit seinem Anweisungshammer zu markiren;

c) (nach §. 13) vom 1. December 1872 an, in der Regel $\frac{1}{24}$ innerhalb 4 (Jahren) aber jedenfalls $\frac{1}{24}$ der im §. 7 bestimmten Reihenfolge auszunützen;

d) die Ausnützung darf nur auf den, demselben vertragsmässig zugewiesenen ordentlichen oder ausserordentlichen Schlagflächen vorgenommen werden, (§. 14, 20).

e) Die plenterweise Ausnützung darf sich nur auf solche Stämme erstrecken, welche bereits vollkommen abgestorben oder vom Winde geworfen sind, und darf nur nach vorangegangener Auszeichnung und Abschätzung durch die Grenz-Forstverwaltung und insolange der ganze Kaufschilling nicht bezahlt sein sollte, erst nach erfolgter Nachweisung der abgestatteten Zahlung abgestockt werden. (§. 20, Abs. 3).

f) Im Falle einer vertragswidrigen Ausnützung hat das Consortium ein Pönale zu entrichten, und zwar:

α) für jedes Joch, welches das Consortium abtreiben lässt, bevor ihm dieses nach den Bestimmungen des §. 7 angewiesen worden ist, im Betrage von 3000 Gulden;

β) für jeden Stamm, welchen das Consortium auf der für den Kahlabtrieb noch nicht vorgewiesenen Fläche gegen die Bestimmungen des §. 20 fällen, bezüglich aufarbeiten lässt, den nach der jeweilig bestehenden Stocktaxe berechneten Preis dreifach.

4. Betreff des *Kahlabtriebes* im Allgemeinen die Verpflichtung, die gesammten den Gegenstand des Vertrages bildenden Holzbestände bis 31. März 1897 kahl abzutreiben, und die betreffende Fläche der Grenzverwaltung vertragsmässig von allen Abfällen gereinigt zur *Disposition* zu stellen (§. 12 und 13).

Diesbezüglich hat das Consortium

a) in der *Regel* von der Gesamtfläche in der im §. 7 bestimmten Reihenfolge jährlich vom 1. December 1872 an $\frac{1}{24}$ innerhalb von je vier Jahren jedenfalls $\frac{1}{24}$ auszunützen, resp. das auf diesen Flächen befindliche Holz kahl abzutreiben, und dieselben längstens binnen zwei unmittelbar darauf folgenden Jahren von allen Holzabfällen vollkommen geräumt der Grenzverwaltung zur *Disposition* zu stellen. (§. 12).

b) Ausnahmsweise, wenn demselben in den ersten oder je weiteren 4 Vertragsjahren in allen Betriebskörpern zusammengekommen mehr als $\frac{1}{24}$ der ganzen Ausnützungsfläche, jedoch wenigstens 6000 Joche für den Kahlabtrieb zugewiesen werden, — diese ganze demselben in einer 4jährigen Periode zugewiesenen Abtriebsfläche von Ende der mit der bezüglichen 4jährigen Abtriebsperiode jedesmal gleichzeitig beginnenden

8 jährigen Räumungsperiode in der oben angeführten Art dem General-Commando wieder zu übergeben (§. 14. Abs. 2.)

c) Im Falle der Vernachlässigung dieser Pflicht, bei Aufrechterhaltung derselben ein Pönale und zwar: für jedes Joch nicht vollständig geräumter Fläche jährlich in so lange 5 Gulden zu bezahlen, bis diese Fläche kahl abgetrieben und von allen Holzabfällen geräumt übernommen sein wird. (§. 14. Abs. 4.)

d) nach dem Erlöschen des Contractes den zu Lagerplätzen und Betriebsanlagen ausgemittelten bezüglich brauchbaren Grund und Boden zu räumen (§. 16.)

5. Betreff der *Communicationen* hat das Consortium die Verpflichtung beim Erlöschen des Contractes alle hergestellten Wege und sonstigen Communicationen, mit Ausschluss des rollenden Betriebsmateriales ohne alle Entschädigung dem Aerar als dessen Eigenthum zu überlassen.

6. Betreff des *Weiderechtes* für das im §. 23 stipulirte Weiderecht hat das Consortium einen Gesamtpachtzins von 1000 fl. zu bezahlen (§. 24.)

7. Betreff Vermehrung der Seresaner hat das Consortium die hiedurch erwachsenden Auslagen dem k. k. General-Commando zu vergüten (§. 21. Abs. 3.)

8, Betreff der *Vertragskosten* hat das Consortium alle aus dem Vertrage entspringenden Stempel, Taxen und Gebühren allein zu entrichten.

9. Betreff der *Gerichts-Competenz* hat sich das Consortium dem Gerichtshofe des

Gerichtshofes in Petrinja als forum contractus unterworfen.

C.

Das Consortium hat in dem Vertrage ausdrücklich auf folgende Rechte *Verzicht geleistet*:

1. Auf das *Recht der Gewährleistung* von Seiten des Aerars für die angeschätzte Quantität, Qualität und Holzmasse der Stämme (§. 2.)

2. Auf das Recht der Nutzniessung der Weide, der Mast und der Knoppeln, sowie auf die Fischerei und Jagd auf allen dem Consortium zum Kahlabtriebe noch nicht übergebenen Theilen (das dem Consortium diesbezüglich eingeräumte Recht wurde oben ersichtlich gemacht.)

3. Auf jedem Ersatzanspruch gegen das Aerar für die dem Consortium durch Überschwemmungen erwachsenen Schäden.

4. Auf das Rechtsmittel wegen *Verletzung über die Hälfte*.

II.

Für das Grenzaerar.

A. Rechte.

1. Die oben angeführten Verpflichtungen des Consortiums [enthalten andererseits aber so viele Rechte respective Befugnisse des Ärars.

2. Alle besonderen Rechte des Grenzaerars erwähnt der Vertrag, ausserdem:

a) das Recht, die Abmarkung der Jahresschläge im Falle das Consortium trotz der

ihm mindestens 10 Tage vorher gegen Empfangsbestätigung schriftlich zugestellten Verständigung dabei nicht interveniren sollte, auch ohne diese Intervention mittelst Anplattung vorzunehmen. (§. 8.)

b) das Recht, die Controlle darüber, dass der Kablabtrieb und die vergriffswise Ausnützung einzelner Stämme, sowie auch die Holzausfuhr nur auf die vertragsmässig gestattete Art vor sich gehe, durch seine Organe ausüben zu lassen. (§. 20.)

c) Das Recht, den Vertrag für aufgelöst zu erklären :

d) wenn das Consortium die Ergänzung des Vadiums zur vollen Caution nicht innerhalb des hiefür im §. 26 festgesetzten Termines leistet ;

wenn dasselbe seiner Verpflichtung zur Zahlung auch nur einer der im §. 18 festgestellten Jahresraten nicht vollständig und pünktlich am Verfallstage nachkommt ;

wenn das Consortium das Geschäft in einem so geringen Umfange betreiben sollte, dass voraussichtlich die Holzabstockung der Schlagesflächen innerhalb der Vertragsdauer nicht vollendet sein könnte.

B. *Pflichten.*

Den obangeführten Rechten des Consortiums entsprechen andererseits ebenso viele Verpflichtungen des Grenzaerars, deren Inhalt durch die betreffenden obangeführten Rechte genug und klar gestellt wurde.

Das bezogene Gutachten spricht seine Meinung dahin aus, dass das auf der be-

zeichneten Fläche befindliche Holz als per fictionem bereits abgetrennt gedacht, und nicht als Pertinenz der betreffenden Waldfläche — sondern als künftige bewegliche Sache — das Object des Vertrages bildet, und den Bestimmungen des Vertrages nach als ein untheilbares der Zeit nach fixes *Lieferungsgeschäft* betrachtet werden müsse.

Hiebei wird ausdrücklich hervorgehoben, dass der Bodenfläche, von der es genommen war, in keiner Weise gedacht wird.

Dem gegenüber muss vorerst hervorgehoben werden, dass im Vertrage der betreffenden Bodenfläche in verschiedener Weise gedacht wird. (§§. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 18, 19, 20 und 23).

Namentlich wird :

a) diese Fläche (Ausnutzungsfläche, Gesamtarea, Waldtheil) ausdrücklich als Gegenstand des Vertrages bezeichnet. (§. 9, 19, 20, 23).

b) sind unstreitig auch jene *Blössen*, welche nicht das im §. 4 bestimmte Minimalausmass besitzen, *Gegenstand* des Vertrages ;

c) ist das Consortium verpflichtet, diese Fläche, und zwar vollkommen geräumt von allen Holzabfällen, der Grenzverwaltung zurückzuübergaben, (§. 13, 23) welche *Rückübergabe* selbstverständlich die vorhergegangene Uebergabe an das Consortium voraussetzt.

d) Ist dem Consortium die Ausnützung nicht nach *Stämmen*, sondern nach *Jochen* überlassen, und hat das Grenzärar durch die ausdrückliche Bestimmung des §. 2 die

angeschätzte **Quantität**, Qualität, und Holzmasse der *Stämme* auf der erwähnten „*Fläche*“ nicht zu gewährleisten;

e) sind dem Consortium mehrere Rechte eben mit Bezug auf die *Ausnutzungsfläche* eingeräumt (§. 15, 16, 17);

f) ist die Nutzniessung der Weide, dann der Mast und Knoppeln, sowie auch das der Fischerei und der Jagd auf allen dem Consortium zum Kahlabtriebe bereits übergebenen Theilen stillschweigend eingeräumt, andererseits die Ausübung dieser Rechte auf den übrigen Theiler der Gesamtausnutzungsfläche ausdrücklich den Grenzbewohnern vorbehalten (§. 22), welcher letzterer Umstand darauf hinweist, dass nach der Natur dieses Geschäftes die bezogenen Rechte ohne diesem Vorbehalte als dem Consortium zugehörend angenommen werden mussten, sonst hätte diese Vertragsbestimmung keinen Sinn.

g) Bildet nur jene Holzmasse Gegenstand des Vertrages, welche und *insoferne* sie mit der im §. 1 bezeichneten, respective mit der zu rectificirenden Fläche in *Verbindung* steht; es bildet somit diese Holzmasse nur in so weit Gegenstand des Vertrages, *als* und *weil* sie *Pertinenz* (respect. Zugehör) der bedungenen *Ausnutzungsfläche* ist, welche letztere als *Basis* für das Recht des Consortiums gilt, und das dem Consortium zustehende Recht ebenso *bedingt* als *begrenzt*. Alle diese Umstände sprechen gegen die im Gutachten diesbezüglich aufgestellte Ansicht.

Als eigentlicher Gegenstand des massgebenden Vertrages erscheint demnach der

betreffende *Waldcomplex* als Immobilie, respect. die beliebige Ausnützung dieses Waldcomplexes auf die im Vertrage näher bezeichnete Art und Weise.

Nach der wirtschaftlichen Natur dieses Objectes erscheint betreff des wirtschaftlichen Werthes die auf diesem Complex befindliche Holzmasse als Hauptsache, dagegen die betreffende Bodenfläche als Nebensache, und es wurde deshalb im Vertrage diese Fläche dem Consortium nur für eine bestimmte Zeit, und nur in dem Maasse übergeben, als die Benützung derselben dem Consortium zur wirtschaftlichen Bearbeitung und Verwehrthung des *wirtschaftlichen* Hauptgegenstandes, das heisst der Holzmasse nothwendig war; respective wurde die Rückübergabe derselben bedungen.

Diese wirtschaftliche Eigenthümlichkeit des Vertragsobjectes kann jedoch die juristische Eigenschaft der Bodenfläche und der damit verbundenen Holzbestände nicht, und ebensowenig kann das Motiv, durch welches nur der Zweck, zu welchem das Consortium das Geschäft abgeschlossen hat, die juristische Natur desselben — ändern.

Jedenfalls ist diese Fläche dem Consortium durch den Vertrag mit den darauf befindlichen Holzbeständen, wenn auch mit Einschränkung der Benützung, mitübergeben, da das Consortium verpflichtet ist, diese Fläche dem Grenzärar *zurückzuübergaben*.

Die Abtrennung des Holzes von der Fläche an und für sich ist ferner nur für das Grenzärar sehr wichtige Vertragspflicht des Consortiums, welche unbedingt die be-

treffende Fläche, und die darauf befindliche Holzmasse als Pertinenz derselben zum Gegenstande hat, und demnach sind die Vertrags-Holzbestände eben als Pertinenz der betreffenden Fläche und nicht das Holz allein als schon abgetrennt gedacht und somit als künftige Mobilie, Gegenstand des Vertrages.

Die im Gutachten ausgesprochene Ansicht wäre möglicherweise in dem Falle begründet, wenn bestimmte einzelne Stämme, oder mindestens wenn nur alle auf der Bertragsfläche befindlichen Stämme einer bestimmten *Qualität* Gegenstand des Vertrages wären.

Im gegebenen Falle muss aber das Consortium auch auf der Gesamtarea befindlichen Blössen (ausgenommen die nach §. 4 auszuscheidenden) mit dem Preise von 1100 Gulden per Joch bezahlen, und diesbezüglich ist doch unzweifelhaft nur die betreffende Fläche allein Gegenstand des Vertrages; ausserdem wird die Quantität der Stämme und der Holzmasse dem Consortium nicht gewährleistet.

Die Ansicht, dass die Vertrags-Holzbestände nur als künftige bewegliche, bereits von der betreffenden Fläche abgesondert gedachte Sache, Gegenstand des Vertrages sei, wobei der Fläche, woraus sie genommen worden, in keiner Weise gedacht wird — erscheint demnach als eine Fiction, welche weder aus den positiven Vertragsbestimmungen, noch aus einer darüber bestehenden gesetzlichen Bestimmung begründet werden kann.

Vielmehr ist das dem Vertrage vom 5. Oktober 1872 zu Grunde liegende Geschäft als ein Geschäft über Immobilien zu betrachten, und dies um so mehr, weil durch dieses Geschäft einerseits das Eigenthumsrecht des Grenzärars auf die im §. 1 bestimmte Gesamtfläche und auf die im Vertrage bestimmte Zeit in eminenter Weise eingeschränkt wird, während andererseits das Consortium auf dieselbe Gesamtfläche als Immobilie in demselben Masse bedeutende Rechte erwirbt, welche Gesamtfläche als solche nach Erfüllung des Vertrages ihre *wirthschaftliche* Natur, und damit auch ihre Werthfähigkeit vollkommen geändert haben wird.

Das dem Vertrage vom 5. Oktober 1872 zu Grunde liegende Geschäft nach seiner objectiven und speciellen Erscheinung und Totalität aufgefasst, ist ein Geschäft über Immobilien, d. h. über die im §. 1 normirte Waldfläche, und die damit verbundenen Holzbestände als Pertinenz derselben; was auch daraus erhellt, dass das Vertragsobject geometrisch bemessen und in einer Karte ersichtlich gemacht werden muss; und demnach zwischen dem Consortium und dem General-Commando gewissermassen betreffs die Gesamtfläche das Verhältniss des getheilten Eigenthumes besteht.

Nun sind Verträge über „unbewegliche Sachen“ niemals Handelsgeschäfte (Art. 272 des allgemeinen Handelsgesetzes und die Motive zum preussischen Entwurfe S. 102).

Aus dem Vorhergesagten folgt nun, dass die Natur dieses Geschäftes nach seiner

objectiven speciellen Erscheinung die Auffassung dieses Geschäftes als eines Handelsgeschäftes nicht zulässt, respective ausschliesst, und demnach zur Beurtheilung der Vertragsverhältnisse das Handelsgesetz nicht massgebend sein kann.

Ferner hat das Consortium dieses Geschäft nicht als protocollirte, mit einer gemeinschaftlichen Firma versehene Handelsgesellschaft geschlossen, vielmehr erscheinen in dem Vertrage die einzelnen Mitglieder des Consortiums als Solidar-Verpflichtete und Berechtigte im Sinne des allgem. bürgerl. Gesetzbuches, und es kann das Consortium nicht als Kaufmann angesehen werden, für welchen das dem Vertrage vom 5. Oktober 1872 zu Grunde liegende Geschäft, als zum Betrieb seines (des Consortiums) ordentlichen Handelsgewerbes gehörig, angesehen werden (Art. 273 des H.-G.) könnte.

Auch kann das diesem Vertrage zu Grunde liegende Geschäft unter keines der im Art. 272 des Handelsgesetzes taxative specificirten Geschäfte subsummirt werden.

Schliesslich wurde oben dargethan, dass dieses Geschäft nicht, wenigstens nicht nach seiner Totalität, als eine Anschaffung von Waaren oder von *beweglichen* Sachen angesehen werden könne. (Art. 271 H. G.), weil Betreff des Begriffes „beweglich“ oder „unbeweglich“ das bürgerliche Recht entscheidend ist; nach welchem (§. 295 des b. G.-B.) Bäume, welche die Erde auf ihrer Oberfläche hervorbringt, so lange als unbewegliches Vermögen anzusehen sind, als sie nicht vom Grund und Boden abgetrennt werden,

und weil die auf der im Vertrage bezeichnete Ausnutzungsfläche befindlichen Bäume (Holzbestände) noch auch bevor sie dem Consortium zur Ausnützung zugewiesen werden, dennoch einen Gegenstand des Vertrages bilden.

Das Geschäft ist nicht nur für den Fall der Abtrennung der betreffenden Holzbestände geschlossen, vielmehr ist mit dem Rechte auf diese Abtrennung ein Recht auf die betreffende Fläche erworben und diese Abtrennung zugleich zu einer eminenten Verpflichtung des Consortiums gemacht worden.

ad II. 2.

Die Berufung auf die General-Commando-Kundmachung vom 14. März 1872 kann die oben verfochtene Ansicht auch nicht alteriren, nachdem diese Kundmachung nur zur geschäftlichen Evidenz des General-Commandos als Grundlage des Vertrages, und in keinem Vertragspunkte als integrierender Bestandtheil desselben — bezeichnet wird, vielmehr das Gegentheil aus der Stillisirung des Vertrages erhellt, dessen eigentlicher Inhalt erst mit der Bestimmung des §. 1 beginnt.

Gegenüber der Behauptung, dass das General-Commando sich darüber bewusst war, es werde mit diesem Geschäft ein Handelsgeschäft abgeschlossen, kann und muss hervorgehoben werden, dass nach der Bestimmung des §. 28 des Vertrages sich beide Contrahenten darüber bewusst waren, dass dieses Geschäft *kein* Handelsgeschäft sei, nach-

dem *beide* Contrahenten auf das Rechtsmittel wegen Verletzung über die Hälfte verzichtet haben, welches Rechtsmittel bei Handelsgeschäften (Art. 286 des H.-G.) absolut ausgeschlossen ist.

Die Bestimmung des §. 28 beweiset demnach klar und deutlich, dass keiner der Contrahenten dieses Geschäft als Handelsgeschäft betrachtet hat und dass demnach jedem Contrahenten zur Vermeidung einer eventuellen Bestreitung desselben wegen Verletzung über die Hälfte die Verzichtleistung des anderen Contrahenten auf diese Rechtsmittel als nützlich und nothwendig erachtete.

ad II. 3.

Dieser Theil des Gutachtens wurde schon oben des Näheren besprochen, respective widerlegt, nur muss diesbezüglich noch hervorgehoben werden, dass für den Gerichtshof in Petrinja die Entscheidungen des Handels-Apellationsgerichtes in Nürnberg rein nur als Ansicht dieses Gerichtes, und keinesfalls als verbindliche Präjudiz gelten kann, und dass die oben besprochene Individualität des gegebenen Falles die analoge Anordnung dieser Entscheidungen auch an und für sich nicht zulässt.

Ebenso wenig können für den Gerichtshof in Petrinja diesbezüglich die Motive zum preussischen Entwurfe des Handelsgesetzes massgebend sein, welchen überdies die oben citirten Motive desselben Entwurfes gegenüber stehen.

Ad II. 4.

Unbestritten kann die „blosse“ Citirung des allg. bürg. Gesetzbuches noch nicht als Ausschliessung des allgemeinen Handelsgesetzes angenommen werden, doch muss im gegebenen Falle aus der Natur der bezogenen Stellen des allg. bürgl. Gesetzbuches eben die im Gutachten bekämpfte Absicht des Contrahenten resultirt werden, nachdem über die Bevollmächtigung und über die Schadenersatzansprüche die Normen des Handelsgesetzes von jenen des bürgerlichen Gesetzbuches essentiell divergiren, und die Behauptung, dass nur einzelne specielle Vertragsverhältnisse, nicht aber das Vertragsverhältniss nach seiner Totalität dem allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuche unterworfen wurden, erscheint gegenüber der im §. 28 des Vertrages enthaltenen Bestimmung, aus welcher deutlich hervorgeht, dass die Vertragsverhältnisse eben nach ihrer Totalität dem allgem. bürgerl. Gesetzbuche unterworfen wurden, als unbegründet.

Es wurde ferner schon oben bemerkt: dass die Generalcommando-Verordnung vom 14. März 1872 nicht als Bestandtheil des Vertrages angesehen werden, und die in dieser Kundmachung enthaltenen Citirung des Handelsgesetzes keinen wesentlichen Einfluss auf die juristische Bestimmung des Vertragsverhältnisses ausüben könne.

Das dem Vertrage vom 5. October zu Grunde liegende Geschäft kann schliesslich nicht als Lieferungsgeschäft angesehen werden, weil dieses Geschäft nur dann besteht,

wenn die Lieferung einer Quantität *vertretbarer Sachen* gegen einen bestimmten Preis Gegenstand des Vertrages ist, während im gegebenen Falle weder die im §. 1 und 3 geographisch nach Revieren genau bezeichnete Waldfläche, noch die mit denselben verbundenen Holzbestände als *fungible* Sache angesehen werden kann, und nach §. 1 des Vertrages das Grenzaerar ausdrücklich der Gewährleistung für die beiläufig angeschätzte *Quantität* der Holzbestände entbunden und die *Quantität* nur nach Jochen einer geografsch genau bezeichneten Fläche bestimmt ist.

Aus diesen Gründen kann der Gefertigte der im bezogenen Gutachten ausgesprochenen Ansicht *nicht beipflichten*, „dass das Gericht zu Petrinja bei der Beurtheilung der Vertragsverhältnisse zwischen dem Consortium und dem Grenzaerar in erster Linie das Handesgesetzbuch, und nur subsidiarisch das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch zu Grunde zu legen haben wird.“

Im Gegentheile wird das Gericht zu Petrinja nach der unmassgebenden Meinung des Gefertigten der eventuellen materiellen Entscheidung dieser Angelegenheit das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch ausschliesslich zu Grunde zu legen haben.

Ad III.

Nachdem nach der Ansicht des Gefertigten der eventuellen richterlichen Entscheidung in dem vom Consortium gegen das Grenzaerar anzustrengenden Prozesse ausschliesslich das allg. bürgl. Gesetzbuch zu

Grunde zu legen sein wird, und mit Rücksicht auf die dem Gefertigten von den Vertretern des Consortiums ausgesprochenen Wunsch, wird der Gefertigte sich blos in die Beantwortung der Frage einlassen:

Ob nach dem allgem. bürgerl. Gesetzbuche mit Rücksicht auf den dem Gefertigten mitgetheilten Thatbestand, das Consortium berechtigt ist, von dem Vertrage vom 5. October 1872 abzugehen, die Auflösung desselben zu fordern, und seine eventuellen Schadenersatzansprüche geltend zu machen.

Das bezogene Gutachten stützt die diesbezüglich ausgesprochene Ansicht auf folgende Gründe:

1. Nach der von den Herren Vertretern des Consortiums erhaltenen Information, hat das Consortium allen seinen Vertragspflichten vollkommen entsprochen, während andererseits das Grenzärar respect. das Generalcommando die im §. 1 und 3 des Vertrages stipulirte genaue Bemessung der Ausnützungsfläche bis zu der im Vertrage bestimmten Zeit nicht zu Ende geführt, die auf Grund dieser Vermessung zu verfertigende Karte dem Consortium noch bis heute nicht vorgelegt, und deshalb selbstverständlich keine jener Vertragspflichten erfüllt hat, welche es nach dem Vertrage auf Grund dieser Vermessung, resp. auf Grund dieser Karte dem Consortium gegenüber zu erfüllen hatte und welche in der vorangegangenen Übersicht der gegentheiligen Rechte und Verbindlichkeiten genau verzeichnet sind.

Ausdrücklich wurde hervorgehoben, dass das Consortium seinerseits an dieser Verzögerung betreffs Ausweisung der Ausnützungsfläche und betreffs der rechtzeitigen Verfertigung der Karte keine Schuld trägt.

Auf Grund dieser als bewiesen angenommenen Sachlage stützt das bezogene Gutachten seine bezüglich der vorliegenden Fragen ausgesprochene Ansicht auf folgende Gründe. Die Ansicht sei gerechtfertigt

1. weil das dem Vertrage vom 5. Oktober 1872 zu Grunde liegende Geschäft ein untheilbares, und der Zeit nach fixes ist.

a) nach der Natur des Vertrages,

b) nach der Absicht des Contrahenten

und

c) nach der Beschaffenheit des zu leistenden Gegenstandes.

2. Weil die Uebergabe des ganzen ungetheilten Vertragsobjectes zum Zwecke der Ausübung der dem Consortium auf dieses Gesamt-Object ertheilten anderweitigen Rechte und Pflichten, vor der Vorweisung der jeweiligen Schlagflächen zur Ausnützung zu unterscheiden ist.

3. Weil die Uebergabe des Gesamtobjectes nur auf Grund der genauen Vermessung des Objectes nach §. 1 und 3 des Vertrages, resp. nur auf Grund der zu verfertigenen neuen Karte, und zwar symbolisch, erfolgen konnte.

4. Weil die Uebergabe des Gesamtobjectes nicht in der im Vertrage genau fixirten Zeit erfolgte.

5. Weil das Recht auf diese Uebergabe für das Consortium schon durch den

Erlag der Caution und die Leistung der Jahresrate für das Jahr 1872/3 erworben war;

6. weil wegen nicht rechtzeitiger Erfüllung dieser Uebergabe das Consortium nicht in der Lage war, seine ihr durch den Vertrag mit Bezug auf das Gesamtobject eingeräumten Rechte auszuüben, noch den auf das Gesamtobject bezüglichen Verpflichtungen nachzukommen;

7. weil auch die bedungene Vorweisung der Schlagfläche für das Jahr 187³/₄ nicht vertragsmässig erfolgte.

8. Weil dadurch die Vertragserfüllung für alle kommenden Jahre zerstört und vernichtet worden ist, ohne dass die Möglichkeit der Reparatur wie der theilweisen Erfüllung irgend mehr eintreten kann.

9. Weil demnach die genaue Erfüllung des Vertrages nicht mehr möglich sei, (§. 919 B. G.-B.) und

10. das Vertragsverhältniss wegen der vom Consortium geleisteten Caution nicht nach der Bestimmung des §. 919, sondern nach Bestimmung des §. 908 des allg. bürgerl. Gesetzbuches zu entscheiden kommt.

11. Weil nach den citirten Entscheidungen des obersten Gerichtshofes gerade die Kauf- und Tausch-Verträge eine Ausnahme vom §. 919 des bürgerlichen Gesetzbuches bilden, weil nur der vertragstreue Theil die Erfüllung fordern kann, und schliesslich

12. weil eine in Bezug auf die Zeit des Vertrages eingetretene Verletzung der Vertragspflichten nicht durch eine nachträgliche

zu einer anderen Zeit angebotene Erfüllung sanirt werden könne.

Soweit das bezogene Gutachten.

Zur richtigen Beantwortung der gestellten Frage muss vorerst die juristische Characteristik des Vertrages vom 5. October 1872 bestimmt werden.

Im Vertrage selbst (§. 1, 18) wird derselbe als Kaufvertrag bezeichnet. Nach seinem Hauptgegenstande muss dieser Vertrag in der That als Kaufvertrag angesehen werden, obschon derselbe auch anderweitige Nebenverabredungen, resp. Verwaltungsmassregeln enthält, die nach speciellen gesetzlichen Bestimmungen zu beurtheilen sind.

Es könnte in erster Linie gegen die Giltigkeit des Vertrages vom 5. October 1872 eingewendet werden, dass den Bestimmungen des Gesetzes-Artikel I. vom Jahre 1868 die Veräusserung der Grenzwaldungen rechtsgiltig nicht ohne Bewilligung des croatischen Landtages erfolgen konnte, und demnach dieser Vertrag schon a limine ungiltig war.

Dieser Einwand entfällt durch die nachträglich erfolgte Zustimmung des croatischen Landtages zu der in Frage stehenden Veräusserung.

Es könnte ferner eingewendet werden, dass nach dem im §. 1 und 4 des Vertrages enthaltenen Bestimmungen das Object dieses Kaufes gar nicht genau bestimmt war, und demnach der Vertrag eines wesentlich

gesetzlichen Momentes entbehrt, und demnach bis heute noch nicht existent gewesen, resp. geworden war.

Doch entfällt auch dieser Einwand, wenn man erwägt, dass sowohl die Zahl der den Gegenstand des Vertrages bildenden Joche bestockter Waldungen, als auch ihre Eigenschaft und ihre geografische Lage durch den Vertrag insoferne genau bestimmt wurden, dass kein Zweifel darüber obwaltet, was eigentlich als Object der *Erfüllung* des Vertrages zu gelten hat.

Die im Verträge bedungene genaue Vermessung der Gesamtausnutzungsfläche und die Bestimmung über die neu zu verfertige Karte kann die juristische Bestimmtheit des Vertragsobjectes nicht in Zweifel bringen, nachdem das Vertragsobject nicht nur nach seiner Eigenschaft und Gattung genau bestimmt, sondern auch nach seiner geografischen Lage mindestens insoferne genau bestimmt ist, dass nach den Bestimmungen des Vertrages kein Zweifel darüber entstehen kann, dass 30,000 Joche bestockter, in dem Brooder und Peterwardener Regimente, und in den im §. 1, respect. 3 des Vertrages genau bezeichneten Reviren befindlichen Waldungen, das Object des Vertrages bilden, somit auch physisch genauer bestimmt sind als exempli qualia eine noch zu erwartende (künftige) nur nach Qualität und Quantität bestimmte Sache.

Es kann demnach über die rechtliche Existenz des Vertrages kaum ein gesetzlich begründetes Bedenken erhoben werden.

Im Falle die dem Gefertigten ertheilte Information als richtig und richtungsmässig zu erweisen angenommen werden darf, kann nicht bestritten werden, da es eine Vertragspflicht des General-Commando war, spätestens bis ultimo August 1873 die im §. 3 des Vertrages stipulirte genaue Ausmessung der Gesamtausnutzungsfläche durchführen — und die entsprechende Karte nach dem vereinbarten Massstabe anfertigen zu lassen, ja Betreff dieser Karte die Vornahme der Authentication dem Consortium bis zu diesem Zeitpunkte zu ermöglichen; — diese Ausmessung und diese Karte ferner für das Consortium als Basis des ganzen geschäftlichen Ausnutzungsplanes der bedungenen Gesamtausnutzungsfläche zu dienen hatte, und dass auf dieser Basis sämtliche auf das Gesamtobject bezüglichen Rechte und Verbindlichkeiten des Consortiums vertragsmässig aufgebaut, durch diese Basis ermöglicht, und physisch bedingt waren.

Ferner ist unter derselben Voraussetzung unbestreitbar, dass sich das General-Commando die Vernachlässigung aller jener Verpflichtungen zu Schulden kommen liess, die auf ordentliche vertragsmässige Weise eben nur auf Grund dieser genauen Vermessung, respective auf Grund der zu verfertigen Karte erfüllt werden konnten.

Daher ist es unter derselben Voraussetzung das Consortium unbestreitbar berechtigt, seine Schadenersatzansprüche, insofern nach der darüber bestehenden unzweideutigen gesetzlichen Bestimmungen für

dasselbe in Folge dieser Nichterfüllung der Vertragspflichten von Seite des General-Commandos ein erweislicher Schaden erwachsen ist, geltend zu machen.

Ob und welcher Schaden aus der besprochenen Nichterfüllung des Vertrages von Seite des General-Commandos für das Consortium erwachsen ist, bildet natürlich eine Thatfrage, die möglicherweise auch *den* Erfolg ergeben könnte, dass aus der nicht ordentlichen Erfüllung des Vertrages für das Consortium nicht nur *gar kein Schaden*, sondern möglicherweise selbst ein *Vorthail* erwachsen ist.

Nachdem nun dem Gefertigten keine Information darüber ertheilt wurde, in wiefern dem Consortium ein wirklicher Schaden, und in welchem Betrage entstanden ist, kann der Gefertigte sich in eine nähere Besprechung darüber nicht einlassen, ob und *welchen bestimmten* Schadenersatz das Consortium gesetzlich geltend machen könne.

Was nun die weitere Frage betrifft, ob das Consortium berechtigt ist von dem Vertrage abzugehen, und die Auflösung desselben zu fordern, muss der Gefertigte vor Allem bekennen, dass man, um über diese Frage eine rein aus der eigenen, besten, reiner juridischen Überzeugung erfließenden Antwort ertheilen zu können, von sich selbst — eben so sehr die Beeinflussung der öffentlichen Meinung und des patriotischen Gefühles insofern mit dem Ausgange des eventuellen Processes das Interesse des Landes, dem der Gefertigte anzugehören sich glücklich fühlt, verknüpft ist, als auch andererseits die Beeinflussung

eines bloß advocatischen Interesses, insofern dasselbe durch Verfechtung dieser oder jener Ansicht bestimmt werden dürfte, fern halten, doch eben so wenig darf die patriotische Rücksicht die juridische Überzeugung eines redlichen Rathgebers in den Hintergrund drängen.

Der Gefertigte will nun versuchen, über die gestellte Frage die von demselben verlangte vollkommen objective Ansicht nach seiner besten Überzeugung aussprechen.

Diesbezüglich bleibt die Frage, ob das Consortium durch die nach dem Vertragsabschlusse erfolgte Geld- und Handels-Calamität dazu bewogen ward, die betonte Verzögerung des Generalcommandos in Erfüllung des Vertrages als gewünschter Anlass gegen das Bestehen des Vertrages überhaupt zu ergreifen oder nicht, selbstverständlich als eine Frage, die nicht hieher gehört, unerörtert.

Mit Bezug auf die rein juristische Seite der gestellten Frage war das Consortium nach der Ansicht des Gefertigten vom Standpunkte des allgem. bürgerlichen Rechtes nicht berechtigt von dem Vertrage einseitig, und mittelst eines einfachen Notariatsactes abzugehen, nachdem die im Vertrage vom 5. October 1872 dem Consortium auferlegten Verpflichtungen, respective dieser Vertrag selbst, nach seiner Totalität in so lange zu Recht ansteht, als diese Verbindlichkeiten gesetzlich, sei es nun ipso jure, oder in Folge eines richterlichen Spruches, als erloschen betrachtet werden könne, und es hatte das Consortium ausser dem Schaden-

ersatzansprüche nur das Recht, entweder das ihm aus dem erwähnten Verzuge des General-Commando entspringende Recht im ordentlichen Rechtswege, sei es nun im Wege der Klage oder als Einwendung — (ope exceptionis —) geltend zu machen; zudem hat dieses einseitige Abgehen vom Vertrage nicht die vom Consortium vorausgesetzte juristische Wirkung.

Eine andere Frage ist es, ob das Consortium zu Folge der oben erwähnten Nichterfüllung des Vertrages von Seite des General-Commandos berechtigt ist, die Aufhebung des Vertrages zu *fordern*.

Es fragt sich in was für das Grenzärar nach dem Vertrage vom 5. Oktober 1872 die Erfüllung besteht?

Die Erfüllung ist nach der complicirten Natur des dem Vertrage vom 5. Oktober zu Grunde liegenden Geschäftes eine mehrfache, welche theils den Hauptgegenstand, theils die Nebenverabredung betrifft.

1. Den essentiellen Theil dieses Geschäftes betreffend, besteht die Erfüllung des Grenzärars

a) in der (symbolischen) Uebergabe des Gesamtobjectes als solchen zur Ausübung der dem Consortium mit Rücksicht auf dieses Gesamtobject zustehenden Rechte, z. B. zur Ausübung der in der vorangegangenen Uebersicht sub 1 und 2 erwähnten,

b) in der vertragsmässigen Zuweisung der einzelnen Ausnützungsflächen zur bedingenen eigentlichen Ausnutzung.

2. Betreff der Nebenverabredungen wird die Art der Erfüllung durch die spe-

cielle Natur derselben bestimmt, und besteht dieselbe z. B. nach §. 30 des Vertrages einfach in einer *Unterlassung*.

Nun muss nach der dem Gefertigten ertheilten Information zugegeben werden, dass das Generalcommando weder die Erfüllung ad 1. a), noch jene ad 1. b), resp. nicht in der ordentlichen vertragsweise, nämlich theils nicht zur gehörigen Zeit, theils nicht auf die bedungene Weise geleistet hat, und dass dadurch das Consortium nicht in der Lage war, verschiedene durch die ordentliche Erfüllung bedingte Rechte auszuüben, und andererseits seinen Verpflichtungen nachzukommen.

Nun fragt sich, ob demzufolge das Consortium berechtigt ist, die Aufhebung des Vertrages zu fordern, weil das Grenz-aerar die Erfüllung betreffs des Hauptgegenstandes nicht zu der gehörigen Zeit, und nicht auf die bedungene Weise geleistet hat, wobei hervorgehoben wird, dass das Consortium nicht verpflichtet war, die Schlagfläche für das Jahr 1873—74 ohne der im Vertrage stipulirten vorherzugehenden genauen Vermessung, respective abgesehen von der neu zu verfertigenden Karte zu übernehmen.

Diese Frage wird durch die als *Regel* aufgestellte Bestimmung des §. 919 des allgem. bürgerl. Gesetzbuches *verneint*, und es kommt die weitere Frage zu stellen, ob die oben detaillirte Verzögerung des General-Commandos nicht unter die im §. 919 gleichzeitig normirten Ausnahmen subsummirt werden kann, in welchem letzterem Falle das

Consortium berechtigt wäre, die Aufhebung des Vertrages zu fordern.

Diesbezüglich müssen vorerst einige im bezogenen Gutachten ausgesprochenen, nach der Ansicht des Gefertigten irrthümlichen Behauptungen berichtigt werden.

ad 1.

Die Uebergabe des Gesamt-Vertrags-objectes ist insoferne in dem Vertrage selbst als theilbar anerkannt, als nach §. 9 des Vertrages die Schlagfläche für das Jahr 1872/3 abgesondert von der Uebergabe der übrigen Gesamtausnutzungsfläche zu erfolgen hatte.

Die Erfüllung betreff der Zuweisung der einzelnen ordentlichen und ausserordentlichen Ausnutzungsflächen ist in dem Vertrage ausdrücklich und unbestreitbar als theilbar anerkannt.

Untheilbar ist blos die auf Jahre voraus stipulirte Zusammengehörigkeit der im §. 1 und 3 des Vertrages geografisch bestimmten Gesamtausnutzungsfläche und die einheitliche auf diese Gesamtfläche bezüglichen gegenseitigen Gesamtrechte und Verbindlichkeiten, nach welcher das Consortium in der bedungenen Zeit den Gesamt-Kaufschilling ganz zu erlegen, und die Gesamtfläche auszunützen, andererseits das General-Consortium in der bedungenen Zeit die Gesamtausnützung zu überlassen hat.

Untheilbar ist das Geschäft, nachdem als Grundlage desselben ein einheitlicher Waldcomplex erscheint, dessen einzelne

Theile weder der Gesamtverbindlichkeit, noch dem Gesamtbefugnisse entzogen — noch von dem Gesamtverhältnisse zu anderweitiger Verwendung abgetrennt, noch mit anderen, wenn auch gleichartigen Theilen verwechselt werden darf.

Theilbar jedoch nach dem Vertrage ist die Zuweisung der einzelnen Schlagflächen, theilbar die Zahlungsleistung, und theilbar selbst die Uebergabe des Gesamtobjectes als solcher, doch diese nur insoferne, als nur für das Jahr 187²/₃ eine abgesonderte specielle Uebergabe des betreffenden Theiles erfolgen dürfte.

Der complicirten Natur des Geschäftes und der Individualität des Falles entspricht andererseits naturgemäss die Complicirung und die Individualität der Erfüllung.

ad 2.

Diese Behauptung des bezogenen Gutachtens ist nicht zu bestreiten.

ad 3.

Auch diese Behauptung wird, jedoch mit der Bemerkung acceptirt, dass es eine Thatfrage ist, ob diesbezüglich dem Consortium kein Verschulden erwiesen werden kann.

Ad 4 und 5.

Auch diese Behauptungen des bezogenen Gutachtens müssen als richtig anerkannt werden, jedoch ohne der daraus gezogenen Consequenz.

Ad. 6.

Nachdem das Vertragsobject im Grossen und Ganzen beiläufig schon in der Natur markirt und in dem §. 1. des Vertrages, resp. in der diesem Vertrage ursprünglich zu Grunde gelegenen Karte ziemlich genau bestimmt ist, und die neue Vermessung des Gesamtobjectes eigentlich nur zum Zwecke der Ausscheidung der Blößen, somit sonst nur zur Beseitigung des dem Consortium nach der ungenauen Ausmessung drohenden Schadens zu verfertigen war, kann die Unmöglichkeit der Ausübung der dem Consortium mit Bezug auf die Gesamtfläche zukommenden Rechte nicht im Allgemeinen, und mit Rücksicht auf das Gesamtobject behauptet werden, da sich diese Unmöglichkeit nur auf die noch unbestimmte Ergänzungsfläche beziehen kann, deren Nothwendigkeit noch gar nicht feststeht.

Auch wird nicht von Seiten des Consortiums behauptet, dass so eine Ausübung dieser Rechte fruchtlos versucht wurde, und dass das General-Commando seinen Verzug in dieser Frage nicht durch gütliches Ueber-einkommen gutmachen wollte oder konnte, und es erscheint dieser Punkt demnach wohl nicht als wesentlich, um so weniger, als der eventuelle Schaden diesbezüglich abgesondert geltend gemacht werden kann.

Diesbezüglich muss bemerkt werden, dass das General-Commando seinen Verzug noch rechtzeitig durch Zutheilung einer dem Vertrage in Quale und Quanta entsprechenden Fläche der beiläufig markirten Vertrags-Gesamtfläche zu sauren bestrebt war,

und dass diese angebotene Leistung der vertragsmässigen, mindestens sehr nahe kommt, und desshalb die Nichterfüllung von den Gerichten in Erwägung der Natur des Gesamtgeschäftes als wesentliche Vertragsverletzung nicht angesehen werden dürfte, u. z. umso weniger, als das Consortium die Verzögerung wenn auch nicht verschuldet, so doch veranlasst hat.

ad 8 und 9.

Die in diesen Punkten des Gutachtens ausgesprochenen Behauptungen können nicht so leichtthin als gewiss und als gesetzlich begründet anerkannt werden.

Nach der Natur des Geschäftes und nach der Natur des Vertrags-Gesamtobjectes nämlich kann die Möglichkeit der Reparatur des als bewiesen angenommenen Verzuges von Seiten des General-Commandos nicht als absolut ausgeschlossen, und die Vertragserfüllung für alle kommenden Jahre nicht als zerstört und vernichtet angenommen werden.

Diesbezüglich muss die Wirkung des Verzuges dem Geschäft nach seiner Totalität entgegengehalten, und die complizirte Gesamterfüllung in seine Theile zersetzt werden.

Nun ist diesbezüglich die dem Wesen dieses Geschäftes inhaerirende nachträgliche Erfüllung möglich:

a) betreffs genauer Ausmessung der Gesamtmfläche und Betreff Verfertigung der Karte, und somit auch

b) betreffs der symbolischen Übergabe

des Gesamtobjectes, und vom Zeitpunkte dieser Übergabe

c) die volle Erfüllung des Vertrages nach seinen wesentlichen Bestimmungen — *nur vor einem anderen, als im Verträge stipulirten Zeitpunkte an.*

Die Deutung des Wortes „genaue“ Erfüllung wird weiter unten besprochen werden.

ad 10.

Die Bestimmung der bedungenen Caution war eine Vertragspflicht des Consortiums, und war von demselben nicht als Angeld vorausgegeben, d. h. vor oder bei Abschliessung des Vertrages. (§. 908.)

Ferner gilt der Caution bei Verträgen mit dem Aerar nur die Clausel, dass die Caution bei Nichteinhaltung des Vertrages auch dann verfällt, wenn ein neuer Contract ohne Schaden des Aerars zu Stande kommt (Hofdecret vom 12. August 1825.) woraus folgt, dass die Caution ohne dieser Clausel nicht die Natur des Angeldes hat. In gegebenen Verträge nun ist diese Clausel nicht enthalten.

Ferner ist die Leistung der Caution bei Verträgen mit dem Aerar nicht privatrechtlicher, sondern verwaltungsrechtlicher Natur, und es kann das Aerar Niemanden von dieser Leistung entbinden, woraus deutlich hervorgeht, dass die Leistung von derlei Cautionen auf öffentlichem Rechte beruht, und dass derlei Cautionen nicht schon an und für sich als Angeld im Sinne des §. 908 betrachtet werden können.

Schliesslich berechtigt das Angeld nicht

zum Rücktritte vom Vertrage, sondern bildet die Grundlage eines speciellen volksthümlichen Rechtes.

Wohl kann die schuldlose Parthei auf die aus dem Vertrage entsprechnenden Rechte verzichten, nicht aber von seinen Pflichten, d. h. von der Erfüllung des Vertrages zurücktreten.

Weder kann demnach die Bestimmung des §. 908 als eine Ausnahmeder im §. 919 aufgestellten Regel gelten, noch kann im gegebenen Falle die Bestimmung des §. 908 an und für sich zur Anwendung kommen.

ad. 11.

Aus dem Umstande, dass nur der vertragstreue Theil auf Erfüllung dringen kann, folgt doch nicht das Recht desselben von dem Vertrage in seiner Totalität rückzutreten.

Die diesbezügliche Bestimmung muss als eine Ausnahme von der Regel strenge ausgelegt werden.

ad 12.

Wenn die im Gutachten ausgesprochene Ansicht richtig wäre, so könnte die im §. 919 gegebene Regel, insoferne der Verzug der *Zeit* der Erfüllung betrifft, nie zur Anwendung kommen, und demnach bestimmt das Gesetz ausdrücklich, dass, wenn ein Theil den Vertrag nicht zur *gehörigen Zeit* erfüllt, der andere Theil ausser einem ausdrücklichen Vorbehalte, und ausser den im Gesetze bestimmten Fällen, *nicht berechtigt ist* die Aufhebung, sondern nur die *genaue* Erfüllung des Vertrages zu fordern, und dass demnach das Gesetz bei Sanirung des Verzuges nicht in der nachträglichen Erfüllung zu der *im Vertrage bedungenen und*

bereits verstrichenen Zeit sucht, was ein *Alt* surdum wäre, sondern in der nachträglichen Erfüllung des Vertrages nach seinem *wesentlichen Inhalt*, wodurch der Berechtigte, obschon in einer späteren Zeit zur Ausübung seiner wesentlichen Rechte und nebenbei betreffs des ihm aus dem Verzuge des Mitkontrahenten erwachsenen Schadens den entsprechenden Ersatz erlangt.

Eine Ausnahme davon kommt bei jenen Verträgen vor, bei welchen die genaue Erfüllung zu einer bestimmten Zeit als Bedingung (u. z. nach dem Wortlaute des §. 919) ausdrücklich festgesetzt, resp. für diesen Fall ausdrücklich das Recht vorbehalten wurde, von dem Vertrage abzugehen.

Diese Deutung entspricht der allgemeinen Bestimmung des §. nach welchem ein zweifelhafter Vertrag so auszulegen ist, dass er von *Wirkung* sei.

Die ganze, im Gutachten aber die Unmöglichkeit der genauen Erfüllung deducirte Ausföhrung könnte gegnerischerseits als sophistisch bezeichnet werden, weil die genaue Erfüllung des Vertrages nach seinen wesentlichen Bestimmungen von einem höheren Zeitpunkte an erfolgen kann.

Schliesslich kann der gegebene Fall nicht zu der gesetzlichen im §. 919 erwähnten Ausnahme gezählt werden.

Aus dem Vorhergesagten geht hervor, dass die im Gutachten ausgesprochene Ansicht wohl bei rigoroser Deutung des Begriffes „genaue Erfüllung“ und mit minutiöser Ausbeutung des durch das General-Commando factisch verschuldeten Verzuges, und der damit verbun-

denen Verletzungen das dem Consortium zustehenden speciellen Vertragsrechtes verfochten werden kann; jedoch können gegen diese Ansicht gewichtige Gründe vorgebracht werden, durch welche der Erfolg des anzustrengenden Processes im besten Falle zweifelhaft ist.

Der dem General-Commando zur Last gelegte Verzug kann nämlich mit Rücksicht auf das Wesen der dem Vertrage vom 5. Oktober 1872 zu Grunde liegenden Geschäftes nach seiner Totalität nicht insoferne als wesentlich angesehen werden, dass die Sanirung desselben für alle kommenden Jahre unmöglich, und die Reparatur desselben ausgeschlossen ist.

Die Erfüllung des Vertrages scheint dem Gefertigten nach seinem wesentlichen Inhalte ohne wesentlicher Verletzung der Rechte des Consortiums in nicht ferner Zukunft möglich, ja selbst die *genaue* Erfüllung desselben mit einziger Ausnahme des Zeitpunktes, von welchem die vertragsmäßige Erfüllung zu erfolgen hatte, während der mögliche, durch den Verzug entstandene Schaden ohne Alterirung der wesentlichen Rechte des Consortiums und des Wesens des Geschäftes selbst durch eine entsprechende Klage auf Schadloshaltung beseitigt werden kann; *demnach kann der Gefertigte dem Consortium nicht den Rath ertheilen, den gegen das Grenzärar anzustrengenden Process auf der Voraussetzung eines unbedingt günstigen Erfolges in Frage der Aufhebung des Vertrages zu gründen.*

Agram, den 17. Jänner 1874.

Dr. Makanec, m. p.

Az „Obzor“ egyik czikke.

Zagreb, 29. siečnja. 1874.

G. Neuda, bečki odvjetnik i zastupnik konzorcija za krajiške šume, izjavljuje u bečkih listovih, da je izmišljena i neistinita viest, koja je iz Zagreba razposlana, da su zagrebački odvjetnici dali konzorciju nepovoljno mnenje.

Koliko je konzorciju i g. Neuda u interesu, da ovako pišu, toliko je u interesu zagrebačkih odvjetnika, da zemlja nebude ni jedan dan u neizvjestnosti o mnenju i savjetu, što su konzorciju neki dan dali.

S toga se tvrdo nadamo da će i ono mnenje, koje je izradio dr. Kopač, i ono, koje je izradio dr. Makanec, do skora ugledati svietlost u javnih listovih, jer se samo ovako svaki nesporazumak može odstraniti.

XVIII-dik melléklet.

Az „Obzor“ egyik czikke.

Zagreb 9. veljače. 1874.

Dr. Kopač, a za njim dr. Makanec od našega izazova zaklanjaju se za odvjetnička sviest, premda bi bar dr. Makanec po svom položaju mogao osjećati, da se nad odvjetničkom sviesti, uzvisuje sviest hrvatskoga rodoljuba, koji niti najtanjeniti nebi smio pružiti ikomu, da se njom posluži na štetu zemlje.

Moraju li odvjetnici uprav u svakoj s godi dati, tko to od njik zatraži, ubaviest i mnenje o nekoj parnici, a kad ju dadu, moraju li štititi, kako to izjavljuju dr. Kopač i dr. Makanec, o jednom i drugom sumnjaju od dobra glasa odvjetnici. Osim tko je bio čimgod zasliepljen, drugi su svi znali, da konzorcij za krajiške šume ište mnenje hrvatskih odvjetnika š onom istom tendencijom i namjerom, kojom je proti general komandi, to će reći u pravom smislu, proti krajini pisao karikature u šaljivih i nešaljivih listovih. Koji su u takvih okolnostih položaj morali zauzeti hrvatski odvjetnici, prepusta se ajihovoj „odvjetničkoj sviesti.“

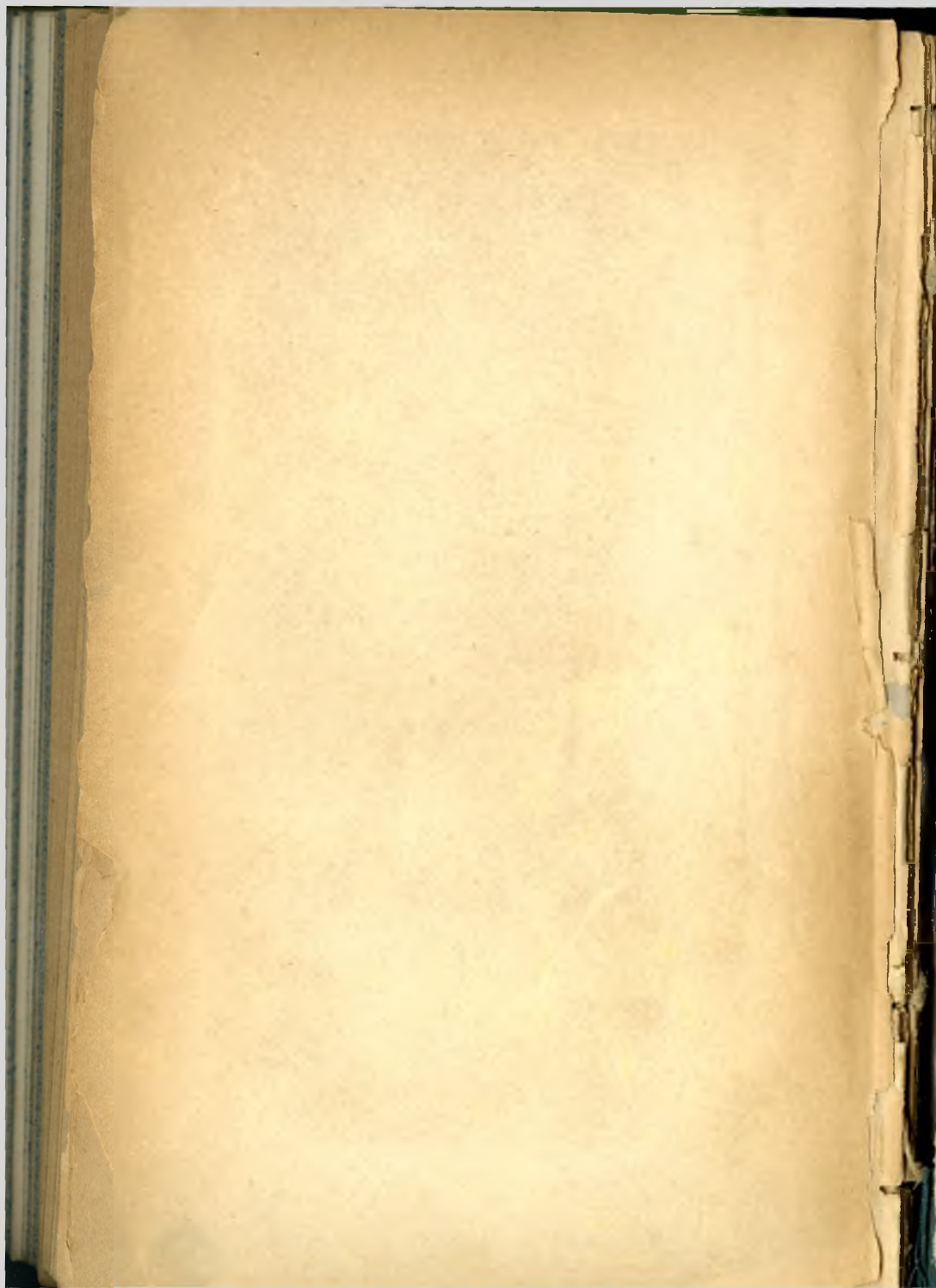
No pošto su ipak svoje mnenje dali konzorciju, te zastupik njegov izjavljuje, da to mnenje nije po konzorcij nepovoljno, to zabrinuta zemlja za svoju korist ima ono isto pravo, koje i konzorcij, ima pravo upitati svoje najbolje odvjetnike: što mislite, gospodo, o parnici, o kojoj visi ogromni

dio moje materijalne koristi? Stoji li ona povoljnije za konzorcij ili za me?

Na to se odgovara, da neima nikakva razloga sumnjati o zuanju i sdušnosti petrinjskoga suda. Ziva istina; no zašto se nije tako reklo pitajućemu konzorciju, koji je prvi ovu parnicu potegao u novinarsku razpravu?







2002

2012

