



Szerző

Cím Az elnök döntő szavazata.

Forrás: Alkotmány

Bp.	1912 X/11		
(Hely)	(Idő)	(Köt. v. füz.)	Oldalsz.

Tárgy

792

Hely

Budapesti Színház

Idő

" 1912 "

Szerző

Helyszám

* — Az elnök döntő szavazata. A Feld-színház 72.000 koronás szubvenciója felett történt szavazásnál tudvalevőleg az elnöklő alpolgármesternek szavazata döntötte el a kérdést Feldék javára s a város pénztárának terhére. Az erről szóló közgyűlési tudósítások egynémelyikében ez olvasható: «A polgármester természetesen a tanács javaslata mellett döntött». Ez nem oly természetes. Semmiféle írott paragrafus nem köti ugyan meg az elnök kezét, abban a tekintetben, hogy szavazategyenlőség esetében az elnöki pártatlanság merre bilentse a mérleget, de a gyakorlat s a dolog természetének a helyes felfogása megállapított bizonyos parlamentáris elveket, amelyeket a döntő elnökök figyelembe szoktak venni. A legáltalánosabb az a felfogás, hogy új intézményt nem alkotnak, új terhet meg nem szavaznak, új egyént nem választanak az elnök döntő szavazatával. A régi álláspontnak, a régi személynek megvolt már a többsége a múltban s szavazategyenlőség esetében ezt az előnyüket honorálja az elnöki döntés. A Feld-színház segítése kérdésében a közgyűlés régi álláspontja az, hogy nem kell megadni a segítséget. A határozat megváltoztatásához megkívánt három hónap elteltével Feld kérelme újra a közgyűlés elé került s a szavazás most

sem adott többséget a kérelemnek. Az elnök döntő szavazatának tehát akképp kellett volna hangoznia, hogy marad a legutolsó határozat: nem adunk szubvenciót. De ettől az állásponttól eltekintve, amikor tehermegszavazásról van szó, az az alkotmányos gyakorlat, hogy az elnöki döntő szó a kisebb terhet mellett nyilvánul meg. Itt a kisebb terhet Feldék kérelmének elutasítása jelentette. Így kellett volna tehát az elnöklő alpolgármesternek dönteni. A tanácsstagoktól is elvárható, hogy a polgárságra háramló terhek megszavazásánál tartózkodjanak attól, hogy az ő, különben törvényes szavazatuk adja meg a többséget valamely tehernek. Szavazza meg maga a polgárság az újabb terhet, ne pedig a választott tisztviselői. Az önkormányzat követelménye is ez. Ennek se felelt meg a tegnapi elnöki döntés. És még egy szempont. Ha tegnap az elnöki köteles pártatlanság Feldék 73 szavazata ellen dönt, ha nemez a közgyűlési többség igaz akarata, újabb három hónap elteltével Feldék új határozatot provokálhatnak, míg Rózsa-völgyi alpolgármester tegnapi döntése után Feldéktől a város 72.000 koronáját visszakapni nem lehet, ha csak a belügyminiszter meg nem változtatja a határozatot.