



Iktatószám

Budapestre vonatkozó ujságcikkek

Osztályozás

665.7

Szerző

Hely

Cím

A gázyár igazgatásának
szervezése.

Idő

"1914"

Forrás:

Budapesti hírlap

Személy

Bp.

1914 11/14

Helyszám

(Hely)

(Idő)

(Köt. v. füz.)

FŐVÁROSI ÜGYEK.

A gázyár igazgatásának szervezése.

A gázyári bizottság albizottsága ma tárgyalta bizalmas ülésén a gázyár igazgatásának szervezésére készített szabályrendeletet. Tudvalevően ilyen szabályrendelet eddig nem volt, mert azt a szabályrendeletet, melyet a törvényhatósági bizottság 1910 november hónap 9-én elfogadott, a belügyminiszter nem hagyta jóvá. A jóvá nem hagyott szabályrendelet még Heltai Ferenc dr. alkotása volt, s ennek értelmében a gázyár igazgatását a közgyűlés, tanács és az igazgatóság a vezérigazgatóval együtt vitte volna. Az ügyvitel itt elsősorban az igazgatóságra várt, a melynek tizenegy tagjából a többséget, hét tagot a közgyűlés választott volna.

Ennek a szabályrendeletnek az elkészítésében nagy része volt Vázsonyi Vilmos főlshólalásainak, a ki rámutatott arra, hogy a közgyűlés befolyásának minél hathatósabb biztosítása mily nagyfontosságú. Állást foglalt továbbá a mellett, hogy a gázmű és a létesítendő villamos világító mű vezetését egy kézbe kell összpontosítani, mert sokkal jobb és olcsóbb lehet a két üzem együttes igazgatása.

A szabályrendeletet a belügyminiszter nem hagyta jóvá, mert szükségesnek tartotta, hogy a tanács felelősségét a főváros e tekintélyes vagyontömegének intézésénél még jobban körvonalozzák. Hangoztatta azonban ez a leirat, hogy a felelősség biztosítását csak oly mértékben kívánja, a meddig az üzem vitelét a bürokratikus forma meg nem bénítja, s a kereskedelmi szellem szabadon érvé-

nyesülhet. Több megjegyzés után, melyet a leirat a vállalat vagyoni kezelésére nézve tett, a főváros számvevőjének törvényes ellenőrző jogát kívánta még megfelelően biztosítani.

A leirat nyomán Heltai Ferenc átdolgozta a szabályrendeletet és pedig úgy, hogy a közgyűlés és a tanács tagjaiból szervezett igazgatóságot egészen mellőzte és az igazgatóság hatáskörébe tartozó ügyeket a tanács hatáskörébe utalta, s az ellenőrzés jogát a huszonnégy tagból álló gázbizottságra kívánta ruházni.

Most végre a szabályrendelet harmadszori átdolgozására került a sor. Az átdolgozás a belügyminiszter óhajlásához teljesen alkalmazkodva, a rendelkezés jogát a tanács hatáskörébe utalja. Biztosítja továbbá a tanács felelőssége szempontjából annyira fontos közvetlen befolyás és rendelkezés jogát. A végrehajtás jogának gyakorlása a tanács tagjaiból és a gázmű vezérigazgatójából alkotandó igazgatótanácsot fogja megilletni, a mely a többi igazgatókkal, főtitkárral, és üzemfelügyelővel együtt vinné az üzem vezetését.

A tanács három tagjának az igazgatótanácsban való állandó és közvetlen működése, s az a biztosítás, hogy jogukban áll minden kérdésnek a tanács döntése elé való terjesztését kívánni, biztosítja azt a fontos elvet, hogy a gázyár vezetése mindenkor a közgyűlés és a tanács intenciójának megfelelően fog történni. Másrésztől meg lesz őrizve az ilyen hatalmas kereskedelmi és ipari vállalatnál a mozgékony, közvetlenség és a kellő gyors intézkedés lehetősége. Érdekes, hogy az új szabályrendelet megújítja a vezérigazgatói címet, a mi Heltai lemondásával megszűnt, de a mit egy ilyen nagy

vállalatnál, a hol több igazgató is működik, a vezető állást meg kell különböztetni. Végül azt javasolja az előterjesztés, hogy a létesítendő városi áramfejlesztő telep és a megváltás előtt álló Magyar Villámossági üzemvezetését és üzemvitelét csak ideiglenesen bízzák továbbra is a gázmű igazgatóságára. Az egyesítést, vagy külön vezetést ugyanis korainak találná már most eldönteni. Azt hisszük, az előterjesztésnek ez a tétovázása megokolatlan, mert ha a közös vezetés, mint mondják, 300.000 koronával lesz olcsóbb, mint ha a telepeket különszakítják, akkor ez oly hatalmas érv, hogy ez elől kitérni bajosan lehet.

Az előterjesztésnek, melyet Buzáth János dr. tanácsos készített, ma volt az általános vitája, mely terjedősebb volt, semmint a már teljesen tisztázódott elvek mellett várni lehetett volna. A hosszadalmasságot az okozta, hogy egyesek vitát kezdtek az igazgató tanács összetételére nézve. Nevezetesen azt sürgették, hogy ebbe a tanácsba bizottsági tagokat is bevegyenek. Feleki Béla dr., a ki ezt fölvetette, annyira ragaszkodott a bizottsági tagoknak az üzemvitelben és gazdálkodásban való részvételéhez, hogy még általánosságban sem akart e nélkül az előterjesztéssel foglalkozni. Feleki a törvényes felelősség elvén ütött volna ezzel rést, mert tudvalevően a teljes anyagi felelősség a tanácsot kell hogy illesse. Azonkívül a bizottsági tagoknak nem lehet egyszerre javaslattevő és végrehajtó joga. Az utóbbi álláspontot Platthy György dr. fejtette ki meggyőző érveléssel, rámutatva, hogy a törvény csak a tanács felelősségét ismeri. Glücksthal Samu is ellenezte a bizottsági tagok bevonását, s ezzel szemben a helyes egyensúlyt azzal kívánná biztosítani, hogy a gázyári bizottságot s ezzel a közgyűlés befolyását terjeszteni

ki inkább. A következő főlshólaló, Eulenberg Salamon, Feleki indítványát helyeselte, Quittner Zsigmond ellenben Glücksthalhoz csatlakozott. Buzáth János dr. és Harrer Ferenc dr. tanácsosok, valamint Ripka Ferenc dr. gázyári középponti igazgató főlshólalása után a javaslatot általánosságban elfogadták. A részletes vitára szombaton térnek rá. A mai vita részvevői általánosságban helyeselték és szerencsésnek találták az új igazgató szerv beállítását, de azt kívánták, hogy abban biztosítva legyen a tanács tagjainak többsége.