



## Budapestre vonatkozó újságcikkek

Szerző: *Karsányi Thalmán*  
Cím: *Beszámoló a Nemzeti Színház utolsó esztendejéről*  
Forrás: *Magyarország*

*Bp* (Hely) *1926. 6. 20.* (Idő) (Köt. v. füz.) (Oldal)

Osztályozás	
Tárgy	<i>792</i>
Hely	<i>Nemzeti Színház</i>
Idő	<i>"1926"</i>
Személy	

### Beszámoló a Nemzeti Színház utolsó esztendejéről

A Nemzeti Színház idei évadjának nem volt olyan különösebben kimagasló művészi eseménye, amely későbbi időkre is emlékeztetné. Sőt, ilyen értelemben, még a tavalyinál is kevesebbet jelent. Böven hozott ugyan ujdonságokat, s bemutatónak tulnyomó része eredeti alkotás, de műsorát nagy fajsúlyu, tartós értékkel mégsem gyarapította meg. Még a multból sem sikerült nagy értékeket napvilágra hoznia, mint tavaly Madách ropant erővel feszülő, páratlanul monumentális Mózesével és II. Richárddal, Shakespeare-nak az ország első színpadán eladdig ismeretlen remekével.

Lázasan és szakadatlanul folyt a legodaadóbb munka, a színészek energiájának szinte már tulságosan is teljes kizsákmányolásával. Ennek a munkának azonban nem voltak nagyszabású művészi céljai; s amennyiben mégis úgy mutatkozott, hogy vannak: két-három muszájelőadás jelezte, hogy nem veszik tulságosan komolyan. Jó példa erre az évad két legkiválóbb művészi eseménye: a „Szerelem, mint orvos“-nak művészi stilizált ötletes rendezése és Odry mindenekelőtt leigázó remeklése Gyulai Pál „Vén színész“-ében.

Annál komolyabban vette a színház könnyebb fajsúlyu darabjait, lázasan hajszolva velük jubileumot jubileum után, akárcsak a tisztán kasszasikerekre törő magánszínházak valamelyike. Ennyi huszonöt, sőt ötven előadást is meghaladó sorozat már igen kedvezőtlenül avatkozik bele egy komoly szándékkal alapított kulturintézet programjába, s mellékessé tesz és háttérbe szorít minden egyebet, ami ezeken a favorizált darabokon kívül

esik. Ilyesmirel más nemzetek klasszikus színpadjain szó sem eshetik, s eddig a miénken sem eshetett. Ha akadt is évadonként egy-egy könnyű fajsúlyu darab, amelyet a közönség kedvéért forszirozni kellett, a színháznak mindig volt rá gondja, hogy huszonötös, vagy éppen ötvenes sorozatával az évad végére szorítsa, s ne terpeszkedjék vele végig a színházi év derekán. Az idei évből a színház mindkét színpadán összesen 203 estét foglaltak le ezek a forszirozott darabok.

Ahoz, hogy egy darabot a Nemzeti Színház évadjának legjavából huszonöt, ötven, hatvan estét foglaljon le: *igen sulyos* támogató érvek kelljenek. A legsulyosabb és minden fölebbezést kizáró érv, természetesen, az volna, hogy a darab rendkívüli alkotás, nagy és maradandó érték, drámairodalmunknak egyszersmindenkori dicsősége legyen. Ilyen — tüneményesen ritka — esetben megengedheti magának még egy klasszikus színház is, hogy a kétségtelen érdemet sorozatos előadással pecsételje meg.

Az idei évadnak, ezzel a megokolással, nem lehetett volna egyetlen jubiláris előadása sem.

Lehetséges azonban más megokolás is; és semmi kifogásunk ellene, sőt természetesen találjuk, hogy „A hid“ hét hónap leforgása alatt hatvanegy előadást ért meg. A darab, drámai érték dolgában, messze elmarad Herzeg Ferenc örökbecsű színpadi alkotása, a „Bizánc“ mögött, de etikai értéke kétségtelen, s ezt az értéket erre az esztendőre még fokozta is két érzelmi körülmény. Az egyik az, hogy ez az esztendő Széchenyi esztendeje, akit a nemzet tulnyomó része csakis ezen a róla irt darabon keresztül ünnepelet meg, a másik pedig az, hogy a páratlan népszerűségnek örvendő és ugyancsak ebben az esztendőben jubiláló szerzőt nagyszámú közönsége e darab országossá tett sikerével ölelte a szívére.

A többi, hajszolva hajszolt sorozatos előadásnak azonban semmi olyan megokolását nem találjuk, amely ellent ne mondana a Nemzeti Színház üzleti gondolkodást meg nem tűrő szellemének.

Legkellemetlenebbül szemetszuró ezek közül az erőltetett sikerek közül a „Nem lehessen tudni“ huszonhat idej előadása. Ezt a Shaw silányabb alkotásai közül való darabot, amelyre más országok elsőrendű színházai még csak nem is gondolnának, tiz-tizenkét esztendővel ezelőtt hozta először színre a Nemzeti Színház. A közönség és a kritika úgy fogadta, ahogy előkelő, uri izléssel a pimoszkodásnak efféle him-

nuszát fogadni szokás, s egész pályafutása lezáródott a tizenharmadik estével. Ez az izlésrontó silányság az idén föltámadt halottaiból és öt hónap alatt huszonhat estét vont le a Kamara-Színház értékesebb darabjaitól.

Zilahy Lajos darabja, a „Zenebohócok“ csak eggyel több előadást ért meg. Ha az évad végén vonultatják föl, a nyári meleggel fokozatosan ürülő színház betöltésére, hagyján; még ha nem is egészen odavaló. Egy könnyebb fajsúlyu darabot, huszonhét előadás erejéig, az évad végén, el lehet, sőt talán el is kell viselni. És amióta a Nemzeti Színház a francia operettig sülyedt, még az efféle érzékeny filmjáték is platinasulyunak érzik holmi „Lili“ mellett.

„Az operett bevonulása a Nemzeti Színházba, anno 1926.“ Az eljövendő történetíró ezzel a mondottal fogja jelezni a Nemzeti Színház kultur-grafikonján a sülyedésnek azt a mélypontját, amelyet a „Lili“ színrehozásával és színtartásának erőltetésével elért. Az operett a legtípusosabb tömegmulattató műfaj s a kultúrához semmi köze sincs. Üzleti okból szerzik, üzleti okokból adják elő. A Nemzeti Színház is ezt eszelekedte; üzleti okokból ütött csorbát a saját maga hagyományos

méltóságán; üzleti okokból rontotta meg vele a színészeit, akiknek komoly művészi feladatokra feszülő tehetségét az efféle silány komédiázás föltétlenül visszaveti a fejlődésben; és üzleti okokból teszi tönkre

törzsközönségének izlését, holott az volna legfőbb hivatása, hogy ezt az izlést men-  
nél előkelőbbé fejlessze.

Csodálatos, hogy az ország első szinpa-  
dának operettszínházzá degradálását fél-  
vállról veszi a kultuszminisztériumnak az  
az ügyosztálya, amelyet *magá a nemzet*  
bizott meg e legegységesebb hatásu kul-  
tusztintézetünk felügyeletével és ellenőr-  
zésével!

Ez a mértéket nem ismerő üzleti szem-  
pont jellemzi a lefolyt színházi évet, mely  
komolyabb gondjait félrehárítva, minde-  
nek fölött favorizált darabjait hajszolta  
jubileumról-jubileumra, beleértve az El-  
zevirt is, magának az igazgatónak kedves  
és jó, de nem világraszóló darabját, mely  
előadásainak példátlanul magas számával  
— 62 — még „A hid“-at, Széchenyi és  
Herczeg Ferenc országszerte ünnepeit di-  
csőségének közös kifejezőjét is tulszár-  
nyalta. (Shakespeare legbájosabb vigjá-  
téka, a „Vizkereszt“ és Kisfaludy Károly  
legjobb vigjátéka, a „Csalódások“ a Nem-  
zeti Színház főnnállása óta, vagyis nyolc-  
vankilenc esztendő leforgása alatt össze-  
sen hatvanégyezer illetve hatvanhatször  
került színre.)

E mellett az egy év alatt elért, a Nem-  
zeti Színház történetében páratlanul álló  
előadásszám mellett valósággal eltörpül-  
nek az ugyanolyan érdemű „Mókusok“ és  
„Mimikri“ sikerei. Miklós Jenő üde leve-  
gőjü vigjátékát husszor adták, — ami a  
hajdanvaló mértékek szerint maximális

számot jelent *igen nagy siker esetén.*  
(Ennyi előadást (21) ért meg például  
tavaly a „Vége a szép nyárnak“ is,  
Schöpflin Aladár kétségtelenül rendkívüli  
sikert aratott darabja.) De Ferenczy

Ferenc ragyogóan elmés darabjának már  
csak kilenc este jutott. A többi magyar  
szerző alkotása még ennyit sem ért meg,  
kivéve Boross László tizenkét előadással  
megajándékozott „Gyuri urfi“-ját, s  
*Herczeg* Ferencnek a Vigszínházból átte-  
lepített, de nem ennek a színháznak er-  
kölesi szintjén álló „Kék róká“-ját, mely  
szintén tizenkét előadást ért.

Igaza van a hivatalos nyilatkozatnak:  
az idei évad valóban sok magyar szerzőt  
vonultatott föl. De a hus meg a csont el-  
osztásáról hallgat a krónika. A nem-favori-  
zált szerzők egy-ketteje a színházi év  
derekának csak néhány csontocskájához  
jutott, tulnyomó többsége között meg ép-  
pen csak az évadvég csontszilánkjait osz-  
togatták szét, még azt is szük marokkal.  
A nem-favorizált szerzők — Bartóky Jó-  
zsef, Voinovich Géza, Ferenczy Ferenc,  
Vitéz Miklós, Vándor Kálmán, Relle Pál,  
Boross László és Zsirkay János — távol-  
ról sem jutottak együttvéve sem annyi  
estéhez, mint a legkegyeltebb idei szerző  
vigjátékai. Pedig ezek közül a szerzők kö-  
zül csak a két utolsó bukott meg, az elsőül  
említett háromnak komoly sikere volt s a  
másik három is megérdemelte volna a  
szívesebb fölkarolást.

Ez a részrehajló egyoldalúság; a köny-  
nyebb fajsúlyu darabok sikerének üzleti  
kizsákmányolása; az a veszedelmes mohó-  
ság, mely sláger-verkliző magánszínházzá  
készül átminősíteni az ország legföltet-  
tebb kulturintézetét; olyan aggasztó je-  
lenségek, hogy személy szerint bármily  
nehezünkre esett is mindezt leplezetlenül  
elmondani, közérdekből kénytelenek vol-  
tunk vele. Kevés a kulturintézetünk és  
sohasem volt még fontosabb érdekünk,  
hogy magas szintjüket minden áron fönn-  
tartani igyekezzünk, mint ma.

**Harsányi Kálmán**