



# Budapestre vonatkozó ujságcikkek

Osztályozás

Tárgy

333.32

Hely

Idő

"1918"

Személy

Helyszám

Szerző:

Cím: *A népjóléti ügyész kilakoltat*

Forrás:

*Népszava*

*Bp.*

(Hely)

*1918 79.*

(Idő)

(Köt. v. füz.)

(Oldal)

## A népjóléti ügyész kilakoltat

**Sajtópör a kilakoltatási ügyek miatt.**

A *Népszava* április elsején megjelent számában „Működött a lakbérbizottság” címen cikk jelent meg, amely élesen támadta az ebben az időben megalakult lakbérleti bizottságokat. Azt is megírta a *Népszava*, hogy egy lakbérleti bizottsági tárgyaláson Gottlieb Adolf háztulajdonos képviselőjében dr. Ságody Gyula ügyvéd, a Népjóléti Központ ügyésze és a Jogvédő Egyesület főügyésze jelent meg, míg a lakót dr. Fábrián István ügyvéd, ugyancsak a Népjóléti Központ és a Jogvédő Egyesület ügyésze képviselte. A tárgyalás eredménye az lett, hogy Reismann Mórnét, akinek a férje a harctéren teljesít szolgálatot, kilakoltatta.

Ságody sajtópört indított a *Népszava* ellen. Kedden tárgyalta ezt a sajtópört a büntető-törvényszéken dr. Csáder Gusztáv táblabíró tanácsa.

A cikk szerzője, Puskás Sándor elvtárs kijelentette, hogy a cikket közérdekből írta és közérdekből mutatott rá arra a botrányra, ami Ságody eljárása folytán előállott.

Dr. Pongrácz Jenő elvtárs védő a valódiság bizonyítására terjesztett elő indítványt. Bizonyítani kívánta azt, hogy Ságody, aki mint a Népjóléti Központ jogvédelmi osztályának vezetője, arra lett volna hivatva, hogy a szegénysorsú fővárosi lakóknak jogi támogatást nyújtson és azokat a bíróság előtt képviselje, *rendszeresen vállalt el kilakoltatási pöröket a havi- és hetibéres lakók ellen.* Bizonyítani kívánta azt, hogy Gottlieb Adolfnak Reismann Mórné elleni pörében a kilakoltató háziur képviselőjében Ságody jelent meg, míg a lakót a Népjóléti Központ másik ügyvédje, Fábrián István védte, aki Ságody hivatalbeli alárendeltje. Bizonyítani kívánta, hogy a pör *Reismanné kilakoltatásával* végződött, hogy továbbá a lakásából kidobott Reismannénak, aki segítségért a *Népszavához* fordult, dr. Csérgő Hugó, *ugyanannak a Népjóléti Központnak igazgatója szerzett lakást, amelynek ügyésze Ságody a lakásából kidobatta.* Bizonyítani kívánta azt is, hogy Ságody ezen és hasonló ügyben követett eljárása miatt *kénytelen volt a Népjóléti Központtól megválni*, hogy végül Ságodynak a bizottság előtt való megjelenése a bizottsági tagokat befolyásolja, mert a bizottság laikus

tagjai abban a meggyőződésben vannak, hogy a Népjóléti Központ ügyésze és a lakók reklámirozott védője, csak igazságos ügyet vállalhat el.

Az indítvány előterjesztése után Ságody kijelentette, hogy ő csak a cikk azon kifejezését inkriminálja, hogy ebben az ügyben „kiosztott szerep szerint” járt el és hogy csak ügyvédi tisztességében látja magát megtámadottnak.

A bíróság a bizonyítást csak arra a tényre rendelte el, hogy Ságody csakugyan kiosztott szerep szerint járt-e el vagy sem. Elrendelte dr. Fábrián kihallgatását és a tárgyalást elnapolta.

A védő a bíróság végzése ellen semmiségi panaszt jelentett be.

Kiváncsiak vagyunk, hogy a lakók kétarcú védője miért csak az ügyvédi tisztességében érzi magát megbántottnak, amikor arról senki sem beszélt. Nyugalmazott népjóléti ügyész ur, itt nem ügyvédi tisztességről, hanem egész másról van szó!