

Bradford
102

102
796

1.

KISÉRLET
A
KATHOLIKUS EGYHÁZI

AUTONOM-SZERVEZET KÉRDÉSÉNEK

MEGOLDÁSA IRÁNT.

Irtá

LZOVÁNYI MIHÁLY.

4.

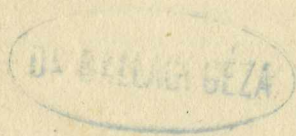
PEST,
AIGNER LAJOS
1870.

КНИЖКА

КАТОЛИЧЕСКАЯ ЕЦЦЛІЯ

ВЪ ПЕРВОМЪ КЛАССѢ

ПРОСВЕЩЕНІЯ



Pest. 1870. Rudnyánszky A. nyomdájából.

KISÉRLET

A

KATH. EGYHÁZI AUTONOM-SZEVEZET

KÉRDÉSÉNEK MEGOLDÁSA IRÁNT.



ELŐSZÓ.

Midőn a magyarországi kath. autonómiának szervezését tárgyzó jelen munkálatot, a „Korszellem“ folyó havi füzetéből, ezen folyóirat kiadójának megegyezése mellett külön lenyomatban közrebocsájtom, azon indok vezérel, hogy ezen nagy fontosságú ügy iránti helyes tájékozás, mentől szélesebb körben terjedhessen.

Szolgáljanak a jelen dolgozat ajánlásaul azon sorok, melyekkel arra a „Korszellem“ kiadója olvasóinak figyelmét felhívta.

„A magyar kath. egyházi autonomia fejlődése eljutott azon pontra, melyen a gyakorlati kivitel tekintetében alakot kell nyernie a küszöbön levő congressus által.“

„Ha végig tekintünk azon szellemi harczon, melyet a szabadság barátainak s az egyház hű fiainak éveken át kellett folytatniok, míg végre minden kath. egyházpolitikai árnyalat elfogadta az autonómiának mind elutasíthatlan szükségét, mind jogosultságát,

mind kivihetőségét: el kell ismernünk, hogy az egyházi férfiak között Zoványi volt azon kevesek egyike, kik épp annyi erkölcsi bátorsággal mint készütséggel léptek autonomiánk érdekében a küzdőterre, s a kik ingadozás nélkül szabadelvű irányban érlelték a nagy eszmét, midőn meggyőződésök az ügy igazságában épp oly erős volt, mint hitök a küzdelem sikerében.“

„Olvasóink bizonyára méltányolni fogják, hogy tisztelt barátunkat az autonomikus szervezkedés tárgyában nézeteinek tüzetes elmondására felkértük. A ki öntudatosan küzd éveken át egy eszméért, az jogot tarthat reá, hogy meghallgattassék a megérlelt eszme gyakorlati kivitelének kérdésében.“

„Közöljük tehát tisztelt barátunk nézeteit, s meg vagyunk győződve, hogy azokat beható gondolkodásuk tárgyává teendik hitsorosaink.“

Pest, 1870. apr. 20.

A kiadó.

I.

Az álláspont megjelölése.

A szervező katolikus congressus megnyitásától csak napok választanak már el bennünket.

Megkísértem tehát a kath. egyházi önkormányzat lehető szervezetének részleteit összeállítani.

Megkísértem a gondolat függetlenségével elmondani nézeteimet azon nagy reformkérdés fölött, melynek szerencsés megoldása véget fog vetni az állam és egyház közötti hosszú bonyodalmaknak ; jogos garantiák oltalma alatt az egyházi törvények és intézmények tekintélyét ki fogja békíteni az egyéni cselekvés és lelkesmereti szabadság hatályaival ; egybefüzi a hiveknek történelmileg megállapított igényeit az egyháziak jogosult érdekeivel.

E törekvésemben a kötelesség egy tartozását rovom le egyszersmind.

Érzem, hogy a katolikus közönség legalább egy részének tartozom, azon eszmék rendszeres egybeállításával, melyeket autonomiánk szervezése körül a napi sajtóban csaknem két éven át megvitattam.

Hirlapnak, mely új alakulások kezdeményében fárad, sebes haladással kell az eszméket előlhordozni, s erélylyel, kitartással elősegíteni fejlődését azon kérdéseknek, melyeket az idő, a megoldás küszöbére sodort.

De mihelyt a cselekvő alkotás órája üt, az egyesek által, elszigetelt küzdelemben vitatott eszméket felkarolja az egész társadalom, s az addig talán egyéni törekvésekből, a kortársak közös munkájában nyilatkozó vágyainak, reményeinek céljait szövö.

Ilyenkor az elmélet helyét a gyakorlat, az elvek terét az alkalmazás foglalja el. Az eszményi álláspontoknak háttérbe kell vonulniok a valóság realitásai előtt, midőn a jövő számára való alkotás a célszerűség és állandóság föltéteit keresi.

E téren nem reményekkel, nem óhajokkal, nem képzetekkel, hanem létező viszonyokkal, adott tényezőkkel számítunk.

Bizonyos az, hogy autonomiánknak nem

külső elemekből, de belülről magából az egyházból kell fejlődnie. És e processus egészen a történelmi jogok alapjára van utalva

Forradalmi időszak ily reformokat a rombolás mélységében, szenvedélyek rohamai között vinne keresztül, a pillanat izgalmát és nem a jövőnek nyugalomban kifejlő szükségéit tartva szem előtt.

Autonomiánk nem ily napoknak jutott kezeibe.

Mint összes politikai és társadalmi intézményeink újjáalkotása és kiépítése, egy a katolikus autonomia is, egy lassu de biztos alakulás nyugodt idejének jutott osztályrészeül. Fejlődésünk minden ága a transactio és óvatos haladás irányzata által vezetetik. E körülményt a hazai közérzetlet békés szel-leme s pártjaink állása is sokban segítette elő.

E ténynek hatása határozó befolyással lesz szervezkedésünkre.

Mily irányban haladjunk a rendezés keresztülvitele körül?

Hol vegyük az alkotás számára szükségelt anyagot? És

miként illesszük azt tartós organis-
musba?

E kérdések fölött akarom elmondani né-
zeteimet. *

Nem tudom, mennyiben sikerül a szer-
vezés részleteit és formáját, kivitelének mó-
dozatát, a nagy vallási elvek megmentése s
az eltérő érdekek megnyugtatója mellett
minden ponton kielégítőleg felállítanom. Ily
munkánál nagy szerencse, ha valaki hasz-
nálható alapok lényegeit tudja összehordani.

Mindazáltal erőmet feszítém meg, hogy
szent egyházunk változhatlan elvei körül ne
tévedjek, s ne feledjem jövőendő nagyságá-
nak és befolyásának garantiáit.

Két meredélye lehet törekvésünknek.
Mindkettőn lebukhatunk. —

Egyik, a multhoz való tulságos ragasz-
kodás. Másik, a szertelen ujitási vágy.

E két véget harczát szenvedély borítja,
s ez homályt vet az igazságra. Nem sza-
bad kedélyünkben a régi állapotok iránti
kérlelhetlen ellenszenvnek érzetét hordoz-
nunk. Nem szabad az új rendezés elé bi-
zalmatlankodó elfogultsággal, vagy a nem-
akarás gáncsaival akadályokat gördítenünk.

Fontoljuk meg, hogy nem minden újítás egyszersmind javítás. Viszont értsük meg, hogy a múlt állapotok tarthatlan rokonszenvével határozottan szakítanunk kell.

Az álláspontok ezen kölcsönös tisztulása és közeledése sokféle erők csatlakozását fogja eszközölni.

Két pontra kell leginkább figyelniünk.

Első, hogy autonomiánk szervezése nem adás-vevés, hol az árt szeszélyünk s a vásárlási kedvnek arányához képest emeljük vagy ejtjük. Ha munkánk erkölcsi nyomás által eszközölt kicsikarás, vagy erőszakos majorizálás eredménye lesz, nem nyerhet állandóságot. Összeomlik.

Ellenkezőleg a méltányosság és igazság alapján kell indulnunk, az érdekeket kölcsönösen kielégíteniünk. A szövetkező felek legyenek elkészülve, hogy az általánosan ohajtott ezélt, kölcsönös engedmények árán fogjuk csak elérni. De szükség, hogy a hozandó áldozatok, sem az egyik felet az engedményekben tulságosan ne sujtsák, sem pedig a másik félben a csalódás vagy lealáztatás érzetét ne keltsék.

A másik pont pedig az, hogy autono-

miánk új dolog, melyhez az egyházban korunknak megfelelő analógiákat, utánozható előzményeket alig találunk.

Ne akarjuk tehát a fejlődés törvényeinek hatását megelőzni, mindjárt kezdetben egy minden idők szükségének és eszméinek megfelelő szervezet alkotásával. Hadjuk meg a jövőnek is a maga gondjait. Ne anticipáljuk munkáját. Elégedjünk meg, ha napjaink veszélyeit, bajait sikerül elhárítanunk.

Magától értetődik, hogy a közvéleménynek eljárásunk és a közohaj körül nyilatkozó szavát figyelembe vegyük.

Minden intézmény csak úgy verhet gyökeret a közlelkiismeretben, ha megfelel azon idő viszonyainak, haladási álláspontjának, szabadsági érdekeinek, a melyben alkották. Ha ez igazság gyakorlati értelmét elfogadjuk, sikerül egy egészen korszerű alakulást teremtenünk, s azt őszhangba hoznunk az egész művelt világon uralkodókká vált eszmék, érzelmek és intézményekkel.

Műveletünk azonban zátonyra vezet, ha az alkotó tényezők, papság és világiak kölcsönösen egymástól idegen érzelmekkel,

egymástól eltérő célokkal lépnek a munkához.

Az eredményt kockáztatná, ha mind-egyik fél, mint két külön érdek pártja állana egymással szemben, s elvesztené a kölcsönös hitet és bizalmat egymás becsületes szándékai iránt.

A papság egy pillanatig se kételkedék, hogy a világiak, mihelyt az egyház érdekeinek és jogainak álláspontjáról megértik mindazt, a mit vallásos őseiknek intézkedései folytán a jelen idő tőlük követel, óvatos tisztelettel fogják őrzeni az illetékesség határait, melyeken túl, a vallás szent érdekeit döntenék romokba.

Viszont a világiak legyenek meggyőződve, hogy a magyar papság, mely a társadalmi és politikai jogok megosztásában az elsők között állott, kik kiváltságaikat, hagyományukat a haza oltárára letenni siettek, s számba alig vehető csekély kivétellel, részt vett a szabad intézmények, a társadalmi haladás és szabadelvű nemzeti politika munkájában, őszinte akarattal fog az egyházi téren is a katolikus világiakkal megosztózni jogokban és kötelességekben.

Kövessük Széchenyi taktikáját, melyet egyik biographusa e szavakkal jelez :
 „Engedményeket akart, nem kicsikarást;
 Önhaszonra hivatkozték, nem jogokra;
 Rábeszélést használt, nem rettegést ;
 Megnyugtatót keresett, nem leszavazást.“

És ha ily szellemben oldjuk meg feladatunkat, melyet a Gondviselés reánk mért, művünk befejeztén nem fogja lelkünket zaklatni azon aggodalom, mely a legtöbb reformernek nyugalmát háborítá, s melyet Montesquieu azzal indokol, hogy a rombolásban sokkal tovább haladtak, és az alkotásban sokkal többet vittek keresztül, mint a mennyit kezdetben óhajtottak, vagy a mennyire első pillanatban vállalkoztak.

II.

Alapelvek.

Hogy kitűzött célunk felé biztosabban haladjunk, s szent egyházunk nagy igazságai körül tévedések ellen óva legyünk, alapítsunk meg néhány lényeges fontosságú egyházi tanelvet.

A katolika egyház életében két rend uralkodik : isteni és emberi. Amaz változhatlan, szükséges és örök. Istentől származott benső lényegét képezi az egyháznak. Arra van rendeltetve, hogy kegyelem és igazságban az emberek ujjászületését, megszentelését eszközölje.

Emez esetleges és változó. Az élet haladási és növekedési fokozatához képest alakul, a társadalmi vagy politikai viszonyok szerint különböző formákat ölthet. De mindig és mindenben az isteni rend céljai és feladatai által határozatnak meg.

A katolika egyház az élet és szellem azon hatályánál fogva, melyet annak szerves természetébe földöntuli czélok valóstása miatt Krisztus urunk öntött, anélkül, hogy eredeti lényegét változtatná, vagy elvesztené, a magában rejlő gazdag tartalom teljét idők folytán sokszerű változatokban fejleszté ki.

A fejlődés ezen törvénye, mely a megváltás intézményével az egész világot beöltötte, s az emberi sziveket a vallás jogának meghódította, isteni bölcseségnél fogva, mindenkor az idők és emberek szükségéhez és szellemének irányzatához mérte alkotásait. Mindig opportunus, mert mindig a létező állapotoknak megfelelő volt.

Az egyház alkotmánya felülről származott. Az nem emberi mű. Mint ilyen változhatlan.

Ezen alkotmány az egyház hatalom fensőbb küldetésű jogalanyát és formáját föltételezi.

Krisztus urunk az ő egyházának kormányzását, örök időkre az apostoloknak és azok utódainak a püspököknek adta át. A

püspöki hatalom tehát az egyház kormányzatában a jogosultság minden attributumával együtt közvetlen isteni tekintélyen alapszik. Magában foglalja az szükségkép, az apostolok tanítói papi és kormányzói hatóságát, annak egész teljében.

Ezen apostoli teljes hatalomnak a püspökök által való gyakorlata nélkül az egyház feladata : a hívő népnek megszentelése és üdvözítése, a Megváltó szándékai szerint — nem valósítható. A püspöki joghatóság tehát az egyház belső és külső fórumára kiterjed.

Miután az egyház feladata nem az emberektől elvont tényleges létezésben, hanem a megváltás céljainak az emberekre való állandó alkalmazásában rejlik, világos, hogy az egyház az emberek közé és időbe lett helyezve.

És miután az emberi szellem Istentől nyert ösztönök és erőnél fogva, mindinkább halad és tökélyesbül, terjed és emelkedik, magában a Gondviselés terveiben rejlik, hogy azok, kik az egyház kormányzatának polczán állanak, kikre tehát eredeti intéz-

kedések folytán egyházának sorsát Isten maga bizta, az emberi szellem haladását, igényeit és szükségéit szorgosan figyeljék; műveltségének fokát, az idő és társadalom helyzetét lelkismeretes körültekintéssel számba vegyék minden oly rendelkezés vagy elhatározásnál, mely az egyháznak kormányzatát érinti.

Az egyház alkotmányának változhatlansága csak a lelki célok érdekein belül, a lényeges elvekben érvényesíti jogát.

Ugyszintén a püspöki joghatóság exclusiv competentiája csak a szorosan lelki hatalom és érdekek keretében sajátja a püspöki tekintélynek.

Az egyház alkotmánya az esetleges, vagy földi dolgokban épen úgy alá van vetve az alakulásnak, mint a püspöki joghatóság az ő hatalmát az egyház világi vagy esetleges ügyeiben, az idők és emberek szükségéihez képest különböző mérvben és formában gyakorolta.

A püspöki joghatóság, az egyház isteni alkotmányának szelleme szerint sem a lé-

nyeges sem az esetleges egyházi ügyekben, nem mobilizálható. Átszámazhat a joghatóság egynémely ágának gyakorlatából bizonyos rész a nem püspökökre is, de ezen átszámazás a püspökökre nézve jogvesztést nem involvál.

Az egyházi joghatóságnak azon neme, melyet a jogászok, potestas ordinis-nak neveznek, az illetékes jogalanyokon kívül más senkivel osztályos nem lehet. Valamint nem lehet egyetemes közösség tárgya a potestas jurisdictionis azon neme, mely a forum internum, vagyis a lelkismeret érdekeire vonatkozik.

Mínthogy azonban az egyház constitutív elemeit a püspökön kívül még presbyterek és laikusok is képezik, és mínthogy a kereszténység isteni oekonomiája oly jogfejeményt tett szükségessé, mely a lelkek üdvösségének tekintetéből a presbytereknek számára az egyházi hatalom bizonyos részét adta úgy az ordinis mint a jurisdictionis gyakorlatában, más részt pedig a laikusok cselekvését organikus kapcsolatban vonta be a tágabb értelemben vett potestas jurisdictionis

és küladministratio ügyeibe: nem lehet akár az egyház isteni alkotmányával, akár az egyházhatalón sérthetlen competentiájával ellentétes semmi oly egyházi mozgalom, mely tisztelve az egyház tanait, alkotmányának lényegét és joghatóságának lelki részét, abban fáradoz, hogy az egyház esetleges és világi érdekeit a katholicismus eredeti szellemének és céljainak megfelelő ujjaszervezésében biztosítsa.

Nem lehet ellentétes mindaddig, míg e törekvés szelleme és iránya nem téveszti az isteni rend földöntuli céljainak hordozásában az ő történelmi jogosultságát; nem lépi át kimért határait, s a keresztény szeretet vezérfényét követve nem rombol ott, hol az alkotás az egyház családi közös érületének és érdekeinek összetartó kimélését követeli.

III.

Egy kis történelem és magyarázat.

Szokása az egyháznak, és a katolikuskok e szokás hagyományaihoz kezdet óta hiven ragaszkodnak, hogy az egyház alkotmányának szervezeti fejlődésében semmi oly lényeges változásnak vagy alakulásnak helyet nem enged, mely alapját vagy jogsultságát az első századok egyháztörténelmi irányzatában nem találja.

Ezen történelmi álláspont elvének következetes alkalmazásában látta az egyház az ő fejlődésének homogen szellemét, kor-eszmék tévelyei, szenvedélyek tulzásai ellen biztosítva, belülről kifelé növekedő intézmények alkotásai által, minden időben.

És elfogadta időnkénti ujitásainak irányzójául az elvet: nihil innovetur, nisi quod traditum est.

Alkotandó egyházi önkormányzatunk alapelveinek s lényegének csiráit nekünk is az

első keresztény századok történelmi fejleményeiben kell keresnünk.

A történelem ösvényén visszafelé haladva azon időszakba, mely legközelebb áll az egyház alapításának napjaihoz, tehát közvetlen csatornákon vette az eredeti eszméket és nyerte a formákat, melyek az apostoli korszak egyházalkotmányi fejleményének organikus tartalmát képezik: meg kell mutatnunk, hogy az egyházi önkormányzat az első keresztény századokban nem csak elvileg elfogadott és gyakorlatilag alkalmazott formája volt az egyház társadalmi életének, hanem mindazon tényezők, a befolyás és jogkör ugyanazon tárgyai, melyekből ma autonomiánkat szervezni óhajtjuk, ha nem is kifejlett teljes arányokban, de az akkori felfogás és viszonyok kivánalma szerint — már befoglaltattak az alakulásban levő egyházi szervezet elemeiben.

Tény, hogy az apostoli korszakban keletkezett egyházközségek a szervezeti forma és intézmények igen kevés igényeit bírták. Ez nem is lehetett másként, miután az egyház ekkor még a keletkezés legelső napjait élte, s igen kevés tagból állott.

Az egyház alkotmánya az első hetven éven át a terjeszkedés és charismákkal bővelkedő hivek szükségei szerint fejlődött. Hiányzott benne a testületi szervezet és tagoltság. Az egyház dolgaiba mindenki annyi befolyást nyert, a mennyi charismával, vagyis kegyajándékkal bővelkedett. Ezen befolyási körök, s a hiveknek az egyházi ügyekhez való viszonyai igen rugékony és folyékony természetűek voltak.

De ezen viszonylat és a beavatkozás ezen szabálytalansága némi alakot nyert a diakonatus alkotása által. Ez volt az egyház állandó testületi szervezetére tett első lépés. E naptól fogva az agapák kezelése és a szegények ápolása, az egyházközségek specialis hatásköréből, a diakonok hivatalrészébe ment át. Innét kezdődik a rendszeres egyházközségi szervezet fejlődése, mely idők mulva mindinkább határozott formát vett, s magával hozta az egyházi önkormányzat testületi alkalmazását.

Különben ha az apostoli korszak nem is bír felmutatni kifejlett egyházközségi rendszert, bírja azért az egyházi önkormányzatnak az egyházi közigazgatásban gyako-

rott bizonyos alkalmazását. Ha nem bir is felmutatni önkormányzati szervezetet, birja kimutatni azt, hogy benne már feltalálhatók elemei és magvai az önkormányzat és egyházi szervezet később kinőtt alakjának.

A keresztény egyenlőség és testvériség elve egészen demokratikus szellemben nyilatkozik a jeruzsálemi egyházközségben. Az apostolok itt rangkülömbiséget nem ismerő leereszkedéssel társalogtak és forgóldtak hiveik körében. Bevonták azok érdekeit a közös cselekvésbe. Részt engedtek Mátyás apostol választásában, mely befolyás később a pápa- püspök- és papválasztásbani részvétnek lőn alapjává. A hét diakon választását pedig teljesen a népre bízák. Sőt, hol a helyzet vagy specialis viszonyok ily egyenes beavatkozását a népnek nem követeltek is, leszámítva a püspökségre „per profeciam“ történt hivatásokat, nem fordult elő egyházi tisztségre való emelés az apostoli korszakban, hol az apostolok az általuk kiszemeltet a községnek be ne mutatták, s ennek jóváhagyó beegyezését ki ne kérték volna.

Az egyházközségeknek az egyházi ál-

lások minden fokozatú betöltésénél való befolyása az első időszakban teljes érvénynek örvendett, és átszivárgott a későbbi századokba is. Sőt jogosultsága annyira bevészte hatályát az egyház köztudatába, hogy azt még akkor sem tagadhatta meg, midőn a feudális intézmények szelleme az egyházi élet ezen ágára is módosítólag hatott.

Nem tagadhatta meg az egyház, hogy a kath. népnek egyházi állások betöltésénél történelmileg jogosult szavát, legalább passzív formalitással ma is el ne ismerje. Pápés püspökszentelési szertartásába a népnek fictitius részvétét befoglalta.

Az apostoli korszak után bekövetkezett egyházszerkezeti fejlődés, a már nyert alapokon haladott célja felé, s ha az egyes egyházközségek testületi alakja, a nép és országok különféleségei szerint változott is, az alakulás sokszerűsége között két elvet mindenütt érvényesülve találunk :

az egyház kormányzati formájában az önkormányzat elvét;

az egyház tagjainak kölcsönös jogvi-

szonylatában, a közös befolyás és cselekvés elvét.

A mily arányban távozunk az apostoli ősegyháztól a második, harmadik század felé, oly arányban találjuk szűkebb körökre való apadását is az egyházközségek csaknem korlátlan egyházi befolyásának. A charismák kiváltsága mindinkább ritkul, s a bevégzett erkölcsi tökély, mely a legelső egyházközségek kevés tagját, a püspökökkel csaknem egyenlő magaslatra emelte, eltűnni kezdett, mihelyt a térítések az emberek sokféleségét és sokaságát gyűjtötték az egyházba.

Más részt azonban mindinkább határozottan domborult ki az egyházközségek önkormányzati szervezete. A körvonal, mely a papság részét elválasztá a hívek részétől a befolyásban, lassanként kifejlett. Ezen cristallisáló processus azonban, míg a hit és erkölcsi dolgokat a papság kezeibe vitte vissza, a külrend, az egyházi fegyelem egynémely ágaiban is megtartotta a hívek befolyását. S ha itt vagy amott, több vagy kevesebb cselekvési tér jutott is a keresztény népek hatásának az egyházi ügyekben, mindazon

befolyás, melyet a hívók a legszélesebb határig birtak, összeegyező volt az egyház szerkezetével. Nem volt apostol, nem ismerünk pápát, nem püspököt, ki ezen rendszer ellen az egyház érdekeinek, a kereszténység elveinek nevében tiltakozott volna. Nem láttunk zsinatot, mely ezen befolyás ellen, mint egyházellenes gyakorlat ellen határozott volna.

Az egyház életereje az alapítási korszakban tetemesen szilárdult, az egyházi organismus személyi és társadalmi elemeinek ezen akadálytalan tevékenysége által. S midőn a hittérítés munkája nyugat és kelet országaiba elvitte az evangélium szellemét, az apostoli egyházközségekben az alkotmány szervezetének már formája és tartalma megszilárdult.

Az apostoli zsinatok az egyházi kormányzatban követendő minta teljes képét adták. Ők minden előforduló egyházi ügyet zsinatilag végeztek el. Az áruló Judás helyét a néppel együtt zsinaton tanácskozva töltik be. A szeretetadományok kiosztása tárgyában eredt viszályt a néppel együtt

zsinaton tanácskozva egyenlitik ki. A hét diákon választását a néppel együtt végézik.

Az egyházi ügyek ezen administratív kezelése irányadó befolyással volt az alkotmányi szervezet fejlődésére a második és következő századokban.

A népnek befolyása a püspökválasztásra törvényes szabályllyá vált.

Hogy csak egy-két példát említsek, Athanást a nép egyhangulag választá alexandriai püspökké. Meletius a nép által kényszerítettett, hogy a syriai püspökséget majd az antiochiai érsekséget elfoglalja. Leot római pápává a nép választotta. Gergely a pápaságra Chrysostomus a püspökségre a nép szavazata által emeltetett.

De ezen önkormányzati befolyása a keresztény népnek az első századokban, nem csupán az egyházi állásokra való választásokban érvényesült.

Az egyházi javaknak, mint a hivek adakozásaiból eredt egyházi köztalványnak kezelésébe a hivek határozott befolyással bírtak. Ezt nem csak az egyházi szükségleteknek fődözése, hanem a papság és sze-

gények ellátásáról való gondoskodás is magával hozta.

A vagyon-kezelésnek formája a birtokviszonyok és gazdagság fejlődésével változott. És midőn a hűbéri rendszer a tulajdon elvét egy kiváltságos osztály kezébe összpontosította, ezen fejlődéssel összhangban a községi rendszer helyét a patronatusi rendszer foglalta el. De ezen patronatusi rendszer lényegileg a világi híveknek az egyházi vagyonra gyakorolt befolyását representálta.

Az első századokban élt híveknek a keresztény iskolára gyakorolt befolyásáról kevés mondani valóm van.

Az első keresztény iskolákról, s a hívőknek mint család- és egyház-tagoknak az iskola szervezetben birt osztályrészéről egyszerűen azért nem találhatunk a mai fogalmaknak megfelelő képzetet, mert az egyház első éveiben rendezett iskolák nem léteztek. Az egész oktatás, az isteni szolgálatra és igehirdetésre szorítkozott. De ezen igehirdetésbe összpontosult oktatásbani részvét jogosultságával a hívek felruháztattak.

A „regale sacerdotium“ magasztos esz-

méje kétségbevonhatlanul e tanítási jogot sőt kötelességet involválja a családtyának tüzhelye körül. A keresztény nevelés joga, a keresztény tanítás jogát föltélteezi.

S ha már az alexandriai iskolában a tanítók sorában laikusokat találunk, természetes, hogy a később keletkezett iskolákban szintén helyt nyertek a hivek is a tanítói széken, s hogy az iskolának anyagi gondozása és föntartása mellett, a hívők a pap-ság által az első keresztény századok szeretetének megfelelőleg, a paedagogium és didacticum körében is befolyással bírtak.

IV.

Az önkormányzati befolyás határai.

Az önkormányzati szabadságnak s a hitek küligazgatási befolyásának jogosultságát az egyházban, történelmi alapokon indokoltam.

Hátra van, hogy a jogosultság gyakorlati terén, a befolyás illetékességének határait megjelöljem.

E kérdés correct eldöntése nagy fontosságú. Megnyugtatóját fogja hozni azon aggodalmaknak, melyeket az önkormányzati cselekvésnek egyházunk joghatóságával és alkotmányának szellemével való incompatibilitásáról, nem egyszer hallottunk fölidézni.

Pedig eljárásunk e vonalon sem lesz oly nehéz, ha ügyünk érdekei iránt bizalommal viseltetünk. Két elvhez ragaszkodjunk.

Az önkormányzati határvonalakat nem szabad azon érdekekre is kiterjeszteni, melyek szent vallásunk tanai szerint, elvonhatlanul a lelkihatalom jogköréhez tartoznak.

Viszont, a lelkihatalom jöggörének ne akarjunk oly széles alapokat vindikálni, melyekkel az természeténél fogva sem bir.

Ugy állítsuk fel tételeinket, hogy azokat sem a jog, sem a történelem, sem az igazságos kölcsönösség, vagy az elutasíthatlan tények, annálkevesbbé pedig hitelveink szempontjából megtámadás érhesse. Mutassuk ki mindenütt indokolva a vonalt, melyet a hívő szellem, az egyetértés és keresztény szeretet kibékítő garantiáival övedzünk; a melyen túl minden inger vagy nyomás daczára nem megyünk de innen sem maradunk; s a mely vonalt a béke napjaiban oly szentül fogunk megtartani mint a háborgás vagy zavarok idején.

A magyar püspöki kar e kérdéssel már foglalkozott 1848-ban, akkor, midőn az új alkotmány-törvényekkel szemben, az egyház új joghelyzetének alapjait, az egyházi önkormányzat és gyakorlatának visszahelyezésében kereste. — Az önkormányzati befolyás határait akkor még nem részletezte, de általános meghatározásul a következő elvet monddta ki :

„Ezentul adassék a világiaknak is be-

folyás az egyház külviszonyainak elintézésébe;“ olvasom a nevezett Emlékirat 1848-i kiadásának 65-ik lapján, — „a mi nem szorosan religioi vagy papi ügy, a mi a lelki hatalom körén kívül áll, azok tárgyaltsanak ezentul vegyes egyházi gyülekezetekben, hol a kath. nép is választottai által képviselve legyen.“

Ezen kijelentés, az önkormányzati befolyásnak határait egy negativ tétel felállításába foglalja.

Ráutal a tartalomra, mely az önkormányzat illetékességét betölti, midőn attól elkülöníti az oda nem tartozható érdekeket.

Azt mondja a püspöki emlékirat: a mi nem szorosan religioi vagy papi ügy, mi a lelki hatalom körén kívül áll, mindaz illetékességébe vonandó az egyházi önkormányzatnak.

A 48-ki püspöki kar tehát ugy fogta fel s helyesen az alkotandó egyházi önkormányzat feladatát, hogy az vegyes, azaz papi és világi tanácskozmányokban mindazon dolgok fölött fog határozni, melyek a szorosan vett lelkihatalom köréhez nem tartoznak.

De midőn a 48-i püspöki kar a vegyes tanácskozmány határozatainak qualificatiója fölött részletesen nem nyilatkozott, feltételezte, hogy a szervező congressus az önkormányzat competentiájának formulázásánál, úgy az önkormányzati szabadság, mint a kath. egyház elveivel megegyezően, a befolyás mértékét és minőségét meg fogja szabni.

Tekintve az egyház ős gyakorlatát, kánonjait és hitelvi határozványait, a hivek és papság kölcsönös befolyásából alakuló egyházi önkormányzat befolyási ereje lehet :

- a) egyenes és határozó ;
- b) közvetett és tanácsadó.

Az önkormányzati cselekvés egyenes és határozó erejü jogilletékességéhez fog tehát tartozni mint sem szorosán religiói, sem szorosán papi ügy, sem a lelkihatalom körébe nem vágó :

1) Az egyházi személyek minden rangfokozatu tényleges választása.

2) Az összes főpapi, káptalani, prépostsági, apátsági és zárdai, nem különben minden templomi és iskolai ingó és ingatlan javak, egyházi, iskolai és philantropikus

alapítványok kezelésébe, ellenőrzésébe és igazgatásába való tényleges befolyás.

3) Az egyházi személyek fizetésének, az egyházi szolgálat, épületek, butorok, ugy szintén a temető fentartásának vagy szerzésének és szükségleteinek fődözése.

4) Az egyházi személyeknek hiveikkel, vagy az önkormányzati közegekkel, ugy emezeknek egymással való nem kánoni jellegű surlódásának, továbbá a papság kül-egyházi viszonyainak elintézése.

5) Az önkormányzati szabadság érdekeinek, az egyház függetlenségének és jogainak az állam vagy szükség esetén Róma irányában való fõntartása, megvédése és képviselése.

6) Az iskolaügy nevelési és oktatási elemei; a tanrendszer, tankönyvek megállapítása, az oktatás felügyelése, ellenőrzése.

7) Az összes katolikus tanítói személyzet választása, vagy kinevezése; fizetésének gondozása, iskolaépületek emelése, fentartása, butorozása és a taneszközök szerzése. A katolikus iskolaügynek bármely hatóság irányában való minden irányu

képviselése; a kath. tudomány, irodalom és művészet ápolása. Végül

8) A szegények sorsa.

Az önkormányzati befolyás jogilletékesége, az egyenes és határozó erejű befolyás most kijelölt körén kívül, még oly térre is kiterjed, hol annak számára történelmi és jog-alapokon csak annyi rész engedhető meg, a mennyit a dolog természete s az egyházi önkormányzat történelmi jogigénye követel.

Ide tartoznak :

1) Az isteni szolgálat külső dolgai, a szertartás nyelve, az ünnepnapok ideje és száma, a bűjtök, a körmenetek és bucsujárlatok.

2) A papi és szerzetesi fegyelem fönntartása vagy reformja.

3) A papság és szerzetesek külső nevelése, nem theologikus oktatása és külső viszonyai.

4) Szerzetesek behozatala vagy eltörlése.

5) Az egyházi pörös és büntető ügyek azon része, mely valamely hitelv vagy szentség érdekével közvetlen kapcsolatban nincsen.

Ezen dolgok jölehet sem szorosan reli-
giói, sem szorosan papi ügyek, de azoknak
vagy egyenes kifolyásai vagy appertinentiái.
És mint ilyenek a végeldöntést illetőleg
az egyházi joghatóság forumához tartoznak.

Mindazáltal tagadni nem lehet, hogy
eredeti történelmi jogoknál fogva, azok kö-
rül az egyházi önkormányzat egységében
egyesült papság és hívek, az ő jogos oha-
jaikat, igazságos kívánalmaikat, észszerű
aggodalmaikat, erkölcsi vagy hazafias érde-
keiket, akár kérvényezés, akár javaslat,
akár végre tanács útján jogszerűen kifejez-
hetik; s elvárhatják, hogy ebbeli közbenjá-
rásuk az illetékes egyházi hatóságok által
nem csak kellő tisztelettel és figyelemmel
fogadtatik, hanem az az érdeklött egyház-
kormányzati intézkedéseknél, a hívek lelki
üdve érdekében, egyszersmind irányadóul
tekintetik.

Az önkormányzati befolyás köre az ál-
talam kijelölt arányban elég tágas, hogy a
hívői lelkesedést és ambíciót a cselekvés-
ben kielégítse; elég magas, hogy a keblek-
ben nemesebb ihletet és érzelmeket keltsen,

népünk erkölcsi és nemzeti nagy érdekei iránt.

Hátra van még, hogy a határvonalok körvonalozását kiegészítsem. Hátra van, hogy határozottan kijelöljem azon terrenumot is, mely az egyházi önkormányzat hatályán egészen kívül áll, s azzal soha vonatkozásba nem jöhet.

Ezen pont alá azon szorosan religiói és szorosan papi ügyek tartoznak, melyek hitelveink és egyházi alkotmányunk szellemében, isteni rendeltetés szerint az egyházi hatalom lényegétől elválaszthatlanok.

Nem fog tehát az egyházi önkormányzat jogilletékességéhez tartozni :

1) a hit és erkölcstanítás, szentségek kiszolgáltatása és a rituale.

2) az egyház belügyeinek canoni kormányása.

3) Az egyházi személyek elleni canoni panaszok.

4) Egyházi jogeljárásoknál, az ugynevezett *causae adnexae* és *conjunctae*, vagyis a lelki dolgokkal egybekötött bizonyos egyházi jogesetekben való intézkedés.

5) Egyházi javadalmak elnyeréséhez ca-

nonilag megkivántató föltételek megvizsgálása, s az egyházi javadalmakba való canoni beiktatás. Végre

6) A növendék papok és szerzetesek theologiai nevelése.

V.

Az egyházi állások önkormányzati betöltése.

a) Püspök választás.

Valamely üresedésbe jött püspöki széknek törvényes betöltése az egyházi önkormányzat befolyásának alkalmazása mellett, három külön fokozatu tény által történik. Ezek :

1) a kath. nép választása útján nyert kijelölés ;

2) az apostoli király által történendő ki-nevezés ;

3) a római szent-szék részéről való kánoni megerősítés.

A népnek az egyházi állások betöltésénél gyakorolt befolyása, az első keresztény századokban többnyire egyenes választás által nyilvánult. Maga a választási cselekvés egyhangu acclamatióval történt. A szomszédos püspökök összegyülekezvén az üresedésbe jött püspöki szék városába, ott az

illető papságot és népet püspökválasztásra hívták fel. A nép és papság erre azt, kihez őt bizalma és tisztelete vonzotta, s ki-
ben a törvényes qualificatiót megtalálta,
nyilvános felkiáltás útján vagy szótöbbség-
gel püspökké megválasztotta.

A történelem a nép befolyása által gya-
korolt püspökválasztásnak ezen formáját ha-
gyományozta korunkra.

Elismerem, hogy a szervező congressus,
midőn a püspökválasztási befolyásnak for-
máját az alkotandó önkormányzat gépeze-
tébe beilleszteni akarja, a történelmi jogok-
nak alapján tehetné, és az egyenes nép-
választásnak ősi intézményét hozhatná vissza.

De a választási formának ezen alkalmaz-
ását, az egyházi állások magasabb foko-
zatán nem tartom, a mai viszonyok állás-
pontjából opportunusnak. Kifejtem nézetemet.

Az ős keresztény korban, az egyház
territoriális felosztása nem felel meg a mai
egyházmegyei felosztásnak. Emellett a na-
gyobb városok az egyházi befolyásban tul-
sulyra emelkedtek a falvak és kisebb közsé-
gek fölött. A püspökválasztás is a pöspöki
székváros papsága és lakossága által esz-

közöltetett, a falvak és kisebb városok népe abból távolsági vagy más okok miatt rendszeren kihagyatván. Ekként az egyenes választás a pöspökség egész territoriumára ki nem terjedett, hanem egy kiváltságolt résznek, a metropolis lakóinak jutott osztályrészeül.

Ma a politikai alkotmányos fejlettség a népválasztás fogalmához egyetemes népfön-ségi formákat szab. Ma nem elégednék meg bármely püspök - megye vadéki lakossága oly püspökválasztási intézménnyel, mely a székváros lakóinak kezeibe tenné a választás hatályát, a vidék hiveit abból bárminő alapokon kizárva.

Miután azonban az első korbéli népválasztás, a választói qualificatió mértékét oly széles alapokra fektette, hogy az mai nap még a legszabadelvűbb politikai intézményeknél sem lenne alkalmazható, s miután az akkori időviszonyok alacson közmíveltségének egyenlősége nem dobott oly távol hézagokat az intelligentia és egyes néposztályok értelmi állása közzé, mint azt jelenleg találjuk, s így ma igen fontos okok tiltanak, hogy a műveltségi igényekben gyöke-

rező erkölcsi qualificatióul a nép és értelmiség befolyásánál az első századokban gyakorolt mértéket fogadjuk el választói jogalapul: nincs egyéb hátra, mint hogy modern társadalmi és politikai fogalmainkkal egyezően a képviseleti elvet hozzuk a magasabb fokozatu egyházi választásoknál is alkalmazásba.

Elfogadva tehát a képviseleti elvet alapul, most már azon önkormányzati közegre nézve kell tisztába jönnünk, a melynek kebelébe a püspökválasztás actusát helyezni akarjuk.

Történelmi hagyományok az egyházmegyei gyűlés hivatottsága mellett szólnak. De van egy más tekintet, mely megfelelőbbnek mutatja, hogy a püspökválasztási jogot általán az országos congressus illetékességébe ültessük át. A vallás hitegységét és az egyházi hatalom egységét inkább találom kifejezve azon országos közeg által gyakorolt püspökválasztásban, mely mint a magyar kath. egyház önkormányzatának legmagasabb foruma, az egész egyházügyek szálait kezében összepontosítva tartja.

Ide az országos congressusba vélem én

a magyar püspökök választását helyezendőknek. Annyit azonban az egyházmegyék hiveinek számára okvetlen megadandónak tartok, hogy a kijelölésnél, a congressus az illető egyházmegyének beterjesztett kívánságát méltó figyelembe vegye. A püspökök közül ki nem veszem az érsekek és az ország primásának választatását sem.

Az országos congressus által gyakorlandó püspök-választás, illetőleg hármaskijelölés tehát következőleg menne véghez.

Az illető püspöki vagy érseki szék elárulásának napjától számítva, három hó lefolyása alatt, az országos congressus elnöke, püspök választási ülésre hívja össze a congressust. Az ülés ez alkalommal is nyilvános lenne, és e célra rendelt bizonyos vallási szertartások előznék azt meg. Három egyén lenne választandó mint hármaskijelölés. A választandó jelölteknek az egyház által törvényesen követelt tulajdonoknak hiányozni nem szabad. Ellenkezőleg a kijelölés egyházilag érvénytelené válik. A választás maga titkos szavazással történik. Szavazattöbbség dönt. Egyenlő

szavazatok esetén az elnök szavazata határoz.

Az országos congressus által ekként választott hármás jelöltek az országos egyházi kormánytanács útján terjesztetnek a királyi kinevezés alá.

Az eddigiek kapcsán az 1848. III. t. cz. 7-dik pontjára lenne némi észrevételem. Abban ez foglaltatik :

„Az érsekek, püspökök, prépostok s apátoknak kinevezése ... mindig az illető felelős magyar miniszter ellenjegyzése mellett, egyenesen ő Felsőget illeti.“

Indokolnom is fölösleges, hogy a szervező congressusnak egyik feladata lesz gondoskodni, hogy az országos törvényhozás a nevezett törvényezikk ezen pontjának a miniszteri ellenjegyzésre vonatkozó rendeletét érvényenkivülinek nyilvánítsa. Nem gondolom a szabad egyház önkormányzati függetlenségével megegyeztethetőnek, hogy a politikai kormány az egyházi kinevezéseket ellenjegyezze. Az állami jogos garantiákat nem a kinevezésekben, hanem magában az önkormányzati intézmény szellemében kell nyujtanunk.

A politikai kormány cultus-minisztere helyett azonban, az országos egyházi kormánytanácsnak az egyházi kinevezéseket és személyi ügyeket vezető tagja tenné az apostoli király minden egyházi kinevezésénél, a szükséges ellenjegyzést.

Az apostoli király által történt püspöki kinevezésnek pápai megerősítés végett Rómába való terjesztését pedig az egyházi kinevezéseket és személyi ügyeket vezető országos egyházi kormánytanácsnok ellenjegyzése mellett, az ország primása fogná eszközölni.

b) A suffragán- és czimzetes püspökök, a vikariusok, kanonokok, apátok és prépostok választása.

Elfogadva a választásnak, illetőleg a hármás kijelölésnek az önkormányzati közegek által gyakorlandó elvét, midőn azt az egyház legmagasabb állásánál, a püspöki szék betöltésénél alkalmazásba vesszük, nincs ok, miért ne vinnök a választás elvét következetesen keresztül az egyházi állások másod és alsóbb rendü fokozataiban is.

Eszerint a suffragán- és czimzetes püspökök, a vikáriusok a kanonokok, prépostok és apátok választásáról kell nyilatkoznom.

Mindezen állásokra való hármás kijelölési befolyás is, az önkormányzati testületnek választása által történnek.

Azonban e fokozatokat már nem az országos congressus, hanem az egyházmegyei nagy gyűlés illetékességébe vélném helyezőndőknek. Azért is, mivel mindezen állások természetüknél fogva lokális, az egyházmegye specifikus körén kívül, országos hatálylyal nem bírnak.

Előre kell bocsátanom, hogy fejtegetésem keretébe nem tartozik annak megvitatása, vajjon az egyház érdekei kívánják és mennyiben kívánják, hogy a sokszerű egyházi czimzetes és tényleges méltóságok körül némi változások történjenek?

Czélomtól eltérni nem akarván a létező egyházi hivatal-szervezet status quo-jának álláspontját kell elfoglalom.

A czimzetes püspökök, kanonokok, apátok és prépostok önkormányzati választása tehát, azon egyházmegyei nagy gyűlés kebelében menne véghez, a melyben a kérdé-

ses egyházi állások üresedésben vannak. Az illető állomás üresedésének napjától számítva három hó lefolyása alatt, az elnök a szükséges választásra egyházmegyei gyűlést hirdet. A választási actus ugyanoly feltételek és formák között történik itt is mint a püspök-választásnál. A hármaskör jelölés az egyház-megyei gyűlés kebeléből az országos egyházi kormánytanács útján királyi kinevezés alá terjesztetik. A kinevezést pedig az országos egyházi kormánytanácsnak az egyházi kinevezéseket és személyi ügyeket vezető tagja fogná eljelenjegyezni.

c) A kerületi esperes választása.

Ha az önkormányzati szervezet az esperesnek hivatalkörét nem érintené, az espereseknek, mint tisztán a kerületi papság egyházi körébe tartozó hivatalnokoknak választásába, a kerületi papság befolyásán kívül, más elemeket nem bocsátanék.

De a kerületi esperes épen állásánál fogva, mint ezt alább kimutatom, több vonalon fog vonatkozásban állani az önkormányzati szervezettel, mint ilyen tehát, szükség-

kép az önkormányzati befolyás választása alá esik.

A kerületi esperes választása szerint az illető egyházkerület gyűlésén következőleg lenne eszközözlendő.

A megyés püspök által e célra kiküldött főesperes esperes-választásra összehíván a kerületi gyűlést, ez alkalommal, esupán e célra a kerületi gyűlés egyházi és világi rendes tagjain tul meghivná egyszersmind az illető egyházkerület összes segédlelkészeit is, kik ez esetben szintén birnának szavazattal.

Itt azonban már nem vélném alkalmazandók a hármás kijelölést. A kerületi gyűlés titkos szavazás utján szavazattöbbséggel tenné a választást, szavazategyenlőség esetén az elnök főesperes szavazata döntene. A megválasztott, a kerületi gyűlés utján, az illető megyés püspök elé lenne terjesztendő megerősítés végett. Azon esetben, ha a püspök a megerősítést nem kánoni okokból megtagadandónak vélné, az ügyben az országos congressus fogna határozni.

d) A plebános választása.

Mindegyik egyházközség maga választaná lelkészét. A választás egyházközségi gyűlésen történék. A plébánia megüresedésétől számítva a törvényszabta idő alatt, az illető kerületi esperes plébánosválasztásra szólítja fel az érdekllett egyházközséget. Ezen gyűlésen az elnökséget az esperes az egyházközségi elnökkel együtt gyakorolja. Az egyházközségi gyűlés titkos szavazás útján tenné a hármas kijelölést, mely az esperes útján ha a plébánia patronatusi javadalom, az illető egyházpatronusnak bemutatattik, ki tetszése szerint a jelöltek közül egynek megüldi a praesentát, s a püspök azt canonilag megerősíti. Ha azonban a plébánia nem patronusi javadalom, a hármas kijelölés egyenest a megyés püspök elé terjesztendő, ki tetszése szerint egyet az illető plébániára kinevez.

Ezen pontnál érintenem kell, hogy a patronusi kérdésnek országos rendezése, a lelkészválasztás formájára is módosító hatással lehet; ma azonban a patronusi rendszer jelen állása mellett a fönztebbi formát egyelőre elfogadhatónak vélem.

A segédlelkészek választás alá nem esnek. Azokat az egyházi hatóság fogja ezután is disponálni. Azonban a congressus feladata lesz gondoskodni arról, hogy a káplánok és plébánusok közötti viszony szabályoztatván, az előbbieket subordinatiója, tisztán a hivatali körökre szoríttassék.

Nem szólottam a férfi- és nőszervezetek előjáróinak, főnökeinek vegyes befolyásu választásáról. Ezt azért mellőztem, mivel a zárdák és szervezetek már magukban véve mint bevégzett külön testületek, testületi önhatósággal bírnak alkotmányuk szelleme szerint, ezen alkotmány pedig mint belső zárdatügy, kívül áll az országos önkormányzati közegek befolyásának hatályán.

A tanító rendek a tanítási érdekekben általán és részletesen megtalálják helyüket az önkormányzat oktatásügyi szervezetében.

A betegápoló szervezetek pedig a humanitarius szervezethez fognak soroztatni, mind abban, a mi a betegápolás érdekeihez tartozik.

A lelkipásztorkodással foglalkozó vagy contemplativ szervezetesek, a lelkipásztorsági

vonatkozásokban, a világi papsághoz számítatnak.

A szerzetesi javadalmak, mint olyanok, melyek a szerzeti alkotmány belső lényegéhez nem tartozók, az egyházi önkormányzat gazdasági részében találják helyüket.

Mindezekről tehát tüzetesebben szólnak az önkormányzati szervezet részletezésénél.

VI.

Az egyházi javak és az egyházi önkormányzat.

Az egyházi javak kezelésére, befolyása lesz az egyházi önkormányzatnak.

Egyházi javak alatt nem egyedül a szorosán vett templomi, iskolai és humanitárius birtokokat és alapítványokat értem. Ide foglalom az ugynevezett papi javakat is általában.

Bizom a congressus bölcseségében, hogy e kérdés megoldásánál is azon lesz, miként az azzal egybekötött nagy érdekeket megmentse, a méltányos igényeket kielégítse.

Az egyházi javakra való önkormányzati befolyás kánolilag sem találhat legyőzhetlen akadályokra, ha oly oekonomikus intézményt fogunk szervezni, mely az egyházi joghatóságnak az egyházi vagyon körül történelmileg igazolt és zsinati határozatok által nyújtott befolyását, felügyeleti jogát nem paralyzalja.

Ily szervezet nem lehetetlen. Nem áll annak útjában az egyházi vagyon jogtermésze sem.

Az egyháznak tett bárminemű adomány, kath. felfogás szerint ugyanis, az egyházat illeti. Az egyházi vagyon jogalanya pedig nem változik az által, ha a laikusok részt vesznek a kezelésben. Mert a világi befolyás nem hozza eo ipso magával, sem azt, hogy a vagyon substantiája, sem azt, hogy a vagyon kamatja eredeti rendeltetésével ellenkező célokra fordítottassék.

Midőn azonban az egyházi joghatóság-
nak az egyházi vagyon kezelése fölött a kereszténység kezdete óta birt felügyelői ogát fentartartatni kívánom, nem feledkezhetem meg arról sem, hogy a vagyon-kezelésnek megállapítandó önkormányzati formája kell, hogy magában hordja a szükséges garantiákat.

E szervezet megalkotásánál nem tekinthetünk el több mint nyolcz század birtokviszonyi fejlődésétől egyrészt, a tulajdonjog körül támadt újabb fogalmaktól más részt. S mig itt óvatos előrelátással kerüljük a nagy veszélyeket, me-

lyek bizonyos eszmék tévelyében a tulajdomban minden vonalon fenyegetik, úgy viszont nem feledhetjük, miként csak egy, szellemében és formájában határozottan korszerű oekonomikus szervezet lesz képes megmenteni a magyar kath. egyház vagyoniállását, a saecularisatio általános áramlatával szemben.

Egész az V. század elejeig, az egyházi javakat speciálizálva nem találjuk. Minden a mi az egyháznak adományoztatott, az akkori keresztény fogalmak szerint közös birtoka volt a közös egyháznak. Két részre osztott az : a papok és szegények részére.

Az V-dik század vége felé Geláz pápa már úgy intézkedett, hogy az egyházi jövedelmek négy részre osztassanak. Ilykép : egy rész esett a püspöknek, másik a papságnak, harmadik egyházi szükségletekre adatott, negyedik a szegényeknek.

Az egyházi vagyon jövedékének ezen felosztása változáson ment át, midőn később a IX-ik században az egyházi vagyon specializáltatott, a javadalmak jövedelme bizonyos meghatározott hivatalhoz köttetett.

E rendszer szellemében fejlett ki az egyházi birtokviszony Magyarországon is.

Mindazáltal senki sem állithatná, hogy midőn a javadalmak az egyes egyházi állásokhoz cumuláltattak, s a kezelésben a decentralisatio egészen keresztül hajtatott: azért az illető javadalmak gazdag jövedelme, az egyházi személyeknek minden kötelesség és felelősség nélkül adományoztatott volna.

A közzgondolkozás e czimet adta az egyházi javaknak: *bona ecclesiae, bona pauperum*. S a katolikus papság közérzülete, az adományozók szándékainak az által vélt minden időben eleget tenni, hogy fölőslég jövedelméből egyházi, culturai és humanitarius czélokra adományozott.

Emellett azonban például a főpapi javadalmak jövedelme, a legutóbbi időben sem nélkülözött bizonyos irányt a hovafoeditásban. A háztartás mellett ott vannak a kegyuri kiadások, a szegényebb plébániák, templomok, iskolák fölsegélése, a székes vagy főegyházakban az isteni tisztelet költségei, végre a gazdasági épületek fentartása, a javadalmak beruházása, s administratiója.

Mindezen szükségletek földözése megma-

rad mint teher a püspöki jövedelmeken akkor is, ha az egyházi önkormányzat bizonyos vonatkozásba fog hozatni a püspöki javak administrációjával.

Nem tudom ugyan, a jövő változásai mily formákat fognak hozni, az egyházi vagyonnak az önkormányzati intézményhez való vonatkozásába; de nagy érdekek követelik, hogy már most egy oly fejleménynek rakjuk le alapköveit e téren is, mely mig egy részt kellő garantiákat nyújt a püspöki javakról a magyar katolikusok jogainak, más részt alkalmas legyen arra, hogy a püspöki tekintély és függetlenség ősi alakjában fönntartassék, sőt a tisztelet társadalmi föltételeivel biztositassék.

Bizonyára távol áll a kath congressus azon gondolattól, hogy az önkormányzati szabadságot azzal inaugurálja, miként egy elemeiben változó oekonomikus közeg jóakarására utalja azon magyar főpapságnak anyagi existenciáját, melynek elődjei, de részben maga is, a főpapi javakat is századokra ható intézmények, alapítványok és jó cselekedetek áldásaiban kamatoztatták a közhaza javára.

Két irányu rendszabály állhat e téren a congressus elhatározása előtt. Mindkettő helyes, és a célnak megfelelő lehet, feltéve hogy a megállapodás a papi s világi elem, kölcsönös egyetértésének eredménye leend.

Állapitassék meg a congressus által, bizonyos összeg maximuma, mely összeg az egyes fő- és alsópapsági javadalmak jövedékarányához képest nagyobb vagy kisebb lehetne és minden egyes javadalomtól az alapítandó országos vagy egyházmegyei pénztárba lenne évenként helyezendő.

A másik rendszer : állapitassék meg bizonyos összeg minimuma, mely a fő és alsó papsági javadalmak jövedékarányával s az illető egyházi állás jellemével egyező lenne, s a fő és alsó papi javadalmak személyi jövedékét képezné.

Nem találok veszélyt, sem aggályokra okot, ha ezen formák bármelyike fogadtatnék el, mert fölteszem, hogy a congressus intézkedése az egyházi javadalmak szabályozása körül is alkalmas lesz a tiszteletre méltó és komoly érdekek kimélésével minden irányban közmegegyugvást eszközölni.

Nekem azonban kötelességem, az elvek

alkalmazásának concret alakot adni az egyházi vagyon rendezésében is.

A felállított első rendszer egyszerűbb, megvallom könnyebb is. Nem kelthet féltekenységet sem.

A másik több nehézséggel jár. Helyén van tehát, hogy az egyszerűt, a könnyen kivihetőt nem elemezve, a nehezebb résznek megoldása körül terjeszszek megnyugtatót és lehető irányítást. Erre szükség lehet, ha netalán a congressus e kérdésben az első rendszabályt nem lenne hajlandó elfogadni.

Szólok tehát első sorban is a püspöki jövedelmekről.

Az önkormányzati befolyást a püspöki jövedelmekre nézve akként lehetne talán szabályozni, hogy a püspöki udvar és háztartás, nem különben a püspöki magán pénztár számára bizonyos összeg minimuma meghatározatnék. Ezen összeg meghatározásánál más kulcsot alkalmaznánk a primási, mást az érseki és mást a püspöki költségvetésre. Mindenesetre oly tetemes összeg lenne az, hogy a püspöki méltóság és tekintély külső fényét is kielégíthetné, de a

püspöki állással járó bizonyos jótékony-ságok gyakorlására is eleget szolgáltatna.

A forum, mely a püspöki pénztár számára járandó ezen költség minimumát meghatározná, legmegfelelőbbben talán az országos congressus lehetne. Hol is püspökeink az ő tekintélyüknek és befolyásunknak areopagját találandják mindenkor, s hol a püspöki érdekek hatálya őszinte kegyelettel fog szünetlen találkozni.

Az ilykép meghatározandó összeg fölött azonban maga a püspök szabadon és függetlenül intézkednék. Nem utalványozás és nem ellenjegyzés útján, de önhatalmilag vehetné azt a püspöki javadalom jövedelméből ugy és akkor, miként és mikor akarná.

A püspöki javak jövedelme a mennyi többletet adna, az említett összegben felül, azt az illető püspök vagy érsek az országos egyházi pénztárba szolgáltatná. Ezen országos egyházi pénztár az önkormányzati hatóság által kezeltetnék, s két irányban hasznosíttatnék. Először, abból tartatnának fön vagy emeltetnének a kath. congressus vagy országos egyházi tanács által fentartandó vagy emelendő országos kath. közintézetek.

Továbbá, ezen országos egyházi pénztárból segélyeztetnének azon egyházmegyei pénztárak, a melyek az ő patronatusi, egyházi, iskolai szükségleteiket, papságuk és tanítók anyagi javítását fődözni különben képtelenek lennének.

A káptalanok és javadalmazott prépostok vagy apátok jövedelmei, a püspöki jövedelmekre nézve felállított alapon lennének szintén rendezhetők. Az eljárás itt egyszerűbb volna.

Az országos congressus határozná meg például azon quantumot, mely a káptalani apátsági vagy prépostsági jövedelemből, az egyes kanonoknak, továbbá az apátnak vagy prépostnak háztartási és személyi magánpénztárát képezné.

A többlet, mely ezen költség levonása után az illető jövedelemből fönmaradna, az egyházmegyei pénztárba fogna beszolgáltatni. Ezen egyházmegyei pénztár az illető megyés püspök felügyeleti jogának épségben tartása mellett, szintén önkormányzati uton kezeltetnék, s abból fődöztetnének az egyházmegye összes egyházpatronatusi, temp-

lomi, iskolai, papellátási és humanitárius kiadásainak azon része, a melynek fődözésére ez egyházközségek maguk, képességgel nem bírnának.

A plébánosok jövedelmének, és a káplánok fizetésének megfelelő szabályozása, szintén e vonalon jut a congressus munkája alá.

Általán két fokozatu plébániákat kell figyelembe vennünk.

A szegényeket, vagyis olyanokat, melyek a lelkésznek megfelelő existentiát nem nyújtanak. És vagyonosokat vagyis olyanokat, melyek a megfelelő existentián túl még fölösleget is szolgáltatnak.

A szegényebb papság sorsának javítása, egyik főteendője lesz a szervező congressusnak. Sok nélkülözés, munka és sanyaruság verejtékét kell e téren expiálni. A keresztény szeretet s az evangéliumi igazság itt jogát követeli vissza, régi mostoha évek mulasztásaiért.

Ezen javítási mód a congressus elhatározásától fog függeni. A lehetőség föltétel, a szükséges alapot azonban előbb teremteni kell. Ezen alap központja minde-

nütt az egyház-megyei pénztár lenne, hova már előbb az illető egyházmegye káptalani, apátsági és prépostsági jövedékének feleslegét soroztam. Ide sorozom tehát a gazdagabb plébánosok jövedelmi többletét is.

Ugyan is a plébánosokra nézve szintén elfogadhatónak tartanám megfelelő osztályozás szerint bizonyos jövedéki kulcs arányúak megszabását, mint azt a magasabb fokozatu egyházi állásoknál tettem.

Az eljárás egyszerűsítésének tekintetéből azonban legkivihetőbbnek tartanám, ha a vagyonosabb plébániák fölöslegeiből az egyházmegyei pénztárba bizonyos meghatározandó részt szolgáltatnának be.

Azon plébánusi jövedelmek, melyek körülbelül a megfelelő arányt megütik, érintetlen maradnának.

Szegényebbek azondan a kellő összegig pótoltnának.

A káplánok fizetésének általános megjavítása szintén eszközlendő, s ez a leghaszthatatlanabb feladatok közé tartozik.

A javadalmazott szerzetesrendek az ő jövedelmeikről számadással tartoznának az

országos congressusnak. A mennyiben háztartási és hivatási (oktatás, betegápolás) költségeik fődözése után még többlet maradna, az az országos pénztárba tétetik át, ha azonban a megállapított költségre valamely rendnek jövedelme nem lenne elegendői az az országos egyházi pénztárból pótolatnák.

Hátra van még, bogy az összes katólikus alapítványokról és azok jövedelmeiről is érintést tegyek.

Ezeknek kezelése határozottan az egyházi önkormányzatot illeti. Magát az adminisztrációt pedig egymásutáni fokozatban, a megfelelő önkormányzati közegek eszközölnék.

Ugy, hogy a plébánosok kezeiben levő alapítványok kezeléséről az illető egyházközségi tanács, a káptalanok kezeiben levők kezeléséről az illető egyházmegyei tanács gondoskodnék az illető káptalan közbejöttével.

VII.

Az önkormányzati szervezet részletezése.

Elsoroltam azon külegyházi ügyeket, melyek az önkormányzati befolyás jogilletékességébe fognának tartozni.

Az egyházi állások betöltésére, s az egyháziak jövedelmének rendezésére nézve az alapelveken túl, az alkalmazás formáját is megkísértettem.

Elkülönítve és megválogatva előttünk áll tehát az anyag, melyből egyházi önkormányzatunkat kiépíthetjük.

Észtani szükségességgel következik, hogy most tervbe vegyem részletes összeállítását, az önkormányzati szervezetnek.

Három alapelvre állítom kísérletemet. Ezek :

a képviselet elve az önkormányzati közegek összeállításában ;

a személyes felelősség elve a végrehajtásban ;

s a két harmad világi és egy harmad papi számaránynak elve az egész rendszerben.

Lássuk most a szervezet tagolt elemeit egyenként.

A) Az egyházközség önkormányzati szervezete.

Minden plébániai község, ide értve annak fiokközségeit is ha vannak — az ő egyházi önkormányzatát két alakban gyakorolja. Ez :

az egyházközségi gyűlés, továbbá az egyháztanács.

Az egyházközségi gyűlés.

A köztanácskozmány, vagyis az egyházközségi gyűlés, az egyházközség összes erre jogosult kath. hiveinek gyülekezete.

Ezen egyházközségi gyűlés teendői következők lennének :

1) A lelkésznek, néptanítónak, továbbá az egyházközségi tanács tagjainak, valamint a kerületi egyházgyűlésbe küldendő egyházközségi képviselőknak megválasztása.

2) Intézkedik az egyházközségi templomi

és iskolai vagyon, nem különben az egyházközségben létező alapítványok iránt.

3) Megvizsgálja, helybenhagyja vagy elveti az egyházközségi tanácsnak, a templomi, iskolai és plébániai épületek javítása vagy építése, vagy pedig egyéb létező templomi, iskolai vagy alapítványi realitások fentartása tárgyában előterjesztendő ajánlatát.

4) Megvizsgálja a tanács által benyújtandó évi számadásokat.

5) Ellenőrzi és felelősségre vonhatja az egyházközségi tanácsot s gondnokot az egyházi önkormányzat körül tett végrehajtásban és cselekvésekben.

6) Az egyházközségi gyűlés minden évben egyszer lenne egybehivandó, fontosabb ügy forogván kérdésben, az elnök vagy annak akadályoztatása esetén a világi gondnok amnyiszor hívhatja azt egybe, a hány-szor szükségét érzik.

7) A gyűlés elnöke rendesen az illető lelkész.

Az egyházközségi tanács.

Az egyházközségi gyűlés rendeleteit, intézkedéseit, az egyházközségi tanács hajtja

végre, mely is állandóan képviseli az egész egyházközsége.

Ezen egyházközségi tanács tehát azon önkormányzati közeg, mely az egyházközségi gyűlés kebeléből választatik, hogy az egyházközség önkormányzati teendőit végrehajtsa.

Az egyházközségi tanács tagjait az egyházközségi gyűlés tulajdon kebeléből, az illető egyházközségi hivek számarányához képest választja.

A választott tagokon kívül azonban állandó tagokat is számlál. Ilyenek: a helybeli lelkész, a néptanító, s az illető pátronus, ha a plébániának van patronatusa, — vagy annak képviselője.

A tanácsnokok három évre, legfőlebb hat évre lennének választandók, minek leltével új választás foganatosíthatnák.

Midőn az egyházközségi tanács magát constituálta, választ egy jegyzőt; elnököt nem választ, miután a rendes elnök az illető lelkész lenne kivétel nélkül.

Üléseit ezen egyházközségi tanács havonként egyszer tartaná, ezenkívül ülésezhetne mindannyiszor, valahányszor közös

érdekek kívánják. Az ülést a plébános mint elnök hívja össze, akadályoztatása esetén a világi gondnok. A tanácskozmány határozata érvényes, ha a tagok két harmada részt vett abban. Eldöntések szavazás útján történnek. A többség határoz; szavazategyenlőség esetén, az elnök szavazata dönt.

Az egyházközségi tanács, a maga kebeléből választ egy világi gondnokot. Az ezen állomásra való valláserkölcsei qualificatio mellé még kellő vagyoni állás is szükségeltetnék biztosítékul.

Az egyházközségi tanács teendői.

1) Leltárt vesz fel a létező összes ingó és ingatlan templomi, iskolai és alapítványi birtokról. Ezen leltár három példányban fogna szerkesztetni. Egyike az egyházközségi gyűléshez, a másika az egyházmegyei tanácshoz szolgáltatnék át, a harmadikat pedig tulajdon használatul az egyházközségi tanács tartaná meg.

2) Év végén megvizsgálja ezen leltárt. A szerzett új tárgyakat a rovatokba fölveszi, a hasznavehetlenné váltakat kitörli, de

mind a szerzésről, mind a használatonkívülivé vált dolgokról, a községi gyűlésnek jelentést tesz.

3) A templom, iskola és alapítványok ingó és ingatlan javainak fentartásáról gondoskodik.

4) Az istenisztelet kiadásait utalványozza. A szükséges templomi butorok, eszközök, könyvek, képek vagy egyéb szerek beszerzéséről gondoskodik.

5) Az iskolát a kellő taneszközökkel és butorokkal felszerelteti.

6) Az előfordulandó templomi, iskolai vagy alapítványi épületek javításáról gondoskodik, nagyobb munkálatokról az egyházközségi gyűlés elé építési és költségvetési javaslatot terjeszt, s az ezen munkálatokra szükséges költségek forrásáról gondoskodik.

7) Meghatározza annak módját, mely szerint a gondnok az egyházi pénztárt kezeli.

8) A templom, iskola és alapítványok disponibilis pénzeinek elhelyezéséről, vagy jövedelmezőbb forgosításáról intézkedik.

9) Gondoskodik a lelkész, néptanító és

templomszolgák fizetésének rendes kiszolgáltatásáról.

10) Segédkezet nyújt a lelkészeknek a nép vallási és erkölcsi fogvatkozásainak javításában, netalán lábrakapó babonák vagy rossz szokások kiirtásában.

11) Az egyháznak és az egyházközségnek tekintélyét és tiszteletét védelmezi.

12) Az egyházmegyei tanács elé, vagy a kerületi tanács elé az egyház és iskola emelkedését, javát, a javak és alapítványok gyarapítását, továbbá az egyházi, iskolai és alapítványi ügyek körül netalán elharpódzásnak induló károk javítását célzó javaslatokat terjeszt.

13) A szegényebb sorsu iskolagyermeket ruházattal és taneszközökkel segíti.

14) Egyházközségi népkönyvtárt gyűjt.

15) A kebeléből küldendő tagok által az iskolát időnként meglátogatja, s az észrevett hiányokról a kerületi iskolaigazgatónak jelentést tesz.

16) A község szegényeit istápolja.

B) Az egyházkerület önkormányzati szervezete.

Az egyházi önkormányzat szerves épületének második fokozatu közegét az egyházkerületek képezik.

Az egyházkerületi önkormányzat szintén két alakban végezi feladatát :

az egyházkerületi gyűlés; továbbá
az egyházkerületi tanács által.

Az egyházkerületi gyűlésről.

Az egyházkerületi gyűlés az egyházkerület papságának és egyházközségi képviselőinek gyülekezete.

Tagjai : a kerületi esperes, a kerület lelkeszei, ha zárda esnék a kerületbe, annak perjele vagy főnöke, a kerületben ne talán létező középtanodák igazgatója s egy képviselője, a kerületi iskolák igazgatója a kerülethez tartozó patronusok vagy azok küldöttei, az egyes egyházközségek képviselői, a kerület néptanítóinak választottai, és a kerületi gondnokok.

Az egyházkerületi gyűlés teendői.

1) Szükség esetén kerületi esperest választ, a föntebb leírt módon.

2) Megválasztja saját kebeléből az egyházmegyei gyűlésbe küldendő kerületi papi és világi képviselőket. A papi képviselőket az esperes elnöklete alatt titkos szavazás útján a papok, a világi képviselőket pedig a főgondnok elnöklete alatt a világiak külön választják.

3) Az egyházközségi tanácsok által be-terjesztett ügyek, kérvények, javaslatok fölött intézkedik, vagy ha azok illetékességét túlhaladják, a megfelelő önkormányzati hatósághoz azokat átszolgáltatja.

4) A kerületi iskolák ügyeit ellenőrzi, azoknak emeléséről gondoskodik, végrehajtását eszközli az egyházmegyei iskola felügyelő intézkedéseinek.

5) Az egyházkerületet vagy annak községeit illető közös vagyonokat kezelteti, azoknak okszerű adminisztrációját gondozza, s a kezelési számadásokat megvizsgálja.

6) Ezen gyűlés elnöke a kerületi esperes, akadályoztatása esetén a helyettes es-

peres, ha pedig mindkettő akadályozva lenne, a kerületi főgondnok.

7) A kerületi gyűlés minden évben egyszer, szükség esetén többször lenne tartandó. Az összehívást az elnök eszközli.

Az egyházkerületi tanácsról.

Az egyházkerületi gyűlés gyakorolja az egyházkerületnek főntebb elsorolt ügyei fölött az intézkedési jogot; de intézkedéseinek végrehajtását az egyházkerületi tanács által eszközli.

Az egyházkerületi tanács tehát mint jogos egyházkormányzati közeg, az adminisztrációt illetőleg ugyanoly jogviszonyban áll az egyházkerületi gyűléshez, mint az egyházközségi tanács, az egyházközségi gyűléshez.

Ezen egyházkerületi tanács tagjait egy harmad részben papi és két harmad részben világi tagokból három, legfőlebb hat évre választja maga az egyházkerületi gyűlés. Az elnök itt is a kerületi esperes, akadályoztatása esetén a helyettes esperes vagy ahol ilyen nincsen, vagy ez is akadályozva lenne, a kerületi gondnok.

Midőn a tanács magát megalakítá jegyzőt, és gondnokot választ.

A kerületi egyháztanács gondnokának feladata ugyanaz, mi az egyházközségié, csak hogy amannak hatásköre annyira terjed, a mennyire magának a kerületi gyűlésnek illetékessége.

C) Az egyházmegye önkormányzati szervezete.

Minden egyes egyházmegyének önkormányzati ügyeit az illető egyházmegyének papsága és hívei együttesen intézik. Ezen intézkedést pedig kettős közeg által gyakorolják.

Az egyházmegyei gyűlés, és az egyházmegyei tanács által.

Az egyházmegyei gyűlésről.

Az egyházmegyei gyűlés, az egyházmegye papi és világi képviselőinek gyülekezete. Ezen képviselők a kerületi gyűlésen, a kerületi gyűlés tagjaiból választatnak. A papi képviselőket titkos szavazás útján a papság, a világiakat a világiak választják. Megválasztásuk 3 éven át tartandó gyűlésekre érvényes, minek letelte után új

választások történnek. Ha valamely képviselő időközben meghalna, helye új választás által töltetik be.

Az egyházmegyei gyűlés tagjainak száma, az egyházmegye nagyságához képest nagyobb vagy kevesebb lehetne. A világiak itt is két harmadát, a papok egy harmadát képeznék a gyűlésnek.

Az egyházmegyei gyűlés rendes elnöke az illető megyéspüspök, melléje azonban szavazattöbbséggel egy világi elnök is választatik. Ha a püspök akadályozva lenne elnöki teendőit végezni, vagy széküresedés állana be, a világi elnök veszi át az elnökséget.

Az elnök hívja egybe az egyházmegyei gyűlést, s közzéteszi az ott tárgyalandó ügyeket. Jegyzőt maga a gyűlés választ.

Az egyházmegyei gyűlés bármely tagjának jogában áll, az egyházmegyei gyűlés elé annak jogilletékességét túl nem lépő javaslatokat és indítványokat terjeszteni, ezeket azonban írásban köteles benyújtani, s ha legalább a gyűlés 10 tagjának aláírását viseli, az elnök tartozik azt napirendre kitűzni.

Határozatok szavazattöbbség által honak. Egyenlők levén a szavavazatok, az elnöké dönt.

Az egyházmegyei gyűlés évenként egyszer hivatnék össze, de ha az egyházmegye érdekei követelik, többször ülésezhetne.

Az ülések nyilvánosan tartatnának.

Az egyházmegyei gyűlés teendői.

1) Az egyházmegyéhez tartozó suffragan vagy czimzetes püspöki, vagy vikariusi, továbbá a czimzetes vagy valóságos kanonoki, apáti és préposti állomásokra választás után teszi a hármast kijelölést.

2) Gondoskodik, hogy az egyházmegye körében a vallási szabadság s az egyházi önkormányzat, az országos törvények alapján épségben fentartassék.

3) Az egyházmegyei ingó és ingatlan vagyonok és alapítványok fentartásáról, kezeléséről intézkedik; azokat ellenőrzi.

4) Az egyházmegyei tanács tagjait választja.

5) A lelkészpapság, vagyontalan szerzetesek, néptanítók, tanárok és templomi sze-

mélyzet anyagi sorsának javításáról gondoskodik.

6) Támogatást nyújt a papság szellemi műveltségének megfelelő emelésére, a tanítók és tanárok szakképzettségének előmozdítására; a nép erkölcsi és szellemi nevelésére. Mindezeket a papnöveldei polgárioktatás és nevelésre való közvetett, s a katolikus tanító és tanárképezdék, a kath. felső, közép és reáltanodák, nem különben a népiskolák fölött való didactikus és paedagogikus közvetlen intézkedések által eszközöli. Gondoskodik tehát azon eszközökről, melyek a közoktatási célokat elősegítik, s elhárítja az azoknak útjában álló akadályokat.

7) Az egyházmegye területén építendő teplomok, plébániák, iskola-épületek terveit megvizsgálja, elveti vagy helybenhagyja.

8) Az egyházmegye területén történendő egyházi, iskolai, alapítványi vagy egyéb idevonatkozó nagyobb építkezésekre a szükséges költségekről gondoskodik, azokat utalványozza.

9) Megvizsgálja az egyházmegyei tanács által benyújtandó évi költségvetéseket és számadásokat.

10) Elintézi a hatáskörébe tartozó alsóbb foku önkormányzati közegek, testületek, vagy a papság és hívek között netalán előfordulható surlódásokat.

11) Az egyházmegye területén a papság tekintélyének s szent vallásunk tiszteletének előmozdításában közreműködik.

Az egyházmegyei tanácsról.

Valamint az egyházközségek, az egyházkerületek, úgy az egyházmegye is az ő végrehajtó önkormányzati közeget a saját gyűléséből választott tanács szervezetében találja.

Az egyházmegyei tanács jogilag és lényegileg a maga körében ugyanazon qualificatióval bír, mint az alsóbb foku egyháztanácsok.

Birja a végrehajtás teljhatalmát a gyűlés intézkedései körül. Felelősséggel tartozik az egyházmegyei gyűlésnek.

Mint egyházmegyei legmagasabb önkormányzati forum azonban fölötte áll az egyházközségi és egyházkerületi közegeknek, sőt amazok irányában bizonyos esetekben törvényes fensőbbhatósági jogot gyakorol.

Elnöke ezen tanácsnak a megyés püspök. A tanács midőn megalakult egy világi elnököt is választ.

Az egyházmegyei tanács teendői.

Az egyházmegyei tanácshoz tartozik :

1) Az egyházmegyéhez tartozó káptalani, apátsági és prépostsági, zárdai, papnöveldei, nemkülönbén alapítványi javak helyes, a gazdasági haladásnak megfelelő kezelését ellenőrizni, illetőleg közvetíteni.

2) Ezen javak gyarapításáról gondoskodni, s ez érdemben az egyházmegyei gyűlés elé megfelelő javaslatokat terjeszteni.

3) A gazdasági és kamati fizetések rendszer bevételeiről, az önkormányzat közvetlen kezelése alatt álló alapítványok tekintetében gondoskodni, az arravaló pénzkészletet elhelyezni.

4) Időnként az egyházmegye összes létező értékpapirjait és kötelezvényeit skontrozni, azokat az e célra készített leltárral összehasonlítani, s a tényálladékról az egyházmegyei gyűlésnek jelentést tenni.

5) Az egyházmegyéhez tartozó, s fön-

tebb leirt ingóságokról és ingatlanságokról leltárt fölvenni.

6) A megyés püspök vagy bármely más egyházi méltóságosnak, kanonoknak, apát vagy prépostnak halálozása esetén azonnal mindent zár alá venni, azoknak illő eltemetéséről gondoskodni s azután az országos egyházi kormány által kiküldendő hivatalnokokkal, az elhunyt tulajdonáról s a fundus instructusról szigorú leltárt írni, s az elhunyt tulajdonát a végrendelet szerint rendeltetése alá bocsájtani.

7) Az új püspök, kanonok, apát vagy prépost megérkeztével, az országos egyházi tanács által kiküldendő hivatalnokkal együtt a fundus instructust álszolgáltatni.

8) A közvetlen kezelése alatt álló javak gazdasági eszközeiről pontos jegyzéket vezetni, a gazdasági épületek, eszközök javítását, beszerzését eszközölni.

9) A papnöveldei és zárdai növendékek anyagi ellátását lelkiismeretesen ellenőrizni, azt, ahol szükség, kellően javítani.

10) Az egyházmegyében levő kath. iskolák, nevelőintézetek javítására állandóan működni.

11) Ez érdemben az országos iskolatanács intézkedéseit pontosan végrehajtani, s a kívánatos vagy szükséges intézkedések tárgyában az elé pontos, kimerítő javaslatokat terjeszteni.

12) A tanítók és tanárok erkölcsi magaviselete és kötelességeinek szigorú teljesítése fölött örködni.

D) A congressus és az országos egyházi kormánytanács.

A kath. önkormányzati szervezet felsorolt közegeit, az országos kath. congressus, és az országos egyházi kormánytanács kapcsolja organikus egészbe és tetőzi be.

A congressus alakításánál úgy vélem ugyanazon alapot kellene elfogadni, melyre az egyházközségi szervezetet helyeztük: az egyenes választásból kifolyó egyenes képviseletet.

Szükség, hogy a congressus, mindig a közbizalom közvetlen eredménye legyen az ő tagjaiban. Szükség, hogy a katolikus nép az ő legmagasabb önkormányzati törvényhozásában, a congressusban, közvetlenül legyen képviselve; hogy az ő önkormányzati

jogát, a kath. congressusba való választás által, az egység eszméjének megfelelőleg, az országos kath. érdekek központjában együttesen gyakorolja.

Az országos kath. congressus tehát közvetlen népválasztás útján küldött világi és titkos szavazás által megbizott papi képviselőkből és az ország összes megyés püspökeiből állana. Természetes, hogy a szervező gyűlés, midőn a rendes congressus alkatrészeit megállapítandja, gondoskodni fog az abba bevonandó többi összes kath. érdekek törvényes képviseletéről is.

A congressusi képviselők három évre választatnának. Három évig terjedne egy-egy congressusi folyam is.

A congressus elnöke mindig az ország primása. Azonkívül egy világi elnök is választatnék.

A congressus minden évben egyszer tartandó; fontos okok ha kívánják az elnök jogosult rendkívüli gyűlést is egybehívni.

A congressus teendői.

1) A congressus megválasztja az országos egyházi kormánytanácsot.

2) Püspöki vagy érseki széküresedés fordulván elő, választás által veszi a hármas kijelölést.

3) Megállapítja az országos egyházi kormánytanács által évenként maga elé terjesztendő költségvetést.

4) Az országos egyh. kormánytanács számára megállapítja és kijelöli az adminisztratív és eljárás irányelveit a congressus illetékessége alá tartozó minden egyházi, iskolai és alapítványi vagyon kezelését illetőleg.

5) Végérvényesen határoz a rendelkezése alatt álló alapvagyonok eladása, szerzése, átváltoztatása vagy megterheltése körül.

6) Kezeibe veszi a magyarországi összes katolikus oktatás és nevelés ügyét, s a fölött függetlenül, de az ide vonatkozó országos törvényeknek szigorú megtartása mellett intézkedik.

7) Ebből kifolyólag megvizsgálja, ha kell, módosítja az iskolaügyeket kezelő egyházi kormánytag által benyújtandó nevelési és oktatási rendszert.

8) Az országos egyh. iskolatanács által tervbe hozandó országos tanintézetek vagy

más közművelődési, jótékonyági intézetek felállításáról gondoskodik.

9) Ellenőrzi az országos egyházi kormánytanácsot az ő cselekvésében, s azt ha kell, felelősségre vonja.

10) Az állam irányában a kath. egyház szabadságát, jogait, képviseli, illetőleg a háromtagu országos kormánytanács által képviselteti.

A z o r s z á g o s e g y h á z i k o r m á n y t a n á c s.

A kath. egyházi önkormányzat szervezete, a legmagasabb fokon, az irányítás és cselekvés kettős céljának megfelelően, mint a politikai kormányzás formája is, a törvényhozási és végrehajtási legfelsőbb hatalom kettős közege által gyakorolja feladatát.

Az intézkedést a congressus, a végrehajtást felelősség mellett az orsz. egyházi kormánytanács által.

Az országos kormánytanács tehát az lenne a kath. egyházi önkormányzatra s a congressusra nézve, a mi a felelős kormány, az ország és törvényhozásra nézve.

Mint ilyen a congressusnak nevében és

annak megbizásából végrehajtja, a congressus által hozott határozatokat, érvényt szerez a congressus intentióinak, és általában megteszi mindazon intézkedéseket, a melyek a congressusi határozatok foganatosítása tekintetéből szükségesek. Tehát :

kezeli a magyar kath. status közvagyonát, s a mennyiben a kezelés nem közvetlenül általa eszközöltetnék, azt ellenőrzi;

kezeli és igazgatja az összes kath. oktatás és nevelés ügyét;

kezeli mindazon személyi ügyeket, melyek a papválasztás jogánál fogva vele kapcsolatba jönnek; végre

főntartja és gyakorolja a magyarországi katholikus egyház törvényes önkormányzatát megillető összes jogokat és érdekeket.

Az országos egyházi kormányzásnak ezen ágai azonban, magának az egyházi kormánytanácsnak megfelelő szervezetét követelik.

Az öszpontosítás bizonyos arányától nem menekülketünk a közigazgatás formájában.

Valamint a helyes és megfelelő kormányzás érdeke követeli azt is, hogy a

beosztásban a szakrendszer elvét alkalmazzuk.

Ezen elvnek concret alkalmazásához Szilágyi Virgil ur adta legelső az eszmét, röpiratában.*) Igy állitá fel az országos egyházi kormányzat szerveit : „Autonomiánkban az országos központi kormányzat kezelése — olvasom az idézett röpirat 30-ik lapján — egy háromtagu kormányzatra lenne bizandó, ugy, hogy azon tagok mindegyike a maga kijelölt körében a végrehajtás iránt felelősséggel tartozzék. Ezen kormányzatnak egyik tagja kezelné az egyháziak személyi s egyéb oly ügyeit, melyek végel döntése a kath. congressus illetőségi körébe utaltatnék. A másik tag, kezelné a nevelési ügyeket. A harmadikra a pénzügyek kezelése bizatnék.“

E szerint az egyházi országos kormányzat három elvre lenne fektetendő.

A collegiális kormányzás helyett, a személyi kormányzás elvére;

a kormánytagok egyenkénti felelősségének elvére;

*) Szilágyi Virgil. A katolikus autonomia kérdéséhez. Pest 1869.

ennek következtében a végrehajtás és intézkedés megfelelő teljhatalmának, a kormánytagokra való ruházási elvére.

Az ily alapra helyezett országos egyházi kormányzat tehát az ő szakszerűti három tagjában adná a congressus mellé az ugynevezett kormánytanácsot, úgy azonban, hogy a politikai kormányzati formák analogiájára, az kellő hivatalnoki személyzetet vevén maga mellé, ezekkel együtt képezné azt. Megjegyzendő azonban, hogy ezen kormánytanácsnak mindegyik tagja a kezelésére bizott szakban, bizonyos önállósággal működne, és felelősséggel azon szakra nézve első sorban ő tartoznék.

Szakrendszer szerint tehát az önkormányzati országos egyházi kormányzat három osztályból állana.

a) a személyi s ezzel kapcsolatos ügyek osztályából. Ennek élén az ezen ügyek vezetésével megbizandó egyházi kormánytag állana.

b) az országos kath. oktatási és nevelési ügyek osztályából. Ezt a kath. országos oktatási és nevelési ügyek vezetésével

megbizandó másik egyházi kormánytag vezetné.

c) az országos kath. gazdasági és pénzügyek osztályából; élén szintén az ezen ügyek vezetésével megbizandó kormánytag lenne.

Nem tartozhatik feladatomban körébe e lapokon összeállítását adni az országos egyházi kormányhivatalok leendő szervezése és beosztásának.

Csak annyit akarok hangsúlyozni, miként a katholikus nevelés és oktatásügy összes érdekének azon gyökeres és korszerű átalakítása, mely az európai közművelődésben tett általános s a tudományos oktatásban kifejtett részletes haladásnál fogva, a magyar tanügy emelését elodázhatlanul követeli, a kath. oktatás és nevelés vezetésére megbizott kormánytag szakosztályában fogja erejét és központját találni.

Ugyanezen kormánytanács gazdasági és pénzügyi ágában fogja találni az ő emeltyűjét és productiv tényezőjét a magyarhoni kath. egyházi, iskolai és alapítványi birtok és pénzerő, melyet a jelen gazdasági fejlettség és okszerű forgosítás által a magyar

katholikusok egyetemének javára gyarapítani, s a fejlődő sokszerű kath. vallási, kulturai és humanitarius szükségek kielégítésére fordítani, az alkotandó egyházi önkormányzatnak komoly feladata leszen.

Midőn azonban elvonatkozom az országos egyházi kormányhivatalnak fogatba veendő szakbeosztásától, nem tehetem, hogy legalább általánosságokban ne érintsem azon munkatért, mely az alkotandó országos egyházi kormánytanácsnak tevékenysége előtt egész terjedelmében feltáruland.

Az országos egyházi kormánytanács tehát az illető szakosztály élén álló kormánytag által, ellenjegyzí a királyi kinevezéseket, alájegyzí az országos kath. kiadásokat, utalványzásokat. Alájegyzí az általa törtéendő hivatali kinevezéseket is; választja és elbocsátja a congressus választása alá nem eső tisztviselőit.

Az alapítványi patronatusok körébe eső egyházközségekben a kegyúri jogokat gyakorolja.

Az ösztöndíjakat megadja vagy megvonja.

A nevelési és oktatási rendszert meg-

állapítja; tankönyvekről gondoskodik. Reál, alsó, közép és felső tanodákra tanárokat nevez. Kinevezi a kath. tanárvizsgáló bizottságokat kinevezi az egyházmegyei főtanfelügyelőket, s az egyházkerületi tanigazgatókat. Ugyanezeket állomásuktól alapos okok miatt el is mozdíthatja.

Kezeli az országos kath. pénztárt. Kinevezi a közvetlen kezelése alá eső javak administratiója által igényelt tiszti személyzetet. Gazdasági építkezéseket, beruházásokat eszközöl. Mint a magyarországi kath. statusnak felekezeti fiscusa, ellenőrzi és evidentiában tartja az összes kath. pénz és vagyon állapotokat.

Ezen egyházi országos kormánytanács a képviselőlet kifolyása levén, tagjai az országos congressus kebeléből választatnak. A megválasztottakat az apostoli király kinevezi. Megválasztatásuk annyi ideig terjed, a meddig a congressusi többség bizalmát bírják. Ennek elvesztével, a tanács in solidum vagy a congressus bizalmát vesztett illető kormánytanácsos állásáról lelép, s helyébe választás útján más emeltetik. Egy-

házi kormánytanácsos halálózása esetében
helye szintén választás által töltetik be.

Az országos egyházi kormánytanács
székhelye Pest fogna lenni.

VIII.

Záradékul.

Befejezem soraimat.

Egyházi önkormányzatunk lehető alakját egységes és életképes szervezetbe állítottam.

Fölkerestem az irányt, melynek ösvényén a megoldás révpartjához eljuthatunk. Ez : a czélszerűség és történelmi jogok érdekeinek kölcsönös engedményekben keresett megnyugtatója. Az egyházpolitikai pártirányzatok között közös egyetértéssel megállapítandó compromissum.

Összehordottam, megtisztítva és megvilágítva, az alkotás számára szükséges anyagot. Azt úgy osztályoztam, hogy az egyház az ő lelki érdekeit, az illetékesség határvonalainak az önkormányzati hatóságok részéről való tiszteletbentartása által, biztosítva láthassa.

A szervezetet, mint élő egészet, működésének elemeiben állítam össze. Sehol sem feledkeztem meg a szükséges garantiákról.

A miket irtam, egyéni nézeteim. A gondolatok küzdelmei között szereztem azokat. Némely dolgokban tévedhettem. Másokban talán eltérő nézetekkel fogok találkozni. Az ügy érdeke iránt táplált jó szándékomat azonban kétségbe senki sem vonhatja.

Egyházi önkormányzatunk ma még disputabilis dolog. Eltérő sőt ellentétes vélemények hozathatnak fel akörül. A közgondolkodás a különböző nyilatkozások által nyer: tisztultabb eszmékhez jut.

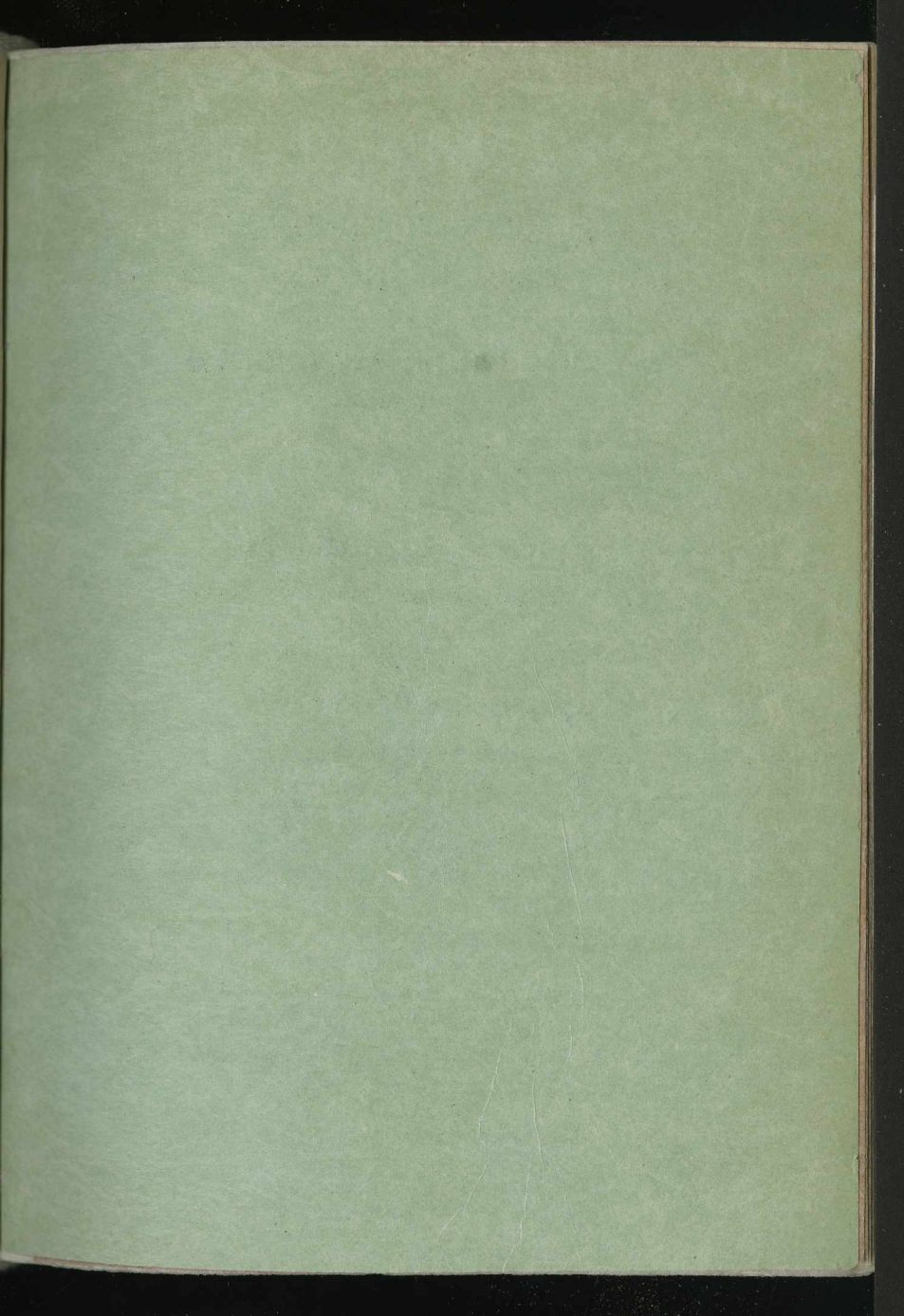
Főtörekvésem volt, hogy ideológiák délibábjától távol, a valóságok egészséges elemeiben keressem a lehető kibontakozás föltéteit. A kath. közvéleménynek, önkormányzatunk körül képzett mai álláspontjára, az egyház veszélyeinek jelen stadiumára helyezkedtem. Megengedem, hogy ez álláspont legközelebb változhat. A kath. közvélemény holnap nagyobb követelményekkel léphet az önkormányzat elé; az egyház veszélyei is növekedhetnek. Ez változást hozhatna a kath. ügynek rendezésébe.

A hivatottakon áll, hogy a pillanatot felhasználva, közös munkában mentsek meg a

magyar elemnek, a katholika egyház társadalmi viszonyainak korszerű rendezéséhez kötött erkölcsi és nemzeti nagy érdekeit.



OF BALLAGI GEZA



AIGNER LAJOS kiadványai
Pest, váci utca 18. Nemzeti szálloda.

A
KATHOLIKUS AUTONOMIA
KÉRDÉSÉHEZ.

SZILÁGYI VIRGIL-től.

Ára 40 kr.

Die Katholiken-Autonomie in Ungarn.

Wesen, Geschichte und Aufgabe derselben.

Dargestellt von

Prof. Joh. Heur. Schwicker.

gr. 8, 128 S. elegant broch., Preis: 1 fl. ö. W.

Ezen munkáról a „Korszellem” márcz. havi füzete így nyilatkozik: „Ezen munka a magyarországi katolikusok autonomikus törekvését határozottan szabadelvű irányban tárgyalja. Igazságosan bírálja s ismerteti mind a tényeket mind az egyéneket. Szerző jelentékeny szolgálatot tesz az ügynek, a menyinyiben különösen a külföldnek alkalmat nyújt, közelebbről megismerkedni a magyarországi katolikusok autonomikus törekvéseivel.

AZ EGYHÁZ ÉS A HÁZASSÁG.

Egyháztörténeti tanulmány

tekintettel a polgári házasságra.

Irta **Egy pap.**

Ára 60 kr.

Pest, 1870. Rudnyánszky A. nyomdájából.

