

**M**űsorvezető: ...Dr. Vértés Lászlóné annak a néhány éve elhunyt nemzetközi hírvéregésznek az özvegye, akinek nevéhez fűződik a vértesszöllősi ősemler maradványainak megtalálása és feltárása. És ezt csak azért említet, mert a riportban szóba kerül majd, hogy a lyukas tető miatt nagy értékű műkincsek kerülnek veszélybe. Ezeknek java része nyilvántartásba vett, védett nemzeti kincs.

*Dr. Vértés Lászlóné:* ...Nem is az a hangsúly talán, hogy értékek vannak ebben a lakásban. Egész egyszerűen arról van szó, hogy ez a lakás. Nekem kötelességem ezért a lakásért bért fizetni. Nem tudom, nem kötelessége-e a bérbeadónak gondoskodni arról, hogy ez a lakás és az összes többi lakás is rendeltetésszerűen használható legyen? A hatodik emelet a legmagasabb

## NAGYÍTÓ

---

emelete ennek a háznak. Egy kivételével az összes lakásba folyik be a víz, évek óta. Én csak három és fél éve lakom itt, de ezeket a lakásokat 14 évvel ezelőtt építették, ez tetőtér-beépítés, és úgy tudom a többi lakótól, hogy tulajdonképpen azóta egyfolytában, állandóan és rendszeresen beáznak. Az utóbbi években súlyosabban, mint azelőtt. Azt hiszem, hogy a bérbeadónak kezét-lábát kellene törnie azért, hogy kijavítsa a hibákat és lakhatóvá tegye azokat a bérleményeket, amelyeket kiad. Először nagyon sokáig nem

---

## NAGYÍTÓ

történt semmi, de azután az egyik lakó, a szomszédom elvesztette a türelmét és egy meglehetősen erélyes hangú levelet intézett, nem is tudom, melyik felsőbb hatósághoz. Meg is jelent egy ellenőr, meg is nézte ezeket a beázott lakásokat, még azt is mondta, hogy „Jézus-Mária”, aztán jól megszidták a házfelügyelőt, amiért az mindig csak beázásokat jelentett, holott azt kellett volna jelentenie, hogy lágytető, de a ház-mester nem ismerte ezt a kifejezést, én sem ismertem egyébként... Bedugdosták a hiányzó cserepeket a tetőbe ez után az intézkedés után. De ezek azóta részben kiestek, részben vannak olyan hibák, történetesen az én lakásommal is az a baj, hogy nem tetőcserép hiányzik, hanem a fölöttem lévő tornyocska bádogborításában kell valami hibá-

nak lennie. Egyre keserve-  
sebb a helyzet, tudniillik  
közben lomtalánították a  
padlást, elhordták az ösz-  
szes, több mázsányi tető-  
cserepet és egyéb szemetet,  
ami a padlást elborította,  
és elhordták azokat a hor-  
ganylemezeket is, amelyet  
mi, lakók, időnkint oda-  
cibáltunk a főbb beázási  
helyek fölé, úgyhogy amióta  
ez a védőréteg sincsen, az-  
óta tényleg gátlástalanul  
ömlik a víz a lakásokba. No,  
megígérték, hogy 77-ben  
sor kerül a tető felújítására.

Ez a konkrét példa csak  
arra jó, hogy megkérdéz-  
zem, helyes-e, hogy egy  
ilyen teljesen egyenlőtlen  
viszony van a bérbeadó és  
a bérbé vevő között. Tudni-  
illik a bérbeadónak renge-  
teg módja van, hogy eljár-  
jon a bérbé vevő ellen. Ha  
nem fizetek lakbért, letil-  
tatja a fizetésemet; ha le-  
zülleszttem a lakást, meg-  
büntet; ha nem rendeltetés-  
szerűen használom, találka-  
helyet rendezek be benne  
vagy fröccsöntőműhelyt  
vagy valami ilyesmit csinál-  
lok, akkor mindenféle mó-  
don eljárhat ellenem, és hát  
elvileg — gyakorlatilag per-  
sze sokkal nehezebben —  
még ki is rakhata a lakásból.  
A kérdésem az, hogy én mit  
tehetek a bérbeadó ellen, ha  
azokat a köteleességeket,  
amelyek a bérlő és a bérbé-  
adó közötti viszonyból rá  
háramolnak, nem teljesíti?  
Nem tudok ellene tenni  
semmit sem. Meg kell elé-  
gednem azzal, hogy meg-  
ígérik, majd megcsinálnak  
valamit, mert hiszen állan-  
dóan arra hivatkoznak,  
hogy nincs pénz, nincs ka-  
pacitás. Nincs kedvem meg-  
értéssel viseltetni az IKV  
anyagi nehézségei és kapa-  
citáshiánya iránt, éppen  
azért, mert hiszen tőlem  
sem kérdezik meg, hogy  
honnan szerzek kapacitást.  
Tőlem sem kérdezik meg,  
hogy honnan szerzek pénzt.

Azzal, hogy aláírtam egy  
szerződést, magától értető-  
dővé vált, hogy én bizonyos  
köteleességeket teljesítek.  
De én úgy tudom, hogy a  
bérbeadónak is volnának  
néhány köteleességei. Leg-  
jobb tudomásom szerint  
egy igen magas állású poli-  
tikai személyiségnek a fe-  
jére is éppen úgy csurog  
a víz, mint énnálam, még-  
hozzá hónapok óta, és nem  
sikerült semmit sem elérnie.  
Ezt a fajta egyenlő elbánás  
lehetősége, hogy a bérbeadó  
ingatlankezelő úgy értékeli,  
mint a kommunizmus felé  
előremutató magatartás-  
formát... de hát én azt hi-  
szem, jó volna egy kis de-  
mokrácia is, mert hiszen  
nemcsak erről az egy házról  
és legkevésbé csak erről az  
egy lakásról van szó. Ebben  
a lakásban műkincsek van-  
nak, nagyon értékes könyv-  
tár van, de hát azt hiszem,  
ez csak másodlagos, mert  
azoknak az embereknek a  
lakását, akiknek nem volt  
módjuk könyvtárat szerez-  
ni, műkincset összeszed-  
ni, azok fölött a tetőt  
ugyanúgy meg kell javítani,  
mint itt. Nem a magam  
számára kérek itt kivételes  
jogokat, hanem általános-  
ságban egy demokratikus  
viszonyt a bérbeadó és a  
bérbé vevő között, amelyik-  
ben mind a kettőnek köte-  
lességük az ebből a viszony-  
ból rájuk háramló kötele-  
ségeket teljesíteni, még-  
pedig haladék nélkül és ké-  
sedelem nélkül. Nem tu-  
dom, készült-e már közgaz-  
dasági felmérés arról, mi-  
lyen anyagi kár keletkezik  
abból, hogy az ingatlanokat  
lezüllesztik, azáltal, hogy  
nem csinálnak semmit az  
ingatlanokkal, s pusztul az  
állaguk. Ha most ezt a le-  
pusztult állapotot kell felújít-  
ni, rendbehozni, meggyő-  
ződéseim szerint milliókkal  
és milliárdokkal kifejezhető  
költségtöbbletnek kell ke-  
letkeznie, mintha módszer-

resen és rendszeresen kar-  
bantartanak az épületeket.  
*Műsorvezető:* Az igazság-  
nak tartozunk annyival,  
hogy az elhangzott riport  
a hét elején készült, és köz-  
ben értesítették bennünket,  
hogy tegnap, azaz pénte-  
ken délelőtt a tetőt, ezt a  
tetőt megjavították, sőt az  
IKV megígérte azt is, hogy  
1977-ben elvégzik a teljes  
tetőfelújítást. Na, most  
ugyan csöpög a csap, hullik  
a vakolat, elromlik a gáz-  
bojler, beázik a tető; az  
ilyen és az ehhez hasonló  
panaszok mintha egy ki-  
fogyhatatlan zsákból ömle-  
nének a szerkesztőségbe, és  
ha a 168 óra elején ilyen  
téma szerepel, akkor már  
eleve számolnunk kell a to-  
vábbi panaszáradattal. És  
a telefonkagyló majd más-  
fél óráig szinte odaragad a  
soros szerkesztő füléhez,  
aki éppen ezért csak kato-  
násan rövid jelentéseket ad  
a műsorvezetőnek. Körül-  
belül így: csap, gáz, víz,  
náluk is, neki is, ő is, meny-  
nyezet le, padló fel, IKV  
nem, tanácshoz be, ellenőr  
ki, ő megígérte, ők megnéz-  
ték, mi megmondtuk, hiá-  
ba. Gondolom, érthető,  
hogy csak ritkán és csak  
akkor foglalkozunk a témá-  
val, ha úgy gondoljuk, hogy  
több van benne egy konk-  
rét esetről, és nem pusztán  
arról szól, hogy mi van a te-  
tővel a fejünk felett. Há-  
nem például arról, hogy  
lehet-e egyenrangú partne-  
rként tárgyalni a hiva-  
tallal, amely néha, úgy tű-  
nik, mintha ugyancsak a  
fejünk felett lenne, holott  
nem alá- és fölérendeltség,  
csupán egyszerű jogi vi-  
szony áll fenn közöttünk,  
ő a bérbeadó, én a bérlő.  
Elvileg. De ez a logika oly-  
kor, ha például kilukad a  
tető, a feje tetejére áll.

*Hortobágyi Éva riportja —  
168 óra, Kossuth rádió, 1977.  
január 29.*