



# Budapestre vonatkozó újságcikkek

Osztályozás

Tárgy

027.42

Hely

Idő

"1921"

Személy

Szerző:

Cím: A Fővárosi Könyvtár duplu-  
mai

Forrás:

Műbarát

Bp.  
(Hely)1921 7/1  
(Idő)6. sz. 1  
(Köt. v. füz.) (C)

Közp. nyomt. XX.

(A Fővárosi Könyvtár duplumai.)

A következő levelet vettük:

Budapest, 1921. április 21.

Igen tisztelt szerkesztő ur!

Becsés lapjának 3-ik számában a Bibliophilia-rovatban «A Fővárosi Könyvtár elköttyavetyélt duplumai» címmel egy kis közlemény jelent meg, melyről csak nagy későn vehettem tudomást. Engedje meg kérem, hogy e közleményre az alábbi sorokban válaszoljak és megvilágítsam a kérdés lényegét. 1. A napilapokban megjelent támadó cikkek kapcsán rendes hivatalos vizsgálatot kértem, mely szabályszerűen le is folyt s megállapítást nyert, hogy egyetlen régi, értékes hagyományozott könyv ki nem került könyvtárunkból. Csupán olyan kisebb értékű, az utolsó 10—20 év terméséből való modern könyvek kerültek ki, melyek könyvtárunkban 1—2 példányban már meg voltak. Zichy, Thallóczy, Vámbéry, Szűry művei az eredeti szekrényekben, zár alatt, katalogizált állapotban vannak s azokat a kutatók az én engedélyemmel használhatják. Élnék is vele. 2. Az a bizonyos szabályzat, melyre a közlemény mint elavult rendelkezésre hivatkozik, csupán oly művek elidegenítését teszi az igazgató kötelességévé, melyek másképpen nem értékesíthetők. 3. Könyvtárunknak van egy külön osztálya, az u. n. Duplumosztály.

Ennek kiselejtezett anyagát első sorban a tudományos intézetek, másodsorban a kutatók, szakemberek válogathatják ki, s csak harmadsorban kerülhetnek eladásra.

Ezek után, azt hiszem, «elköttyavetyélésről» szó sem lehet. Különbösen is a könyvtár ilyen irányú működését a könyvtári bizottság ellenőrizi esetről-esetre. E sorok írója, mint a Magyar Bibliophil Egyesület egyik alapítója s a történelmi és a muzeális tudományok szerény művelője, egyenesen irtózik ilyenféle barbár eljárástól.

Igen tisztelt szerkesztő urnak őszinte hiva

dr. Kremmer Dezső  
főkönyvtáros, h. igazgató.

A Műbarát szóban forgó közleményét mi — rájok hivatkozással — a napilapok adatainak alapján irtuk meg. Ami tehát téves adat volt irásunkban, azért a felelősség hírforrásainkat terheli, melyekben (mellesleg jegyezzük meg) semmiféle cáfolatát sem olvastuk a felhordott vádakkal. Bennünket egyébiránt — és ezt idézett közleményünkben kellő nyomatékkal hangsúlyoztuk is — az egész ügyben az az elvi kérdés érdekelt, hogy a köztulajdonba jutott hagyatékot vagy csak részeit is helyese, jogos-e újra áruba bocsátani, vagyis a köztől elvonni? Erre a kérdésre nézve, sajnos, nem egészen nyugtat meg bennünket a Fővárosi

Könyvtár érdemes h. igazgatójának válasza. Nézetünk szerint nyilvános gyűjteményeink jövője jut veszedelembé, ha egy megváltoztathatatlan szabályzat kötelezővé nem teszi rájuk nézve az adományozók akaratának nagyobb megbecsülését. A duplumok értékesítésének, úgy véljük, csak egy igazolható módja van: olyan nyilvános gyűjteményeknek kell átengedni őket, amelyeknek szükségük van rájuk. A helyreigazításnak azt a részét, mely a Zichy, Thallóczy stb. hagyaték érintetlensége és általában arra nézve nyugtat meg bennünket és a könyvek barátait általában, hogy hagyományozott értékes könyv egy sem került ki a Fővárosi Könyvtárból, igaz örömmel vesszük tudomásul.

háziyomda 1920

Központ