

1982 MAR 25

ESTI HÍRLAP

MEGVÁLTOZTATTÁK A HELYES DÖNTÉST

Vihar egy pavilon körül

Zly Fellebbezés nélkül ♦ Másfél év aktái

Mi lett volna, ha... „Tudománytalan” a kérdés, de óhatatlanul ez jut eszébe legelőször az embernek. Ugyanis: ha a Fővárosi Tanács városrendezési és építészeti főosztályának illetékesei nem változtatták volna meg a II. kerületi Tanács műszaki osztályának — egyébként a budapesti városrendezési szabályzat előírásait messzemenően figyelembe vevő, ahhoz igazodó — határozatát, akkor most nem nyomna vagy fél kilót a Pasaréti téri virágelárusító pavilon ügyében fogant akták súlya, s az immár több mint másfél éve folyó huzavona nem vette volna igénybe fölöslegesen népi ellenőrök, jogászok és tanácsi tisztviselők idejét és energiáját.

IGÉRETRE
HIVATKOZVA

Az ügy... 1980 őszén F. A.-né építési engedélyért folyamodott a II. kerületi Tanács műszaki osztályához. Virágelárusító pavilont szeretett volna felállítani a Csévi utca 1. szám

alatti ingatlanon. A műszaki osztály helyettes vezetője a kérését elutasította. Az indoklás — jogosan — a budapesti városépítési szabályzat előírásaira hivatkozott, valamint arra, hogy a terület egyébként is rendezés előtt áll, az engedély kiadása tehát még ideiglenes jelleggel is célszerűtlen lenne. A dolog ezzel — 1980. november végét írunk akkor — annak rendje és módja szerint be is fejezhető lett volna.

De nem így történt. F. A.-né a Fővárosi Tanács városrendezési és építészeti főosztályának ígéretére hivatkozva ismét a kerületi tanács műszaki osztályához fordult. Most azzal, hogy — a már elutasított — kérelmével kapcsolatban kérjék ki a kereskedelmi és ipari osztály véleményét.

Egy abszurd fordulat. A kerületi tanács műszaki osztálya — nem tudni, miért — fellebbezésnek fogta fel a teljesen indokolatlan kérelmet, és valóban kikérte a kereskedelmi osztály véleményét. Amelynek viszont nem volt semmiféle elvi kifogása egy virágospavilon felállítása ellen. Miért is lett volna? Hiszen nem az ő dolga tudni, hogy az építkezés a városrendezési elképzeléseknek nem felel meg, ezenkívül pedig két üzlet — egy cipésműhely és egy háztartási bolt — kijáratát „állja el”.

TILTAKOZTAK
A SZOMSZÉDOK

Megmagyarázhatatlan módon azonban a Fővárosi Tanács városrendezési és építészeti főosztálya — tényleges fellebbezés nélkül, ahogy ezt a Fővárosi Népi Ellenőrzési Bizottság munkatársai megállapították — megváltoztatja a kerületi tanács műszaki osztályának határozatát. Tette ezt annak ellenére, hogy az elutasítást részben megalapozottnak tartotta. S mégis: ideiglenes jelleggel megadta az engedélyt az építkezésre. Az indok: a „közérdek”.

Tehát a közérdek... Eről annyit: az autóbussz-végállomás épületében, nem messze az időközben már felállított imponáló méretű, elhelyezését tekintve pedig a tűzrendészeti előírásoknak is fittyet hányó faháztól, már réges régen árulja portékáját egy vi-

rágárus. Tiltakozik is. Mint a többi érintett. A cipész, a háztartási bolt dolgozója s a környék lakói... Akiknek szépezzükét is, igazságérzetét is bántja a nem oda való építmény.

Záporoznak a panaszos levelek a népi ellenőrök-höz. A FNEB természetesen az illetékesektől kér magyarázatot. Néhány idézet a Fővárosi Tanács városrendezési és építészeti főosztálya vezetőjének válaszából: „Az ügy felülvizsgálatakor megállapítottuk, hogy határozatunk jogszabálysértő. A határozat visszavonására azonban nincs törvényes lehetőség, mivel F. A.-né jóhiszeműen szerzett és gyakorlott jogát sértette.”

FÖLÖSLEGES MUNKA

A törvénytörő határozat oka... Megint idézünk: „az ügyintéző akkor még csak egy hónapja dolgozott a főosztályon, és kellő gyakorlat hiányában hozta határozatát.” S még egy tájékoztatás: „az ügy érdemi befejezését követően fejelemlyi bírságot rendeltek el...” Közbevetőleg: a vizsgálat eredménye két „fejelemlyi büntetésnek nem minősülő” figyelmeztetés... E figyelmeztetések hatására azonban az eredeti állapot önmagától természetesen nem áll vissza; az ügy a Fővárosi Főügyész-ségre került.

Törvénytörés... Az osztályvezető ügyész törvényességi óvást nyújt be a Fővárosi Tanács Végrehajtó Bizottságának, jogsértő határozat miatt. A világ tehát talán mégsem olyan abszurd, mint amilyennek ez úgy kapcsán látszott. Hiszen ezzel végre mód nyílik egy jogszabálysértő határozat adta jog „megsértésére”. S lehetővé válik, hogy érvényre jusson az az elutasító határozat, amit már másfél éve meghozott a kerületi tanács műszaki osztálya.

Ha ezt nem változtatták volna meg, elmaradt volna a Fővárosi Népi Ellenőrzési Bizottság és a Fővárosi Főügyész-ség vizsgálat-sorozata is. S nem születtek volna olyan akta-halmok, amelyekben sajnos sok-sok ember végső soron fölösleges munkája testesül meg.

De hát azzal kezdtük: mi lett volna, ha...

Gyémánt Mariann